

**MODELE
DE ACTE PROCEDURALE PENALE
Volumul I**

Chi in u 2007

CZU

Ț Veaceslav DIDAC, Procuror. ef al Centrului de Pregătire și

Perfecționare a Cadrelor Procuraturii

Consilier juridic de stat de rangul II (modelele 1-38, 40, 42, 44-49)

Ț Igor SERBINOV, Procuror. ef al Direcției Judiciare a Procuraturii

Generale a Republicii Moldova

Consilier juridic de rangul I (modelele 39, 41, 43, 50-65, 73, 90-91)

Ț Tatiana VIZDOAGĂ, dr. în drept, conf. universitar, avocat (modelele

66-72, 74-89, 92-101)

Ț Igor DOLEA, dr. în drept, conf. universitar, ef-catedră Drept

Procesual Penal și Criminalistic, ,

USM (Unele explicații privind expertiza penală, modelele 102-130)

Coordonator: dr. în drept, conf. universitar Valeriu Zubco

Redactor: dr. în drept Mihai TAȘCĂ

Lector: Angela LEVINĂ

Coperta și tehnoredactare: Mihai SAVA

Descrierea CIP a Camerei Naționale a Cărții

Prezenta lucrare apare cu sprijinul financiar al Fundației Soros -

Moldova,

care nu subscrie și nu răspunde pentru conținutul acestei publicații

Ț Veaceslav DIDĂC

Ț Igor DOLEA

Ț Igor SERBINOV

Ț Tatiana VIZDOAGĂ

ISBN

SUMAR

Cuvant inainte	8
1. Proces-verbal de consemnare a plângerii orale	9
2. Proces-verbal de consemnare a plangerii orale	11
3. Proces-verbal de consemnare a denun ului oral	13
4. Proces-verbal de consemnare a autodenun rii orale	14
5. Ordonan de incepere a urm ririi penale	15
6. Ordonan de incepere a urm ririi penale	16
7. Ordonan de incepere a urm ririi penale	17
8. Proces-verbal privind autosesizarea in privin a inceperii urm ririi penale	18
9. Raport cu propunerea de a nu porni urm rirea penal	19
10. Ordonan a de a refuza inceperea urm ririi penale	20
11. Ordonan de recunoa tere in calitate de parte v t mat	21
12. Ordonan de admitere in calitate de reprezentant legal al p r ii v t ma..	22
13. Ordonan de recunoa tere in calitate de succesori al p r ii v t mate	23
14. Ordonan de recunoa tere in calitate de parte civil	24
15. Ordonan de recunoa tere in calitate de parte civilmente responsabil ..	25
16. Proces-verbal de cercetare la fa a locului	26
17. Proces-verbal de audiere a martorului	31
18. Proces-verbal de audiere a b nuitului	34
19. Proces-verbal de prezentare spre recunoa tere a persoanei	37
20. Proces-verbal de prezentare spre recunoa tere a obiectelor	40
21. Proces-verbal de prezentare spre recunoa tere a persoanei dup fotografie	42
22. Proces-verbal de prezentare spre recunoa tere a cadavrului	44
23. Proces-verbal de confruntare	45
24. Ordonan a de efectuare a perchezi iei	48
25. Raport cu propunerea de a inainta în instan a de judecat a demersului in vederea ob inerii autoriza iei pentru a efectua perchezi ie....	49
26. Demers privind autorizarea efectu rii perchezi iei	51
27. Proces-verbal de perchezi ie	53
28. Ordonan de efectuare a ridic rii obiectelor	56
29. Proces-verbal de ridicare a obiectelor	57
30. Demers privind aplicarea fa de invinuit a m surii arest rii preventive	59
31. Demers cu propunerea de a alege m sura preventiv	61
32. Ordonan a privind aplicarea m surii preventive	62
33. Obligare de a nu p r si ara	64

34. Proces-verbal de audiere a invinuitului	65
35. Proces-verbal de re inere	69
36. Proces-verbal privind aducerea la cuno tin persoanei re inute a drepturilor i obliga iilor b nuitului, prezentarea explica iilor asupra lor i inmanarea informa iei in scris despre aceste drepturi i obliga ii	71
37. Proces-verbal de verifi care a declara iilor b nuitului la locul infrac iunii	74
38. Ordonan de aducere silit	77
39. Ordonan de aducere silit	78
40. Ordonan privind punerea sub sechestru a bunurilor	79
41. Ordonan privind punerea sub sechestru a bunurilor	80
42. Demers privind autorizarea punerii sub sechestru a bunurilor	81
43. Demers privind aplicarea sechestrului	83
44. Proces-verbal privind punerea sub sechestru a bunurilor	84
45. Angajament	86
46. Proces-verbal de inl turare a omisiunilor v dite	87
47. Proces-verbal de corectare a erorilor materiale	88
48. Demers cu propunerea de a dispune investiga iile în vederea g sirii invinuitului	89
49. Ordonan privind dispunerea investiga iilor in vederea c ut rii invinuitului	90
50. Ordonan privind dispunerea c ut rii invinuitului	91
51. Demers privind aplicarea m surii preventive sub form de arrest preventive în privin a b nuitului	92
52. Demers privind autorizarea lu rii for ate a mostrelor de saliv , sange, p r, unghii	94
53. Demers privind prelungirea m surii preventive sub form de arest preventiv in privin a invinuitului	95
54. Demers de prelungire a termenului de urm rire penal	97
55. Ordonan de anulare a ordonan ei de incetare a procesului penal i trimiterea cauzei penale in instan a de judecat	98
56. Ordonan de eliberare a persoanei re inute	99
57. Ordonan privind dispunerea efectu rii urm ririi penale de c tre mai mul i ofi eri de urm rire penal	100
58. Ordonan de incetare a urm ririi penale	101
59. Ordonan privind inlocuirea m surii preventive	103
60. Ordonan de punere sub invinuire	104
61. Ordonan de punere sub invinuire	106
62. Ordonan de re inere a persoanei pentru a fi pus sub invinuire	108
63. Ordonan privind revocarea m surii preventive	109
64. Ordonan de scoatere de sub urm rire penal	110
65. Ordonan de recunoa tere in calitate de corp delict i anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictate	112

**M SURI DE P STRARE A CONFIDEN IALIT II, DE
PROTEC IE I ALTE M SURI PROCEDURALE**

66. Declara ie privind obliga ia de nedivulgare a informa iei privind urm rirea penal113
67. Declara ie de nedivulgare a informa iei ce constituie secret de stat.....114
68. Cerere privind solicitarea aplic rii m surilor de protec ie pentru asigurarea securit ii participan ilor la proces i a altor persoane115
69. Ordonan privind asigurarea protec iei de stat.....116

CITAREA I COMUNICAREA ALTOR ACTE PROCEDURALE

70. Cita ie118
71. Dovada de predare - primire a cita iei119

PROCEDURI SPECIALE

PROCEDURA IN CAUZELE CU PRIVIRE LA MINORI

72. Ordonan privind disjungerea cauzei cu minori120
73. Ordonan privind disjungerea cauzei cu minori122
74. Proces-verbal de re inere a b nuitului minor123
75. Ordonan privind aplicarea m surii preventive fa de invinuitul minor125
76. Obliga ia de a supraveghea minorul126
77. Ordonan de punere sub invinuire a minorului127
78. Proces-verbal de audiere a invinuitului minor 129
79. Ordonan de recunoa tere in calitate de reprezentant legal al b nuitului minor132
80. Ordonan motivat privind inl turarea reprezentantului legal al b nuitului minor i inlocuirea lui cu un alt reprezentant135
81. Proces-verbal privind audierea martorului minor138
82. Proces-verbal de prezentare a materialelor de urm rire penal invinuitului minor, reprezentantului lui legal i ap r torului141
83. Ordonan privind neprezentarea unor materiale ale urm ririi penale invinuitului minor143
84. Ordonan de incetare a urm ririi penale in privin a minorului144

**PROCEDURA APLIC RII M SURILOR DE CONSTRINGERE
CU CARACTER MEDICAL**

85. Propunere privind internarea b nuitului (invinuitului) în institu ia medical pentru efectuarea expertizei psihiatrice146
86. Demers privind internarea persoanei in institu ia psihiatric147
87. Ordonan privind trimiterea cauzei in instan a de judecat în vederea aplic rii m surilor de constrangere cu caracter medical148

**PROCEDURA PRIVIND ACORDUL DE RECUNOA TERE A
VINOV IEI**

88. Acord de recunoa tere a vinov iei151
89. Declara ie155
90. Acord de recunoa tere a vinov iei156
91. Declara ie158

PROCEDURA DE SUSPENDARE CONDIȚIONATĂ A URMRIRII PENALE ȘI DE LIBERARE DE RĂSPUNDERE PENAL	
92. Ordonanța de suspendare condiționată a urmăririi penale	159
93. Indicații privind efectuarea controlului asupra respectării condițiilor impuse prin suspendarea condiționată a urmăririi penale	161
PROCEDURA DE URMRIRE ȘI JUDECĂRE A UNOR INFRACȚIUNI FLAGRANTE	
94. Proces-verbal de constatare a infracțiunii flagrante și de pornire a urmăririi penale	163
PROCEDURA PRIVIND URMRIREA PENALĂ ȘI JUDECĂREA CAUZELOR PRIVIND INFRACȚIUNILE ȘI VIRTELE DE PERSOANE JURIDICE	
95. Ordonanță privind desemnarea reprezentantului persoanei juridice pentru a o reprezenta în calitate de învinuit	168
96. Demers privind aplicarea controlului judiciar asupra persoanei juridice	170
PROCEDURA DE REPARARE A PREJUDICIULUI CAUZAT PRIN ACȚIUNILE ILICITE ALE ORGANELOR DE URMRIRE PENALĂ ȘI ALE INSTANȚELOR JUDECĂTOREȘTI	
97. Acțiune pentru repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale instanțelor judecătorești. Cerere de chemare în judecată	172
PROCEDURA DE RESTABILIRE A DOCUMENTELOR JUDICIARE DISPARUTE	
98. Proces-verbal privind constatarea dispariției dosarului penal	175
99. Notă informativă privind examinarea cererii	177
100. Scrisoare de informare privind începerea activității procesuale de restabilire a dosarului penal	178
101. Demers privind remiterea unor materiale din dosarul penal	179
UNELE EXPLICAȚII PRIVIND EXPERTIZA PENALĂ	
102. Ordonanță cu privire la dispunerea expertizei autotehnice-judiciare ..	184
103. Ordonanță cu privire la dispunerea expertizei trasologice-judiciare (de identifi care a întregului pe p r i)	187
104. Ordonanță cu privire la dispunerea expertizei trasologice-judiciare a urmelor armei de spargere	189
105. Ordonanță cu privire la dispunerea expertizei dactiloscopice-judiciare	191
106. Ordonanță cu privire la dispunerea expertizei fonoscopice-judiciare	193
107. Ordonanță cu privire la dispunerea expertizei grafologice-judiciare	195
108. Ordonanță cu privire la dispunerea expertizei balistice-judiciare	197
109. Ordonanță cu privire la dispunerea expertizei judiciare complexe de comisie (criminalistică, balistică și chimică)	199
110. Ordonanță cu privire la dispunerea expertizei judiciare	

a substan elor narcotice	201
111. Ordonan a cu privire la dispunerea expertizei judiciar-merceologice	202
112. Ordonan a cu privire la dispunerea expertizei de studiu al artelor	204
113. Ordonan a cu privire la dispunerea expertizei chimic -judiciar	205
114. Ordonan a cu privire la dispunerea expertizei judiciare a solului	206
115. Ordonan a cu privire la dispunerea expertizei ecologice tehnico-incendiare	207
116. Ordonan a cu privire la dispunerea expertizei judiciar-biologice	208
117. Ordonan a cu privire la dispunerea expertizei psihiatrico-judiciare ambulatorie	209
118. Ordonan a cu privire la dispunerea expertizei medico-judiciare de constatare a na terii	210
119. Ordonan a cu privire la dispunerea expertizei medico-judiciare de constatare a incapacit ii de munc	211
120. Ordonan a cu privire la dispunerea expertizei medico-judiciare de stabilire a varstei	212
121. Ordonan a cu privire la dispunerea expertizei medico-judiciare	213
122. Ordonan a cu privire la dispunerea expertizei medico-judiciare privind infrac iunea sexual	215
123. Ordonan a cu privire la dispunerea expertizei complexe medico-legale i judiciar-biologice	217
124. Ordonan a cu privire la dispunerea expertizei psihiatrice-judiciare de sta ionar	218
125. Ordonan a privire la dispunerea expertizei psihologice judiciare a martorului minor	220
126. Ordonan a de efectuare a constat rii medico-legale a leziunilor corporale	222
127. Ordonan a de efectuare a constat rii tehnico- tiin ifi ce a substan elor toxice	224
128. Ordonan a cu privire la dispunerea expertizei judiciare de construc ie	225
129. Ordonan a cu privire la dispunerea contraexpertizei judiciare-tehnologice de comisie	227
130. Ordonan a cu privire la dispunerea expertizei tehnico-economice	230

Cuvânt înainte

Coraportul între formele conținutului a preocupat nu numai filozofii, ci și juristii practicieni. Este evident că procedurile judiciare trebuie să fie pe cât posibil de simple pe atât de detaliate, acestea fiind un garant al respectării echității.

Noul Cod de procedură penală vine cu mai multe inovații, inclusiv în domeniul formei procesuale, punând la dispoziția juristilor noțiunea de act procedural un document prin care se consemnează orice acțiune procesuală prevăzută de cod. În același timp, legiuitorul a lăsat la discreția juristilor elaborarea atât a formei cât și a conținutului actelor respective. Acest fapt nu în toate cazurile asigură întocmirea uniformă a actelor procedurale care, în consecință, poate aduce atingere drepturilor și afecta aflarea adevărului. În asemenea condiții lucrarea „Modele de acte procedurale penale” vine cu anumite modele care ar putea facilita aplicarea corectă a normelor procesuale.

Lucrarea conține 130 de acte procedurale întocmite în faza de urmărire penală. Precizăm că numele ofițerului de urmărire penală, a procurorului, experților, martorilor, buniilor, inculpaților și altor persoane sunt o creație a autorilor și nici o coincidență de nume sau funcții nu-și are bază în realitate. Aceeași situație este la denumirile de comune/sate, întreprinderi comerciale, numărul de înmatriculare a mașinilor, numărul atribuit cauzelor penale, adresele la domiciliu, nr. de telefon etc.

Pentru a da explicații asupra modelului prezentat, unele dintre acestea sunt însoțite de note explicative care sperăm vor fi utile. Câteva modele sunt prezentate în două variante, dar au același obiect, care, la fel, credem că sunt benefice. Unele aspecte ale lucrării pot genera discuții, tocmai așa cum s-au convins și autorii lucrării, căci, în unele cazuri, au avut opinii diferite, cum ar fi de exemplu, amplasarea actelor după etapele fazei de urmărire sau utilizarea anumitor termeni etc., dar s-a pornit de la faptul că este o lucrare de creație, chiar dacă aparent este pur tehnică.

În fond s-a păstrat limbajul legii, însă, în unele cazuri, având în vedere faptul că legiuitorul folosește pentru una și aceeași acțiune procedurală două noțiuni, de ex. „a porni” și „a începe” urmărirea penală, redactorii modelelor au considerat utilizarea ambelor noțiuni, în contexte diferite.

În redactarea modelelor s-a ținut cont de modificările legislative introduse până la data de 15 aprilie 2007.

Culegerea este destinată juriștilor care activează în domeniul justiției penale, precum și cercetătorilor, cadrelor didactice și studenților de la Facultățile de drept.

Igor Dolea
Conf. univ. dr.
ef. catedra Drept Procesual Penal și Criminalistic
Universitatea de Stat din Moldova

PROCES-VERBAL
de consemnare a plângerii orale

or. Criuleni

9 septembrie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al raionului Criuleni, locotenent de poli ie Viorel Codreanu, in conformitate cu prevederile art. 263 alin. (5) din Codul de procedur penal , am intocmit prezentul proces-verbal despre faptul c ast zi, data de mai sus, ora 15 i 30 min., la Comisariatul de Poli ie al raionului Criuleni s-a prezentat in calitate de victim S rghi or Ion, n scut la 12 martie 1961 in comuna Poiana, raionul Edine , Republica Moldova, posesor al buletinului de identitate seria C nr. 62153440, eliberat la 10 aprilie 2000 de of. nr. 16, domiciliat in mun. Chi in u, str. Valea Crucii, nr. 184, ap. 263, nr. telefon la domiciliu 55.16.00, i a în tiin at urm toarele:

„Sunt membru al intov r irii pomicole „Astra”, care se afl în vecin tatea comunei Co erni a, raionul Criuleni i unde cu vreo zece ani in urm mi s-a acordat un lot de p mant cu suprafata de 6 ari, pe care l-am privatizat. Privatizarea a fost inregistrat la Oficiul Cadastral al raionului Criuleni sub num rul 46 din 21 iunie 2002. Pe acest lot am construit o casa a-numita „c su de livad ” sau „vil ”). O folosesc ca locuin de odihn . Vin aici singur sau cu membrii familiei in zilele de samb t i duminic .

Ast zi la ora 9.00, sosind cu automobilul impreun cu fiul meu Alexandru, in varst de 18 ani, i intrand in ograd , am constatat c u a de la intrare in verand era întredeschis , lac tul de la u i belciugele de care ea era fi xat se afl au jos, lang prag. Pe suprafata u ii, in locul unde era lac tul, am descoperit urme de for are. Mai tarziu, la vreo trei metri de verand , am g sit o rang de metal cu lungimea de 60 cm, care numi apar ine, cu ajutorul c reia, dup cum presupun, a fost for at u a.

Intrand in casa , am constatat c imi lipsesc urm toarele bunuri:

1. un televizor de tip „Akai”, in valoare de 4 000 (patru mii) lei;
2. un covor persan, in stare nou , cu dimensiunile 2 x 3 m, in valoare de 700 (apte sute) lei;
3. un l icer de lan esut in condi ii de casa , cu dimensiunile 1,4 x 4 m, in valoare de 300 (trei sute) lei;
4. un pulover de lan , in stare nou , b rb tesc, m rimea 54, in valoare de 250 (dou sute cinci zeci) lei;
5. un casetofon de tip „Panasonic”, in valoare de 900 (nou sute) lei;
6. un costum de sport de lan , în stare bun , b rb tesc, m rimea 54, in valoare de 400 (patru sute) lei;

Ulterior, în gr din , lang gardul din spatele locuin ei, am observat urme de înc l minte i, având în vedere c la sosire am g sit porti a de la gard încuiat , presupun c ho ii (sau ho ul) au p truns pe teritoriul gr dinii s rind peste gard i au plecat tot pe aceea i cale cu lucrurile furate.

Semn turile ofi erului de urm rire penal i a victimei

Ultima dată am fost la „vil ” duminică trecut , 3 septembrie, și am plecat luni dimineața, 4 septembrie, lăsând totul în ordine. Aproximativ peste o oră după ce am descoperit urmele de furt, l-am observat pe un membru al întovăririi pe nume Robu Nichifor, care trecea pe drum, și i-am povestit despre cele întâmplate. El mi-a spus că miercuri (6 septembrie) a văzut de la distanță lângă poarta casei mele s-a oprit o motocicletă. Motociclistul și pasagerul lui (doi tineri) au coborât și, apropiindu-se de gard, au stat circa două minute, apoi au plecat. Bineînțeles că aceștia ar fi putut comite furtul.

Lăcătul, belciugele, urmele de forare pe ușă, ranga de fier le-am lăsat acolo unde le-am găsit, fără să atingă de ele. Urmele de încălțăminte pe sol le-am acoperit cu un lighean de metal pentru a evita distrugerea lor în caz de ploaie. Rog să se facă investigații în scopul descoperirii autorilor furtului, care să-mi restituie bunurile sustrate sau contravaloarea lor în sumă de 6550 (ase mii cinci sute cincizeci) lei și să fie trasă la răspundere penală conform legii”.

Prezentul proces-verbal a fost întocmit în două exemplare, din care un exemplar, în conformitate cu prevederile art. 58 alin. (3) pct. 1) din Codul de procedură penală, a fost înmănat victimei Sârghișor Ion, la solicitarea acestuia.

Procesul-verbal l-am citit personal, îl semnez, confirmând exactitatea conținutului lui.

Victim	<i>semnătura</i>	Sârghișor Ion
Ofițer de urmărire penală ,	<i>semnătura</i>	Viorel Codreanu
locotenent de poliție		

Notă : Un exemplar al procesului-verbal am primit la 9 septembrie 2006.

Victim	<i>semnătura</i>	Sârghișor Ion
Ofițer de urmărire penală ,	<i>semnătura</i>	Viorel Codreanu
locotenent de poliție		

PROCES-VERBAL
de consemnare a plângerii orale

mun. Chi in u

7 august 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Ri cani, municipiul Chi in u, c pitan de poli ie Corneliu Rotaru, in conformitate cu prevederile art. 263 alin. (5) din Codul de procedur penal , am intocmit prezentul procesulverbal despre faptul c ast zi, data de mai sus, ora 7 i 20 min. la Comisariatul de Poli ie al sectorului Ri cani, mun. Chi in u, s-a prezentat in calitate de victim Lupu or Margareta, n scut la 1 decembrie 1966 in or. B l i, Republica Moldova, posesoare a buletinului de identitate seria B nr. 44317061, eliberat la 11 februarie 2002 de of. nr. 88, domiciliat in mun. Chi in u, str. Corbului nr. 32, ap. 62, nr. telefon la domiciliu 44.60.17.

Peti ionarei i s-a explicat r spunderea pe care o va purta în baza art. 311 din Codul penal in cazul denun rii calomnioase, cu bun tiin , in scopul de a-l invinui pe cineva de s var irea unei infrac iuni*.

Semn tura

Lupu or Margareta

În continuare Lupu or Margareta a incuno tin at urm toarele:

„La 6 august 2006, seara am fost în vizit la prietena mea Kozlov Liuba, care locuie te pe strada Democra iei, nr. 6, ap. 72, mun. Chi in u. Am plecat de la ea aproximativ la ora 21. Cu troleibuzul nr. 7 am ajuns pan la sta ia „ coala sportiv ” pe str. Corbului. M-am pornit pe trotuar in direc ia casei unde locuiesc. Cand am ajuns lang blocul nr. 30 (in blocul vecin locuiesc), a sunat telefonul celular. M-am oprit, am scos din geant telefonul i am r spuns. Sunase Kozlov Liuba, care m-a intrebat dac am ajuns acas . I-am r spuns c m afl u în apropierea casei. Cand am inchis telefonul, pe nea teptate din tufari spre mine s-au repezit doi b rba i tineri, tun i scurt, unul din ei era imbr cat in pantaloni de culoare surie i c ma albastr , cu maneci scurte, cel lalt - în pantaloni de culoare neagr i c ma alb cu maneci scurte. Ultimul m-a lovit cu pumnul in piept i mi-a smuls din mana dreapt telefonul celular „Nokia”, în valoare de 2450 (dou mii patru sute cincizeci) lei. Eu l-am apucat cu aceast man (dreapt) de c ma . V zandu-i fa a, l-am recunoscut - era Iepure Adrian. În acela i timp, al doilea tan r a incercat s -mi smulg geanta, pe care o ineam în mana stang . În geant era buletinul meu de identitate i bani in sum de 600 (ase sute) lei. Eu am in f cat geanta cu ambele mani i am tras-o cu putere spre mine. Cureaua de la geant , care era în mainile celui de-al doilea infractor, s-a rupt. Eu am inceput s strig tare: „Ajutor! Talharii!” i acest tan r, l sand geanta, impreun cu Iepure Adrian, la care a r mas telefonul meu celular, au rupt-o la fug , disp rand printre case.

Explic, pe Iepure Adrian l-am v zut anul acesta de cateva ori impreun cu Mo neaga Lucian, care locuie te in blocul nostru la prima scar (apartamentul nr. 6). Nu-I cuno team numele, ins intr-o zi in luna mai, cand discutam in ograd cu Cheptene Fevronia in varst de peste 70 de ani, vecina lui Mo neaga, ea mi-a ar tat în direc ia lui Mo neaga care discuta cu acest tan r i mi-a spus c il cheam

Semn turile ofi erului de urm rire penal i a victimei

Iepure Adrian, este o rudă a lui Mo neaga Lucian, de la care a aflat că Iepure a fost anterior condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni și i-a ispășit pedeapsa.

Rog să se facă investigații în scopul reinerii autorilor, care să-mi restituie telefonul sustras sau contravaloarea acestuia în sumă de 2450 (două mii patru sute cincizeci) lei și să fie trasă la răspundere penală conform legii”.

Prezentul proces-verbal a fost întocmit în două exemplare, din care un exemplar, în conformitate cu prevederile art. 58 alin. (3) pct. 1) din Codul de procedură penală, a fost înmănat victimei, la solicitarea acesteia.

Procesul-verbal a fost citit de mine personal, îl semnez, confirmând exactitatea conținutului lui.

Victim *semnătură* **Lupu or Margareta**

Ofițer de urmărire penală, capitane de poliție *semnătură* **Corneliu Rotaru**

Notă : Un exemplar al procesului-verbal am primit la 7 august 2006.

Victim *semnătură* **Lupu or Margareta**

Ofițer de urmărire penală, capitane de poliție *semnătură* **Corneliu Rotaru**

PROCES-VERBAL
de consemnare a denun ului oral

mun. Chi in u

10 iulie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Botanica, municipiul Chi in u, locotenent de poli ie Valentin Petru ca, in conformitate cu prevederile art. 263 alin. (5) din Codul de procedur penal , am întocmit prezentul proces-verbal despre faptul c ast zi, la ora 7 i 20 min. la Comisariatul de poli ie al sectorului Botanica s-a prezentat in calitate de denun tor Volcov Ghenadie, n scut la 23 februarie 1948 în or. Unecea, regiunea Breansk, Federa ia Rus , posesor al buletinului de identitate seria D nr. 44135120, eliberat la 5 ianuarie 1999 de of. nr. 24, domiciliat în mun. Chi in u, bulevardul Dacia, nr. 206/2, ap. 261, nr. telefon la domiciliu 55.77.00, încuno tiin ând urm toarele:

„Vecinul meu de scar , care locuie te in apartamentul nr. 262, Malai Constantin pe data de 6 iulie 2006 împreun cu so ia i doi copii au plecat la odihn la o sta iune balnear din Romania. Acas nu a r mas nimeni. U a apartamentului el a incuiat-o f r a l sa cheile la vecini.

La 9 august a. c., eu am plecat la fratele meu care locuie te in or. Vadul lui Vod , acolo am i înnoptat. Ast zi diminea a, pe la ora 5 i 30 min., am sosit cu o ma in de ocazie la Chi in u. Cand m apropiam de blocul casei în care locuiesc, de la distan am observat un automobil tip „Jeep” de culoare neagr , în care trei b rba i tineri, îmbr ca i in haine sportive de culoare albastr , înc rcau ni te cutii i saci umplu i cu ceva. Z rindu-m , ei au urcat repede în automobil i s-au îndreptat cu vitez în direc ia str zii. Purtarea lor mi-a p rut suspect . Am urcat cu liftul la etajul 6 i, trecand pe lang u a apartamentului nr. 262, am observat c era întredeschis . Am b tut la u , dar n-a r spus nimeni. Atunci l-am trezit pe vecinul din apartamentul 263, Dolo canu Grigore, i împreun am intrat în apartamentul lui Malai. Am observat în od i dezordine, covoarele de pe pere i i podea lipseau, disp ruse televizorul, u ile dulapului erau deschise, acolo nu era nici o hain .

Lac tele de la u a de intrare erau intregi, urme de spargere n-am observat. B nuiesc c infractorii au ac ionat asupra încuietorilor cu chei potrivite. De asemenea, consider c furtul din apartamentul lui Malai Constantin a fost comis de cei trei in i pe care anterior i-am v zut lang scar .

Fa de cele sesizate, rog s lua i m surile corespunz toare conform legii”.

Procesul-verbal l-am citit, îl semnez, confirmand exactitatea con inutului lui.

Denun tor

semn tura

Volcov Ghenadie

**Ofi er de urm rire penal ,
locotenent de poli ie**

semn tura

Valentin Petru ca

PROCES-VERBAL
de consemnare a autodenunării orale

mun. Bălți

21 februarie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al municipiului Bălți, maior de poliție Oleg Moșneaga, în conformitate cu prevederile art. 263 alin. (5) și art. 264 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală am întocmit prezentul proces-verbal despre faptul că astăzi, data de mai sus, ora 19 și 40 min. la Comisariatul de Poliție al mun. Bălți s-a prezentat Taracua Leonid, născut la 10 mai 1970 în com. Recea, raionul Rîceni, Republica Moldova, posesor al buletinului de identitate seria B nr. 32785499, eliberat la 16 iunie 1999 de of. nr. 91, domiciliat în mun. Bălți, str. Cojocarilor, nr. 93, ap. 16, anunțând că dorește să facă o declarație de autodenunare.

Potrivit prevederilor art. 264 alin. (3) din Codul de procedură penală, lui Taracua Leonid, înainte de a face declarația de autodenunare, i s-a explicat dreptul de a nu spune nimic și de a nu se autoincrimina, precum și faptul că, în caz de autocalamnie, care împiedică constatarea adevărului, el nu va avea dreptul la repararea prejudiciului în condițiile legii.

semnătura

Taracua Leonid

În continuare Taracua Leonid a înțeles următoarele:

„La 20 februarie 2006, în jurul orei 22, în mun. Bălți, pe str. Nufărului, în apropierea băii, am întâlnit o femeie necunoscută, în vârstă de vreo 40 de ani, și, folosindu-mă de faptul că în apropiere nu era nimeni, am amenințat-o cu cuțitul și i-am sustras blana în care era îmbrăcată, ceșcuța de ondatră, un inel de aur, ceasul de mână și portmoneul, în care erau 1500 (una mie cinci sute) lei.

Astăzi, în jurul orei 15, nu departe de locul unde am comis acest act de tâlhărie, a fost reînțeles prietenul meu, Grigoriu Mihail, care se făcuse, după ospitalitatea organizată de mine. Partea vădită mă recunoscută în persoana lui Grigoriu Mihail, după haine și statură, persoana care a atacat-o aseară. După reînțeluirea și recunoașterea prietenului meu, a început să mă mustre că înțeles că el va avea de suferit în urma acțiunilor mele. În reînțeluirea lui sunt vinovat eu, deoarece nu l-am înțeles despre infracțiunea care am comis-o și i-am permis să îmbrace paltonul și chipiul în care eram îmbrăcat în momentul săvârșirii actului de tâlhărie. Locul unde am ascuns lucrurile sustrase îl voi indica și voi restitui aceste lucruri. Rog să fie eliberat prietenul meu Grigoriu Mihail”.

Această declarație de autodenunare a fost înregistrată pe bandă magnetică, fiind utilizat magnetofonul de tip „Sony”, după care înregistrarea audio a fost reprodusă în întregime în fața lui Taracua Leonid, care a confirmat justețea celor înregistrate. Caseta cu înscrisurile audio se anexează la prezentul proces-verbal.

Procesul-verbal l-am citit, îl semnez, confirm exactitatea conținutului lui.

Persoana care a făcut

declarația de autodenunare

semnătura

Taracua Leonid

**Ofițer de urmărire penală ,
maior de poliție**

semnătura

Oleg Moșneaga

ORDONAN
de începere a urmării penale*

mun. Chişinău

9 noiembrie 2006

Ofiţer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliţie al sectorului Rîceni, municipiul Chişinău, locotenent-major de poliţie Mircea Bulbucăţ, având în vedere datele stabilite ca urmare a autosesizării privind sustragerea a 4 (patru) anvelope de automobil model „VAZ” în valoare de 1680 (una mie şase sute optzeci) lei, săvârşită la începutul lunii septembrie a anului curent din depozitul Intreprinderii de Stat „Agrotehnica”, situat în mun. Chişinău, str. Vulturului, nr. 206, de către locuitorul acestei întreprinderi Talanca Radu, înscris în cuprinsul actului de sesizare rezultată obiectual rezonabil că a fost săvârşită o infracţiune de furt prevăzută în art. 186 alin. (1) din Codul penal, în temeiul art. 274 alin. (2) din Codul de procedură penală,

DISPUN:

Începerea urmăririi penale cu privire la săvârşirea infracţiunii de furt, prevăzută în art. 186 alin. (1) din Codul penal, comis de Talanca Radu, născut la 6 februarie 1964 în or. Călăraşi, Republica Moldova, domiciliat în mun. Chişinău, str. Mazililor, nr. 106/2, ap. 72.

**Ofiţer de urmărire penală ,
locotenent-major de poliţie**

semnătură

Mircea Bulbucăţ

CONFIRM

începerea urmăririi penale
Procuror în Procuratura
sect. Rîceni
jurist de rangul I

semnătură

Liviu Cotoroman

9 noiembrie 2006

* Acesta este un model de ordonanţă care se întocmeşte în cazul autosesizării în privinţa începerii urmăririi penale. Potrivit art. 274 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care organul de urmărire penală se autosesizează în privinţa începerii urmăririi penale, el întocmeşte un proces-verbal, în care se consemnează cele constatate privitor la infracţiunile depistate, apoi prin ordonanţă dispune începerea urmăririi penale.

ORDONAN
de începere a urmării penale

or. Briceni

11 iunie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al raionului Briceni, c pitan de poli ie Ruslan Banaru, examinand plângerea depus de Mor ra Galina, în care anun c la 10 iunie curent, în jurul orei 13.00, la marginea p durii din apropierea satului Trestieni, raionul Briceni, a fost violat de Poparcea Trofim, i avand în vedere c din cuprinsul plângerii i materialele de control acumulate rezult o b nuial rezonabil c a fost s var it infrac iunea de viol, prev zut în art. 171 alin. (1) din Codul penal, în temeiul art. 55 alin. (4) i art. 274 alin. (1) din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. Inceperea urm ririi penale cu privire la infrac iunea de viol, prev zut în art. 171 alin. (1) din Codul penal, s var it de Poparcea Trofim, n scut la 31 martie 1960 în satul M rc u i, raionul Briceni, Republica Moldova, posesor al buletinului de identitate seria B nr. 38106327, eliberat de of. nr. 63, domiciliat în or. Briceni, str. Cosmonau ilor, nr. 18.

2. Informarea persoanei care a depus plangere despre decizia luat .

Ofi er de urm rire penal ,
c pitan de poli ie

semn tura

Ruslan Banaru

CONFIRM

începerea urm ririi penale
Procuror în Procuratura
raionului Briceni
jurist de rangul I

semn tura

Mihail Bobu

11 iunie 2006

ORDONAN
de începere a urmării penale

mun. Chişinău

15 martie 2006

Ofiţer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliţie al sectorului Botanica, municipiul Chişinău, locotenent de poliţie Petru Călin, examinând plângerea depusă de Sarghi Ion, în care se indică că în perioada 8-14 martie curent din garajul nr. 104, situat pe teritoriul cooperativei de garaje nr. 13 (str. Grenoble, nr. 108, mun. Chişinău), prin printrundere a fost sustras automobilul lui personal „VAZ- 2107”, anul fabricării 2005, culoare albastru, cu numărul de înmatriculare C AD 316, astfel fiindu-o cauzat un prejudiciu material în valoare de 26 000 (douăzeci şi ase mii) lei, şi având în vedere că din cuprinsul plângerii şi materialele de control acumulate rezultă o probă nuial rezonabilă că a fost săvârşit infracţiunea de furt de proporţii mari, prevăzută în art. 195 alin. (1) din Codul penal, în temeiul art. 55 alin. (4) şi art. 274 alin. (1) din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Începerea urmăririi penale cu privire la săvârşirea infracţiunii de furt în proporţii mari, prevăzută în art. 195 alin. (1) din Codul penal.
2. Informarea persoanei care a înaintat plângerea despre decizia luată.

**Ofiţer de urmărire penală ,
locotenent de poliţie**

semnătură

Petru Călin

CONFIRM

începerea urmăririi penale
Procuror în Procuratura
sect. Botanica
jurist de rangul II

semnătură

Victor Panov

15 martie 2006

PROCES-VERBAL
privind autosesizarea în privința începerii urmăririi penale

mun. Chișinău

9 noiembrie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Rîceni, municipiul Chișinău, locotenent-major de poliție Mircea Bulbucă, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (2) din Codul de procedură penală, amîntocmit prezentul proces-verbal despre faptul depistării de mine personală a infracțiunii de furt, în următoarele împrejurări:

Exercitând urmărirea penală în cadrul dosarului penal nr. 2006831007 privind învinuirea lui Punguli Marin de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 195 alin. (1) din Codul penal, am dispus efectuarea percheziției la domiciliul acestuia, care a fost autorizat de judecătorul de instrucție.

În procesul percheziției în garaj au fost găsite 4 (patru) anvelope pentru automobile de model „VAZ”. Soția învinutului Punguli Ana a explicat că soțul ei le-a procurat de la vecinul lor Talanc Radu. Învinutul Punguli Marin a confirmat și a explicat că Talanca Radu, este lucrător la Întreprinderea de Stat „Agrotehnica” și i-a vândut anvelopele la preț de 350 (trei sute cincizeci) lei bucătă, adică la un preț mai mic decât cel de pe piață.

Având în vedere cele expuse și faptul că materialele de investigație operative permit a presupune că Talanca Radu a sustras aceste anvelope din depozitul Întreprinderii de Stat „Agrotehnica”, situat în mun. Chișinău, str. Vulturului, nr. 206, la această întreprindere s-a efectuat inventarierea, fiind depistată lipsa a 4 (patru) anvelope pentru automobilul de model „VAZ”, în valoare totală de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Talanc Radu în explicațiile sale a recunoscut furtul anvelopelor din depozit, în care el a participat, folosind chei potrivite, la începutul lunii septembrie a anului curent.

Ținând cont de faptul constatării săvârșirii de către Talanc Radu a infracțiunii prevăzute în art. 186 alin. (1) din Codul penal, urmează a fi dispus prin ordonanță începerea urmăririi penale.

**Ofițer de urmărire penală ,
locotenent-major de poliție**

semnătură

Mircea Bulbucă

RAPORT
cu propunerea de a nu porni urm rirea penal

mun. Chi in u

15 iulie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatul de Poli ie al sectorului Ri cani, municipiul Chi in u, locotenent de poli ie Viorel Corl teanu, studiind materialele înregistrate cu nr. 421 referitoare la depistarea faptului de punere in circula ie a unei bancnote cu valoarea de 200 (dou sute) lei moldovene ti, care se b nuia c ar fi fost fals , constat urm toarele:

La 10 iulie curent, în jurul orei 14.00, la sta ia de alimentare cu benzin „Lukoil” din str. Florilor, nr. 14, mun. Chi in u, a sosit, fiind la volanul automobilului de model „Mercedes 208 D”, num r de înmatriculare C RN 601, Dumitru Lampaci, pentru a alimenta autovehiculul cu benzin . Achitandu-se, Dumitru Lampaci a inmanat operatorului sta iei Tudor Lungu o bancnot de 200 (dou sute) lei. Operatorul, cercetand vizual bancnota, a ajuns la concluzia c este fals , sesizand imediat Comisariatul de Poli ie al sect. Ri cani.

Fiind intervievat la Comisariatul de Poli ie referitor la acest caz, Dumitru Lampaci a explicat c lucreaz in calitate de conduc tor auto pe ruta de microbus cu nr. 148 din mun. Chi in u i c această bancnot de 200 (dou sute) lei i-a fost dat acum cateva zile de o persoan necunoscut , care a achitat taxa pentru c l toria in microbus. Bancnota de 200 (dou sute) lei a fost ridicat de la sta ia „Lukoil” i transmis la Direc ia tehnico-criminalistic din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Speciali tii direc iei, efectuand cercet ri cu aplicarea mijloacelor tehnico-criminalistice, au ajuns la concluzia c această bancnot este confec ionat cu folosirea formelor de tipar plan-ofset la intreprinderi pentru confec ionarea banilor i hartiilor de valoare, adic nu este fals .

Avand in vedere c din cuprinsul materialelor de control acumulate reiese lipsa faptului infrac iunii i deci urm rirea penal nu poate fi pornit , in baza art. 274 alin. (4) din Codul de procedur penal ,

PROPUN:

A nu porni urm rirea penal in baza materialelor de control sus-men ionate din motivul lipsei faptului infrac iunii.

Ofi er de urm rire penal ,
locotenent de poli ie

semn tura

Viorel Corl teanu

ORDONAN
de a refuza începerea urmării penale

mun. Chişinău

16 iulie 2006

Procurorul sectorului Rîceni, municipiul Chişinău, consilier juridic de rangul II Sergiu Novac, examinând materialele înregistrate cu nr. 421 cu privire la punerea în circulaţie a unei bancnote de 200 (două sute) lei moldoveneşti, care se bănuie că ar fi fost falsă, în raportul ofiţerului de urmărire penală din cadrul Comisariatul de Poliţie al sect. Rîceni, mun. Chişinău, locotenent de poliţie Viorel Corlăţeanu cu propunerea de a nu porni urmărirea penală,

CONSTAT:

La data de 10 iulie 2006, în jurul orei 14.00, la staţia de alimentare cu benzină „Lukoil”, situată pe str. Florilor, nr. 14, mun. Chişinău, a sosit, fiind la volanul automobilului de model „Mercedes 208 D”, cu numărul de înmatriculare C RN 601, Lampaci Dumitru, pentru a alimenta cu benzină autovehiculul. Achitând, Dumitru Lampaci a înmănat operatorului staţiei Lungu Tudor o bancnotă de 200 (două sute) lei moldoveneşti.

Cercetând vizual bancnota, operatorul staţiei „Lukoil” Tudor Lungu a ajuns la concluzia că este falsă şi a sesizat imediat Comisariatul de Poliţie al sect. Rîceni. În explicaţiile sale, date la Comisariat referitor la acest caz, Lampaci Dumitru a indicat că el lucrează în calitate de conducător auto pe ruta de microbuze cu nr. 148 din mun. Chişinău şi că această bancnotă de 200 (două sute) lei i-a fost prezentat acum câteva zile de o persoană necunoscută, care a achitat taxa pentru cîntărire în microbus.

Bancnota de 200 (două sute) lei a fost ridicată de la staţia „Lukoil” şi transmisă la Direcţia tehnico-criminalistică din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Specialiştilor direcţiei, utilizând mijloace tehnico-criminalistice, au constatat că bancnota în cauză este confecţionată cu folosirea formelor de tipar plan-ofset la întreprinderi pentru confecţionarea banilor şi hartiilor de valoare, adică nu este falsă.

Astfel, din analiza materialelor de control rezultă că urmărirea penală nu poate fi începută, deoarece nu există faptul infracţiunii. În conformitate cu prevederile art. 274 alin. (5) şi art. 275 pct. 1) din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. A refuza începerea urmării penale în cazul sus-menţionat din motiv că nu există faptul infracţiunii.
2. Restituirea benzinei „Lukoil” a bancnotei cu nominalul de 200 (două sute) lei.
3. Anunţarea operatorului Lungu Tudor (persoana care a înaintat sesizarea) despre decizia luată.

**Procuror al sect. Rîceni,
consilier juridic de rangul II**

semnătură

Sergiu Novac

Ordonanţa mi-a fost adusă la cunoştinţă la 17 iulie 2006

semnătură

Lungu Tudor

ORDONAN
de recunoa tere în calitate de parte v t mat

mun. Chi in u

15 iunie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Ciocana, municipiul Chi in u, c pitan de poli ie Constantin Ro ioru, studiind materialele existente în dosarul penal nr. 2006554683,

CONSTAT:

În diminea a zilei de 14 iunie curent, între orele 8.00 i 9.30, dou persoane necunoscute de sex masculin cu cagule pe fa au intrat prin u a de acces întredeschis în apartamentul nr. 12 din blocul nr. 79 de pe strada Petru Movil , mun. Chi in u, i, f r s spun ceva, l-au lovit de cateva ori cu pumnii in zona abdomenului pe proprietarul garsonierei Robu Leontie, în varst de 70 ani, pensionar, sustr gand deschis din portofelul aflat pe canapea suma de 15000 (cincisprezece mii) lei, în bancnote de 100 (una sut) lei i 500 (cinci sute) lei dup care au fugit.

Luand in considera ie faptul c prin aceast infrac iune de jaf victimei Robu Leontie i-a fost cauzat un prejudiciu material i fizic i el este de acord s fie recunoscut în calitate de parte v t mat , in conformitate cu prevederile art. 59 i 255 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

Recunoa terea lui Robu Leontie in calitate de parte v t mat i in tiin area lui despre acest fapt.

Ofi er de urm rire penal ,
c pitan de poli ie

semn tura

Constantin Ro ioru

Ordonan a mi-a fost adus la cuno tin la 16 iunie 2006. Totodat , ofi erul de urm rire penal mi-a explicat drepturile i obliga iile p r ii v t mate, prev zute in art. 60 din Codul de procedur penal , i mi-a înmanat informa ia în scris (pe trei pagini) despre aceste drepturi.

Partea v t mat

semn tura

Robu Leontie

Ofi er de urm rire penal ,
c pitan de poli ie

semn tura

Constantin Ro ioru

ORDONAN
de admitere în calitate de reprezentant legal al p r ii v t mate

mun. Chi in u

15 aprilie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Botanica, municipiul Chi in u, maior de poli ie Liviu Tomceac, studiind materialele existente în dosarul penal nr. 2006181320 privind pe Lanov Arcadie i Tr istaru Roman, invinui i de s var irea infrac iunii de jaf, prev zut în art. 187 alin. (2) lit. b) i e) din Codul penal,

CONSTAT:

La data de 13 aprilie curent, în jurul orei 14.00, învinui ii Lanov Arcadie i Tr istaru Roman, ambii având antecedente penale, f r ocupa ie, aflându-se în parcul „Valea Trandafilor” din mun. Chi in u, l-au oprit pe elevul Vlas Mircea, n scut la 10 februarie 1993, care se întorcea de la liceu i, aplicând violen nepericuloas pentru via sau s n tate (lovindu-l de cateva ori cu palma peste fa), au sustras deschis de la el un ceas de man „Zarea” în valoare de 220 (dou sute dou zeci) lei, un l n i or de argint în valoare de 450 (patru sute cincizeci) lei i un aparat de radio portativ „Mason” în valoare de 200 (dou sute) lei.

Partea v t mat Vlas Mircea, c ruia i-a fost pricinuit un prejudiciu material i fizic, nu a implinit varsta de 14 ani i deci, potrivit art. 75 alin. (1) i alin. (2) pct. 2) din Codul de procedur penal se consider persoan incapabil . Deoarece el nu- i poate exercita de sine st t tor drepturile procesuale, acestea urmeaz a fi exercitate de reprezentantul lui legal.

Având în vedere cele expuse i conducându-m de prevederile art. 77 alin. (3) din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

Admiterea în calitate de reprezentant legal al p r ii v t mate Vlas Mircea a tat lui acestuia -Vlas Constantin i în tiin area lui despre acest fapt.

**Ofi er de urm rire penal ,
maior de poli ie**

semn tura

Liviu Tomceac

Ordonan a mi-a fost adus la cuno tin la 16 aprilie 2006. Concomitent, ofi erul de urm rire penal mi-a explicat drepturile i obliga iile reprezentantului legal al p r ii v t mate, prev zute în art. 78 din Codul de procedur penal , i mi-a înmanat informa ia în scris (pe trei pagini) despre aceste drepturi i obliga ii.

**Reprezentant legal
al p r ii v t mate**

semn tura

Vlas Constantin

**Ofi er de urm rire penal ,
maior de poli ie**

semn tura

Liviu Tomceac

ORDONAN
de recunoa tere în calitate de succesori al p r ii v t mate

or. Orhei

22 februarie 2006

Procuror în Procuratura raionului Orhei, jurist de rangul II Ghenadie Manoilov, studiind materialele existente în dosarul penal nr. 2006113206 privind pe Carostic Aurel, învinuit de s vâr irea infrac iunii de omor inten ionat, prev zut în art. 145 alin. (3) lit. h) din Codul penal,

CONSTAT:

La 15 februarie 2006, în jurul orei 18.00, Carostic Aurel, locuitor al satului Furceni, raionul Orhei, fiind în stare de ebrietate, a venit în vizit la tat l s u Carostic Ion, care locuie te în acela i sat. Intrand în ograd , l-a v zut acolo pe cons teanul s u Todirel Matvei cu care se afl a în rela ii ostile discutând cu mama sa Carostic Maria. Peste pu în timp între Carostic Aurel i Todirel Matvei s-a iscat o ceart . Inten ionat, cu scopul de a-l omori pe Todirel Matvei cu o deosebit cruzime, Carostic Aurel i-a aplicat acestuia cu o vergea metalic i cu cu itul multiple lovituri peste diferite p r i ale corpului, cauzându-i v t m ri grave periculoase pentru via , ca urmare Todirel Matvei a decedat pe loc.

Având în vedere cele expuse i faptul c so ia p r ii v t mate decedate Todirel Mariana a manifestat dorin a s exercite drepturile i obliga iile p r ii v t mate, în conformitate cu prevederile art. 81 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

A recunoa te pe Todirel Mariana, so ia p r ii v t mate decedate, în calitate de succesori al p r ii v t mate.

Procuror în Procuratura raionului Orhei,
jurist de rangul II

semn tura

Ghenadie Manoilov

Ordonan a mi-a fost adus la cuno tin de c tre procuror la 22 februarie 2006. Mi-au fost explicate drepturile i obliga iile p r ii v t mate, prev zute în art. 60 din Codul de procedur penal , i mi-a fost înmanat informa ia în scris (pe dou pagini) despre aceste drepturi i obliga ii. De asemenea mi s-a comunicat c , potrivit art. 81 din Codul de procedur penal , succesori al p r ii v t mate:

- este în drept s renun e la imputerniciri în orice moment al desf ur rii procesului penal;
- poate fi citat i audiat în calitate de martor;
- are alte drepturi i obliga ii prev zute de Codul de procedur penal .

semn tura

Todirel Mariana

Procuror în Procuratura raionului Orhei,
jurist de rangul II

semn tura

Ghenadie Manoilov

ORDONAN
de recunoa tere în calitate de parte civil

mun. Chi in u

16 iunie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Ciocana, municipiul Chi in u, c pitan de poli ie Constantin Ro ioru, studiind materialele din dosarul penal nr. 2006554683,

CONSTAT

La 14 iunie 2006, între orele 8.30 și 9.00, două persoane necunoscute de sex masculin cu cagule pe față au intrat prin ușa de acces întredeschisă în apartamentul nr. 12 din blocul nr. 79 de pe strada Petru Movilă, lovindu-l de câteva ori cu pumnii în zona abdominală pe proprietarul garsonierei Robu Leontie, au sustras deschis din portofelul aflat pe canapea suma de 15000 (cincisprezece mii) lei, în bancnote de 100 (una sută) lei și 500 (cinci sute) lei.

Fiind recunoscut ca parte vătămată, Robu Leontie a înaintat o acțiune civilă față de persoanele necunoscute care urmează să fie trase la răspundere. În cererea de înaintare a acțiunii civile se arată valoarea acțiunii 15000 (cincisprezece mii) lei și cerința de despăgubire.

Având în vedere cele expuse și conducându-mă de prevederile art. 61 și 222 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

Recunoașterea lui Robu Leontie în calitate de parte civilă și înțelegerea lui despre acest fapt.

Ofi er de urm rire penal ,
c pitan de poli ie

semn tura

Constantin Ro ioru

Ordonanța mi-a fost adusă la cunoștință la 17 iunie 2006. Concomitent, ofi erul de urm rire penal mi-a explicat drepturile și obligațiile părții civile, prevăzute în art. 62 din Codul de procedură penală, și mi-a înmănat informația în scris (pe 3 pagini) despre aceste drepturi și obligații.

Partea civil

semn tura

Robu Leontie

Ofi er de urm rire penal ,
c pitan de poli ie

semn tura

Constantin Ro ioru

ORDONAN
de recunoa tere în calitate de parte civilmente responsabil

or. Ocni a

16 iulie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al raionului Ocni a, locotenent de poli ie Leonid Da uc, studiind actele existente în dosarul penal nr. 2006103607 privind minorul Huluba Sorin, învinuit de s vâr irea infrac iunii de furt, prev zut în art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal,

CONSTAT:

La data de 12 iunie 2006, în jurul orei 18.00, minorul Huluba Sorin, n scut la 31 mai 1989, prin escaladarea ferestrei de la buc t rie, a p truns în apartamentul nr. 4 din blocul 27 de pe strada Livezilor, or. Ocni a, de unde a sustras pe ascuns suma de 3000 (trei mii) lei în bancnote de 200 (dou sute) lei i un telefon mobil „Nokia” în valoare de 2000 (dou mii) lei, care apar ineau proprietarului locuin ei Robu Valentin. Baniii furat i i banii ob inu i în urma vanz rii telefonului mobil furat, Huluba Sorin i-a cheltuit ulterior, efectuând o c l torie în or. Kiev, Ucraina.

Partea v t mat Robu Valentin, c reia prin această infrac iune ia fost cauzat un prejudiciu material în sum de 5000 (cinci mii) lei, a înaintat o ac iune civil privitor la desp gubire, fiind recunoscut în calitate de parte civil .

Având în vedere c învinuitul minor Huluba Sorin este elev la coala profesional nr. 2 din satul Cupcini, raionul Edine , i nu are bunuri sau venituri suficiente pentru repararea prejudiciului cauzat i c , potrivit prevederilor art. 1407 alin. (2) din Codul civil, în asemenea cazuri prejudiciul trebuie reparat de c tre p rin i, conducându-m de prevederile art. 61 i 223 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

A recunoa te în calitate de parte civilmente responsabil în prezenta cauz penal pe Huluba Gheorghe, tat l învinuitului minor Huluba Sorin, în tiin andu-l despre acest fapt.

**Ofi er de urm rire penal ,
locotenent de poli ie**

semn tura

Leonid Da uc

Ordonan a mi-a fost adus la cuno tin la 17 iulie 2006. Concomitent, ofi erul de urm rire penal , mi-a explicat drepturile i obliga iile p r ii civilmente responsabile, prev zute în art. 74 din Codul de procedur penal , i mi-a înmanat informa ia în scris (pe trei pagini) despre aceste drepturi i obliga ii.

**Partea civilmente
responsabil**

semn tura

Huluba Gheorghe

**Ofi er de urm rire penal ,
locotenent de poli ie**

semn tura

Leonid Da uc

PROCES-VERBAL
de cercetare la fa a locului

mun. Chi in u

27 martie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Buiucani, municipiul Chi in u, maior de poli ie Alexei Burac, impreun cu procurorul în Procuratura sect. Buiucani, jurist de rangul I Veniamin Ciolacu, specialistul expert-criminalist la acela i Comisariat, locotenent de poli ie Mircea Jacot , specialistul medic-legist Corneliu Bostan, în baza sesiz rii ofi erului superior de serviciu din Sec ia de gard a Comisariatului de Politie al sect. Buiucani cu privire la faptul c în apartamentul nr. 36 al imobilului cu nr. 98 din str. Ferarilor, mun. Chi in u, se afl o persoan de sex masculin înjunghiat , în conformitate cu prevederile art. 118 din Codul de procedur penal , ne-am deplasat la fa a locului i am efectuat cercetarea, despre care fapt, în conformitate cu prevederile art. 260 i 261 din acela i Cod, am întocmit prezentul proces-verbal.

Specialistului expert-criminalist, Mircea Jocat i specialistului medic-legist Corneliu Bostan li s-au explicat drepturile i obliga iile prev zute în art. 87 din Codul de procedur penal i au fost preveni i de r spunderea pentru refuzul sau eschivarea de a-si indeplini obliga iile.

semn tura

Mircea Jocat

semn tura

Corneliu Bostan

La scara blocului, la adresa indicat , grupul operativ a fost întâmpinat de Taras Olealin, domiciliat în mun. Chi in u, str. Columna, nr. 115/2, ap. 50 telefon 24.16.12, care a anun at c el este unchiul victimei Olealin Nicolai, în varst de 21 ani, student la departamentul de limbi str ine al Universit ii Libere Interna ionale din Moldova, i c a depistat în apartament cadavrul nepotului ast zi la ora 13.50, anun ând urgent poli ia. Olealin Taras a precizat c nu a mi cat cadavrul, nu a mi cat pozi ia obiectelor din jur i nu a permis accesul nici a unei persoane în locul respectiv. Ulterior cercetarea la fa a locului s-a efectuat în prezen a lui Olealin Taras.

În cadrul cercet rilor s-a constatat c locuin a în care a fost g sit victima este un apartament închiriat de victim , situat la etajul 5 al imobilului cu nr. 98 din str. Ferarilor, la ultimul etaj. Garsoniera se compune din hol, buc t rie, baie, camera propriu-zis i balcon. Pe sc rile imobilului se observ urme de înc l minte impregnate în o substan lipicioas de culoare brun -ro cat , care pare a fi sange, mai slab impregnate i vizibile la nivelul etajelor 3 i 4 i mai vizibile de la etajul 5. Aceste urme erau orientate de la etajul 5 spre parter, pe palierul din fa a u ii de acces în garsonier acestea erau bine impregnate cu un lichid asem n tor cu sangele. Trei dintre aceste urme au fost ridicate prin fotografierea metric , constatând c apar în unui pantof de m rimea 38.

*Semn turile ofi erului de urm rire penal i a persoanelor care particip
la efectuarea ac iunii procesuale*

De asemenea, în fa a acestei u i se mai observ pete de culoare brun-ro cat ce par a fi de sange, dispuse sub form de pete pe cimentul palierului i in fa a pragului u ii. Procedand la examinarea u ii de acces am constat c ea este confec ionat din lemn de culoare alb , sistemul de asigurare al u ii este de tip broasc -yal . S-a stabilit c u a a fost for at spre exterior (u a se deschide spre camer), partea fix a sistemului de asigurare din tocul u ii a fost smuls i se g se te în interiorul holului la o distan de aproximativ 30-40 cm de tocul u ii, iar limba de la yal este îndoit spre exterior.

Din cercet ri s-a constatat c u a a fost for at de unchiul victimei Olealin Taras, care a venit la Olealin Nicolai i, observand sângele din fa a u ii, a for at u a pentru a vedea ce s-a intamplat cu nepotul s u.

S-a stabilit c u a garsonierei, care se deschide spre interior, permite o deschidere de circa 35-40 cm. Dup ce p trundem pe u a de acces i ajungem în holul locuin ei avand dimensiunile de 1.5x 2.5 metri, constat m c u a nu se putea deschide deoarece pe hol, în pozi ie culcat pe spate, se afl cadavrul unui tan r de 20-25 ani, având capul orientat spre u a de acces iar picioarele spre camer . Capul victimei se afl la o distan de circa 15-20 cm de t blia u ii, spre tocul u ii unde sunt dispuse balamalele. Mana dreapt se afl sub corp, iar mana stang flexat din cot se sprijin pe abdomen. Picioarele sunt întinse, în prelungirea corpului, corpul întors cu fa a înspre partea dreapt . Cadavrul este aproape gol, avand pe el doar o pereche de chilo i de baie.

La examinarea exterioar a cadavrului se constat c la nivelul frun ii prezint mai multe lovituri, cea mai impregnat avand forma de „V”, deschiderea dintre laturi fiind de 1.5 cm, la nivelul gatului, în partea dreapt prezint dou pl gi înjunghiate, în zona pectoral stanga prezint în regiunea inimii un num r de 28 pl gi în epate. De asemenea, numeroase pl gi înjunghiate se observ la nivelul membrelor superioare i inferioare.

Pe hol, pe partea stang în sensul de acces, se afl un cuier în care sunt urm toarele obiecte de îmbr c minte: o scurt de piele b rb teasc , culoare neagr , un fular din lan , culoare gri, tip militar (poli ist), o c ciul din blan de astrahan, culoare brum rie. Lang cuier se afl o m su de lemn pe care sunt a ezate dou aparate de telefon, unul de culoare gri, iar cel lalt de culoare crem, o carte cuprinzând lista abona ilor la serviciul telefonic din ora ul Chi in u, un pix de plastic de culoare albastr . Holul este mochetat cu mochet de culoare verde. Mocheta este îmbibat cu un lichid ce pare a fi sange. Urme i stropi de culoare brun-ro cat se observ pe pere ii holului.

În partea dreapt a holului se afl u a de acces in buc t rie. In partea dreapt se afl u a de acces, iar holul continu în fa cu camera de locuit propriu-zis . Atat t blia u ii de la buc t rie, cat i t blia u ii de la baie sunt stropite cu un lichid ce pare a fi sânge. Lâng capul victimei pe hol se afl o pereche de papuci de cas de plu pentru dam , culoare alb , stropi i cu lichid ce pare a fi sange. Pe hol, lang peretele din dreapta intre u a de la buc t rie i u a de la baie se afl patru saco e din fi de culoare verde, a ezate una peste alta.

Semn turile ofi erului de urm rire penal i a persoanelor care particip la efectuarea ac iunii procesuale

În partea stângă a cadavrului se găsește un lăncior de metal de culoare galben, rupt. Pe tăblia ușii de la baie, dinspre hol, se observă două urme papilare impregnate cu lichid ce pare a fi sange, ale căror creste papilare sunt bine evidențiate. Printr-un zădărnici în baie, se observă lângă cadavru un prosop de baie, imbibat cu lichid de culoare brun-roșcat, iar în cadavru sunt două bucăți de bucătărie. În cadavru se află apă, aproximativ 10% din capacitatea cădeii. Robinetul este închis.

Printr-un zădărnici în cameră constatăm că aceasta are dimensiunile de 4 x 3 metri, având următoarele piese de mobilier: în partea stângă lângă perete se află un pat recamier. La capătul acestuia se află o noptieră, pe perețele opuse ușii de acces în cameră dinspre hol se găsește o bibliotecă, iar în partea dreaptă, imediat după ușă, se află o masă cu două fotolii. Lângă masă, în colț, se află un televizor color de marca „Panasonic” și un aparat video-recorder. Între bibliotecă și televizor este ușa de acces spre balcon. Lângă această ușă pe podea au fost descoperite trei mucuri de țigară.

Procedând la examinarea camerei, se constată că lângă tăblia patului spre hol se află un scaun frânt blie de ezut, pe acesta se observă urme de culoare brun-roșcat. Lângă pat, pe podea, se află un geamantan cu obiecte din îmbrăcăminte de damă (trei cămăși de culoare albă de noapte, două perechi de chiloși de culoare albastru) unele dintre acestea sunt imbibate cu un lichid de culoare brun-roșcat, probabil sange. Tot aici găsim, într-o pungă de nylon, o bluză de trening „Adidas” de culoare albastru, un tricou bumbătesc de culoare albastru, în dungi, care prezintă mai multe tăieturi în partea stângă superioară, costumul de sport și tricoul sunt imbibate cu un lichid de aceeași culoare, ce pare a fi sange. Pe podea lângă pat, se găsește un prezervativ folosit, un lăncior din metal de culoare galben cu medalion.

Patul este răvășit, două perne și fața de plapum sunt imbibate cu lichid de culoare brun-roșcat. Pete de aceeași culoare în formă de manjituiri și stropi de diferite dimensiuni se observă și pe perețele de lângă pat. Pe masă se află o scrumieră plină cu un lichid încheagat, de culoare brun-roșcat, probabil sange, și coji de semințe de floarea-soarelui. Aici se găsește și o rețetă medicală, eliberată, pe numele Roșior Maria de 19 ani. Pe bibliotecă se găsește o poartă de damă în care se află produse cosmetice și o bancnotă de 50 (cincizeci) dolari americani. Pe masă se mai găsește fotografii color în numărul trei fete, fotografiate în grup și separat.

Printr-un zădărnici din cameră pe balcon, s-a constatat că aici este o cutie din carton goală, cu dimensiunile 40x40x60 cm, și patru plăci de teracotă de culoare albă. Bucătăria are dimensiunile 3,7x2,1 metri. În bucătărie lângă perețele din partea dreaptă se află un dulap tip bufet din melamină de culoare albă, un aragaz cu patru ochiuri. Lângă perețele din partea stângă se găsește o masă acoperită cu mușama de culoare galbenă. În jurul mesei se află cinci scaune curbate, tapitate cu plumb de culoare grenă.

Semnăturile ofițerului de urmărire penală și a persoanelor care participă la efectuarea acțiunii procesuale

Pe masă sunt patru pahare cu picior, din sticlă, goale, patru cești de cafea goale și tot atâtea farfurii cu resturi de mâncare, două sticle de 0,5 litri cu etichete cu inscripția „Divin Barza Alb”, goale, două dopuri din plastic, o solniță.

Pe podea se află o mochetă de culoare verde pe care, la distanță de 20 cm de la prag, au fost găsite două pete de culoare brun-roșcat, având dimensiunile de, respectiv, 0,5x1 cm și 1x1 cm.

În urma cercetării criminalistice au fost ridicate următoarele urme papilare:

1. Din hol:

- a) pe ușa de acces în baie, partea exterioară – 1 urmă;
- b) pe ușa de acces în bucătărie, partea exterioară – 3 urme.

2. Din baie:

- a) pe ușa de acces, partea inferioară – 2 urme;
- b) pe perețele din dreapta din baie – 1 urmă.

3. Din bucătărie:

- a) de pe ușa dulapului de tip bufet – 2 urme;
- b) de pe un pahar cu picior din sticlă – 3 urme;
- c) de pe două cești de cafea – respectiv 2 și 3 urme.

4. Din cameră:

- a) de pe ușa de la balcon, partea interioară – 2 urme;
- b) de pe ușa de acces dinspre hol în cameră – 2 urme.

Toate aceste urme papilare au fost ridicate pe peliculă adezivă tip folio, ambulate în 4 plicuri (nr. 1, 2, 3, 4), sigilate cu sigiliul M.A.I. nr. 06913.

De asemenea, au fost ridicate pentru a fi examinate de experții Centrului de Medicină Legală următoarele obiecte și îmbrăcăminte, pe care se observă urme de culoare brun-roșcat, cu aspect de sange:

- mocheta din hol;
- o pereche de papuci pentru damă;
- un prosop de baie;
- două fețe de pernă de culoare deschis;
- o față de plapum de culoare alb-albastru;
- o bluză de trening de culoare albastru „Adidas”;
- un tricou bumbac de culoare albastru în dungii;
- o cămașă de noapte de culoare albă cu dantelă;
- o pereche de chiloși de culoare albastru;
- mocheta din bucătărie.

Toate aceste lucruri au fost ambalate în patru cutii mari de carton (nr. 5, 6, 7, 8), sigilate cu sigiliul M.A.I. nr. 06913.

Au mai fost ridicate:

- trei mucuri de țigară descoperite pe podeaua camerei;
- cojile de florișoară-soarelui aflate în scrumiera de pe masă;

Semnăturile ofițerului de urmărire penală și a persoanelor care participă la efectuarea acțiunii procesuale

- prezervativul folosit, găsit lângă pat (au fost ambalate în 3 plicuri (nr. 9, 10, 11) și sigilate cu sigiliul M.A.I. nr. 06913);

- urme cu aspect de sange rzuite de pe tăbliușilor de la bucătărie și de la baie, de pe scrumier (ambalate în 3 plicuri (nr. 12, 13, 14), sigilate cu sigiliul M.A.I. nr. 06913);

Au fost ridicate și cele două lămpi oare, fotografiile găsite, poarta de damă, rețeta medicală, care au fost ambalate într-o cutie de carton (nr. 15) și sigilate cu sigiliul M.A.I. nr. 06913.

Cercetarea la fața locului a început la ora 15 și 20 minute, s-a efectuat la lumina zilei și la lumina artificială și s-a terminat la ora 20 și 10 minute.

La fața locului s-au efectuat fotografii judiciare cu aparatul de fotografiat marca „Nikon” cu film tip „Azocolor”, cu lampă multi-blitz. S-a efectuat schi a locului faptei.

Planșele cu fotografii judiciare și schi a locului faptei se anexează la prezentul proces-verbal.

După terminarea cercetării locului faptei s-a dispus ridicarea cadavrului și transportarea la morga Centrului de Medicină Legală în vederea efectuării necropsiei.

Procesul-verbal a fost întocmit într-un singur exemplar și citit în fața celor prezenți la fața locului, care n-au formulat obiecții și observații cu privire la modul în care s-a efectuat cercetarea la fața locului și cu privire la cele consemnate în procesul-verbal.

**Specialist expert-criminalist,
locotenent de poliție**

semnătura

Mircea Jacot

Medic-legist

semnătura

Corneliu Bostan

Persoana asistent

semnătura

Taras Olealin

**Procuror în Procuratura sect. Buiucani,
jurist de rangul I**

semnătura

Valentin Ciolacu

**Ofițier de urmărire penală,
maior de poliție**

semnătura

Alexei Burac

PROCES-VERBAL
de audiere a martorului

mun. Chi in u

25 octombrie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Botanica, municipiul Chi in u, locotenent-major de poli ie Vladimir Cre u, în localul Comisariatului, de la ora 9 i 40 min. pan la ora 10 i 30 min., respectând dispozi iile art. 105, 106, 107, 109, 260 i 261 din Codul de procedur penal , am audiat în calitate de martor:

Numele, prenumele, iparschi Valentin

Data, luna i anul na terii 16 martie 1960

Locul na terii mun. B l i, Republica Moldova

Cet enia cet ean al Republicii Moldova

Situa ia militar supus militar, sergent în rezerv

Ocupa ia l c tu la parcul de autobuze nr. 1 din Chi in u

Antecedente penale f r antecedente penale

Domiciliul mun. Chi in u, str. Botanica Veche, nr. 20/2, ap. 4

Telefoane 55-10-13 (domiciliu)

Posesor al buletinului de identitate seria C nr. 61318321, eliberat de of. nr. 86 la data de 16 aprilie 2000.

Martorului i s-a adus la cuno tin c urmeaz a fi audiat cu privire la imprejur rile în care a avut loc tentativa de furt a automobilului „Audi 80”, proprietate a lui Fo tescu Adrian, in noaptea de 23 spre 24 octombrie curent.

De asemenea, potrivit art. 105 alin. (7) din Codul de procedur penal , martorul a fost întrebat dac este so sau rud apropiat cu vreuna dintre p r i i în ce rela ii se afl cu ele, explicindu-i-se c in caz c e so sau rud apropiat a b nuitului, invinuitului el are dreptul de a nu face declara ii.

Martorul a r spuns c nu este so sau rud apropiat cu nici una dintre p r i.

semn tura

iparschi Valentin

Martorului, în conformitate cu prevederile art. 277 din Codul de procedur penal , i-au fost explicate drepturile i obliga iile prev zute în art. 21 i 90 din acela i Cod i el a fost prevenit asupra r spunderii ce o va purta în caz de refuz de a depune declara ii, conform art. 313 din Codul penal i pentru declara ii mincinoase f cute cu bun tiin , potrivit art. 312 din Codul penal.

semn tura

iparschi Valentin

La propunerea de a declara despre faptele i circumstan ele pe care le cunoa te i care se refer la cauz , martorul iparschi Valentin a relatat urm toarele:

„Eu, locuiesc impreun cu familia în apartamentul nr. 4 din blocul nr. 20/2, strada Botanica Veche, mun. Chi in u. În apartamentul nr. 3 locuie te Fo tescu Adrian în varst de 42 de ani, profesor la Universitatea de Stat din Moldova. Cu vecinul suntem în rela ii bune, prietene ti. În luna mai (nu-mi pot aminti data

Semn turile ofi erului de urm rire penal i a martorului

exact), la rug mintea lui, am fost împreun la targul de automobile, unde, ca specialist în repara ia automobilelor l-am ajutat la alegerea i procurarea unui autoturism. Acas ne-am intors cu un automobil de model „Audi 80”, motor 1800 cmc, anul de fabrica ie - 1991, culoare vi inie, nr. înmatriculare C AC 011, pentru care Fo tescu Adrian a pl tit 3300 (trei mii trei sute) euro. Aproape în fi ecare zi el pleca la serviciu la Universitate cu automobilul, iar în timp de noapte, deoarece nu are garaj, i i parca ma ina pe un teren betonat afl at la o distan de vreo zece metri de blocul în care locuim. Apartamentele noastre se afl la etajul întâi i prin ferestrele de la buc t rie putea fi v zut automobilul parcat.

În diminea a de 23 octombrie curent, Fo tescu Adrian a plecat cu avionul la Budapesta pentru a participa la o conferin interna ional , care trebuia s dureze 5 zile. Automobilul l-a l sat pe terenul din fa a blocului i înainte de plecare m-a rugat ca în lipsa lui s am grij de automobil i noaptea s m uit uneori pe fereastr pentru a m convinge c automobilul este la locul parcat. El se temea s nu-i fure cineva detalii de la ma in (ro ile, sticlele) sau chiar automobilul. I-am promis c o s am grij de autoturism.

La 23 octombrie am venit acas de la lucru in jurul orei 19.00. Pan a intra în cas am trecut pe lang automobil i am v zut c totul e în regul . Aproximativ la ora 22.00, înainte de a m culca, m-am uitat prin geam i n-am observat nimic suspect. Noaptea spre 24 octombrie, pe la ora 3 i 30 min. m-am trezit, imi era sete i am mers la buc t rie s beau ap . F r s aprind lumina, m-am uitat afar prin geam. În ograd era intuneric, ardea felinarul din preajma blocului vecin, de la el era luminat pu in i automobilul. Prin geam am z rit în salonul automobilului dou persoane. Unul se afla pe bancheta din spate a automobilului, al doilea pe bancheta din fa , la volan. Am în eles c ace tia vor s fure autoturismul, deoarece vedeam cum cel ce edea pe locul oferului periodic se apleca, probabil smulgea firele de la lac tul sistemului de aprindere.

Am hot rat s nu ies afar sau s strig, temandu-m s nu-i sperii i ei ar fi putut pleca cu ma ina. Aveam i frica ca ei s nu m atace. Imediat am telefonat la poli ie i am continuat s urm resc prin geam. Peste cateva minute în ograd a ap rut ma ina poli iei i de automobilul lui Fo tescu Adrian s-au apropiat doi poli i ti.

V zand aceasta, am ie it afar i, apropiindu-m de poli i ti, le-am spus c proprietarul automobilului e vecinul meu, care a placat peste hotare i c eu am chemat poli ia.

Poli i ti i-au luat pe cei doi b rba i care se afl au in automobil transportandu-i la Comisariatul de Poli ie pentru cercetare, iar mie mi-au spus s r man lang automobile i s a tept sosirea grupului operativ. Cand a sosit grupul operativ, am examinat impreun automobilul i am constatat c l c ile de la u i erau intregi, deterior ri evidente nu se observau. Pe bancheta din spate a automobilului a fost g sit sticla de la u a din spate cu garnitura de etan are din cauciuc la margini, o urubelni i o dalt . Jos, pe podea, pe locul oferului, se afla carcasa scoas de la coloana de direc ie sau, cum ii mai spunem, coloana volanului, iar din lac tul

Semn turile ofi erului de urm rire penal i a martorului

sistemului de aprindere erau scoase cateva fire ale re elei electrice.

Venind mai tarziu impreun cu membrii grupului operativ la Comisariatul de Poli ie, am afl at numele i prenumele persoanelor care au incercat s sustrag automobilul. Ace tia s-au dovedit a fi uguetu Marcel, care era imbr cat intr-o scurt de piele de culoare neagr i se afl a in ma in pe bancheta din spate, i Kuklev Veniamin, care era imbr cat intr-o scurt de piele de culoare cafenie i se afl a pe bancheta oferului.

Ast zi diminea Fo tescu Adrian mi-a telefonat din Budapesta i i-am povestit despre cele intamplate.

Aceasta este declara ia pe care o dau, o sus in i o semnez, dup ce am citit-o i am constat c cele consemnate corespund cu cele relatate verbal de mine”.

Martor

semn tura

iparschi Valentin

**Ofi er de urm rire penal ,
locotenent-major de poli ie**

semn tura

Vladimir Cre u

PROCES-VERBAL
de audiere a b naitului

mun. Chi in u

25 octombrie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Botanica, municipiul Chi in u, locotenent-major de poli ie Vladimir Cre u, în prezen a avocatului Condurache Evlampie, care a prezentat mandatul nr. 1113 din 25 octombrie curent, in localul Comisariatului, de la ora 8 i 20 min. pan la ora 9 i 25 min., respectand dispozi iile art. 104, 260 i 261 din Codul de procedur penal , am audiat în calitate de b nait:

Numele, prenumele uguetu Marcel

Data, luna, anul na terii 17 mai 1966

Locul na terii or. Cahul

Cet enia cet ean al Republicii Moldova

Studiile medii

Situa ia militar supus militar

Starea civil i persoanele intre inute c s torit, doi copii

Ocupa ia omer

Antecedente penale nu are

Domiciliul mun. Chi in u, str. Cuza-Vod , nr. 16/3, ap. 189,

Tel. la domiciliu 57.00.88

Actul de identitate buletin de identitate seria C nr. 42163813, eliberat la 19 iulie 2001 de of. nr. 84

uguetu Marcel a fost recunoscut in calitate de b nait prin procesul-verbal de re inere din 25 octombrie 2006. Dup re inere, în prezen a ap r torului el a fost informat c este b nait, impreun cu Kuklev Veniamin, de s var irea tentativei de furt al automobilului care îi apar ine lui Fo tescu Adrian, adic a infrac iunii prev zute in art. 27 i 195 alin. (2) din Codul penal. Tot atunci i-au fost explicate drepturile i obliga iile b naitului, prev zute in art. 64 din Codul de procedur penal , i i s-a inmanat informa ia în scris despre aceste drepturi i obliga ii.

B nait

semn tura

uguetu Marcel

B naitul uguetu Marcel a fost intrebat dac accept s fac declara ii asupra b nuielii care i se incrimineaz , el r spunzand afirmativ. La întrebarea dac recunoa te b nuiala, uguetu Marcel a r spus c recunoa te b nuiala integral.

La propunerea de a face in scris explica ii asupra b nuielii ce i se imput , b naitul a declarat c el refuz s scrie personal declara ia i este de acord ca declara iile lui orale s fi e consemnate în procesul-verbal de c tre ofi erul de urm rire penal .

B nait

semn tura

uguetu Marcel

Semn turile ofi erului de urm rire penal , a ap r torului i a b naitului

Bănuțului i s-a explicat că, potrivit art. 64 alin. (3) din Codul de procedură penală, el nu poate răspunde pentru declarațiile sale, cu excepția cazurilor în care el face un denunț intenționat fals că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care, de fapt, nu a avut atribuțiile săvârșirii ei. Concomitent, el a fost avertizat despre răspunderea pe care o va purta în asemenea caz conform art. 313 din Codul penal.

Bănuț

semnătură

Maghetu Marcel

În legătură cu bănuțala adusă declar următoarele: „Timp de 12 ani am lucrat în calitate de lucrător-asamblor la S.A. „Uzina de tractoare Tracom” din Chișinău. Acum cinci luni am fost concediat în legătură cu reducerea numărului de personal. Tot atunci, din aceleași motive, a fost concediat și un bun prieten de al meu Kuklev Veniamin. După concediere am încercat să mă angajez la alt loc de muncă, însă acest lucru nu mi-a reușit. Am avut câteva oferte de angajare, însă salariul care se propunea era mizer și insuficient pentru întreținerea familiei. Șoia este bolnavă și nu lucrează nici ieri.

Copiii (fiul și fiica) în vârstă de 12 ani, respectiv, 10 ani învață la liceu. Aceleași probleme le are și Kuklev Veniamin. De câteva ori ne-am întâlnit, am discutat situația creată și posibilitățile de a ieși din ea. Am ajuns la concluzia că ar fi bine să plecăm împreună „la cațiguri” peste hotare. La început intenționam să plecăm în Italia sau Spania, însă mai apoi ne-am convins că a face legal acest lucru, este practic imposibil, iar propunerile de a ne folosi de serviciile unor persoane care practic modalități de migrare ilegală le-am respins. Ne temeam să nu fim în elană (cunoscteam câteva cazuri similare), plus la aceste serviciiile reelelor de migrație ilegală sunt scumpe, circa 3 mii euro pentru o persoană.

Am aflat apoi că este o cale mai ușoară - plecarea în Federația Rusă, unde sunt posibilități de angajare la lucru, în special la întreprinderile de construcții unde se plătește bine, câștigul constituind circa o mie de dolari pe lună.

Unul dintre cunoscuții lui Kuklev Veniamin ale cărui rude lucrează în Rusia, i-a spus că multe oferte de lucru sunt în orașul Novosibirsk și alte localități din regiunea cu aceeași denumire. Am hotărât să plecăm în aceste locuri, însă calculând cheltuielile de deplasare și aranjare pe loc, am ajuns la concluzia că fiecare din noi trebuie să dispună de minimum 600 de dolari. Trebuia să mai lășăm vreo 300-400 dolari șoiiilor, pentru a întreține familiile până vom începe cațigă banii în Siberia. Astfel aveam nevoie de circa 1000 de dolari fiecare, de care nici eu nici Kuklev Veniamin nu dispuneam și nici nu aveam de la cine să împrumutăm.

Într-o zi mi-a venit o idee năstrușnică, pe care i-am comunicat-o lui Kuklev Veniamin. I-am spus că venind seara acasă, deseori trec pe lângă blocul nr. 20/2 de pe strada Botanica Veche și permanent văd acolo parcat un automobil de model „Audi”. Am propus să furăm pe timp de noapte acest automobil, să-l ducem la el în garaj (are garaj de metal, însă automobilul nu are), acolo să-l dezamblăm, detaliile

Semnăturile ofițerului de urmărire penală, a apărătorului și a bănuțului

s le vindem la pia a de automobile, iar banii ob inu i s -i folosim pentru deplasare în Siberia i pentru între inerea familiilor în lipsa noastr . Aceast idee a fost acceptat de Kuklev Veniamin.

În noaptea de 24 spre 25 octombrie curent, aproximativ la ora 3 i 30 min. (in acest timp to i dorm), împreuna cu Kuklev Veniamin, conform în elegerii prealabile, am intrat în ograda casei nr. 20/2 de pe str. Botanica Veche, ne-am apropiat de automobilul „Audi” care sta iona în apropierea blocului. Era întuneric, pu in lumin b tea de la felinarul de lang blocul vecin. În ograd nu era nimeni. Ne-am furi at spre automobile i Kuklev Veniamin cu dalta i urubelni a, pe care le-a luat cu sine, a deschis portiere din spate, apoi pe cea din fa . El a r mas pe bancheta din spate, iar eu m-am a ezat pe locul oferului i am inceput a scoate carcasa de la coloana volanului pentru a extrage firele de la lac tul de aprindere, pentru a le contacta, a porni motorul i a pleca. În acest timp automobilul a fost iluminat din spate de lumina unui automobil care intrase în ograd . Noi îns nu am reac ionat, fiind siguri c nu suntem observa i. Eu am reu it s scot cateva fire ale re elei electrice i în acest timp am observat c de noi s-a apropiat un automobil al poli iei. Din automobil au coborat doi poli i ti, unul avand asupra sa o arm automat . Ei s-au apropiat de noi i au intrebat al cui e automobilul. Am r spuns c eu sunt proprietarul. Atunci poli istul a solicitat s prezint actele de proprietate ale ma inei. Atunci a ap rut un b rbat, care a declarat c automobilul este al vecinului lui, plecat peste hotare. Eu am declarat poli i tilor c într-adev r nu sunt proprietarul automobilului i am recunoscut c am avut inten ia s comitem furtul.

Poli i tii ne-au condus la automobilul lor i ne-au transportat la Comisariatul de Poli ie, unde am anun at datele despre identitatea noastr . Ulterior am fost re inu i. Eu eram imbr cat în scurt de culoare neagr , iar Veniamin Kuklev - în scurt de culoare cafenie.

Acesta este unicul caz de tentativ de furt. Pan acum n-am comis nici un caz de furt sau r pire a mijloacelor de transport. Permis de conducere a automobilului nu posed, ins deprinderi de conducere am, tiu c automobilul poate fi pornit în lipsa cheii, prin unirea firelor sistemului de electricitate.

Aceasta îmi este declara ia pe care o sus in, semnez i corespunde cu cele declarate de mine verbal, fiindu-mi citit rand cu rand”.

B nuit

semn tura

uguetu Marcel

Ap r tor

semn tura

Condurache Evlampie

**Ofi er de urm rire penal ,
locotenent-major de poli ie**

semn tura

Vladimir Cre u

PROCES-VERBAL
de prezentare spre recunoa tere a persoanei

mun. Chi in u

31 mai 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Botanica, municipiul Chi in u, c pitan de poli ie Vasile Calma ui, avand în vedere declara iile martorului Goloveci Aurel din dosarul penal nr. 2006112542, din care rezult c el ar putea recunoa te persoana care la data de 29 mai 2006 în parcul Valea Trandafii rilor din mun. Chi in u a smuls din mâna p r ii v t mate Cocinschii Loreta telefonul mobil i a fugit, fiind urm rit de tat l acesteia i de alte persoane, în temeiul art. 116 din Codul de procedur penal , am procedat la prezentarea spre recunoa tere martorului a b nuitului Luca Nicanor, n scut la 16 aprilie 1982 in or. Chi in u, domiciliat în mun. Chi in u, str. Botanica Nou , nr. 17, despre care fapt, în conformitate cu prevederile art. 260 i 261 din Codul de procedur penal , am întocmit prezentul proces-verbal.

Prezentarea spre recunoa tere, care a inceput la ora 9 i 30 min. i s-a incheiat la ora 10 i 15 min., s-a desf urat în incinta Comisariatului de Poli ie, în birourile nr. 5 i 6. Aceste birouri au intr ri separate, sunt desp r ite de un perete în care este instalat un geam cu vizibilitate unilateral , cu dimensiunile 1,2 x 1,4 m, compus din dou sticle care asigur nivelul necesar de izolare acustic . Una dintre sticle este str vezie, iar cealalt – acoperit cu un strat metalizat cu vizibilitate numai din biroul nr. 6. La etapa ini ial a ac iunii procesuale, geamul din partea biroului nr. 5 a fost acoperit integral cu o panz neagr .

Prezentarea spre recunoa tere s-a efectuat cu participarea ofi erului de urm rire penal , locotenent de poli ie Viorel Dumbrav i a specialistului-criminalist, sergent de poli ie Leonid Iarovoi, care a aplicat fotografi erea cu aparatul „CANON”.

Specialistului Leonid Iarovoi i-au fost explicate drepturile i obliga iile prev zute in art. 87 din Codul de procedur penal , el a fost prevenit referitor la r spunderea pentru refuzul sau eschivarea de a- i indeplini obliga iile.

semn tura

Leonid Iarovoi

Prezentarea spre recunoa tere s-a desf urat dup cum urmeaz : În biroul nr. 5, bine iluminat, au fost invita i asisten ii procedurali:

1. Clocotici Alexei, n scut in anul 1982, domiciliat in or. Chi in u, str. Viei, nr. 3, în l imea 1,66 m, tuns scurt, p r castaniu, îmbr cat în costum de culoare neagr , înc l at în pantofi de culoare neagr ;
2. Maikov Iacov, n scut în anul 1981, domiciliat în or. Chi in u, str.Viei, nr. 165, în l imea 1,64 m, tuns scurt, p r castaniu, îmbr cat în costum de culoare neagr , înc l at în pantofi de culoare neagr ;
3. Ma co Viorel, n scut în anul 1982, domiciliat în or.Chi in u, str. Teiului nr. 10/3, ap. 70, în l imea 1,62 m, tuns scurt, p r castaniu, îmbr cat în costum de culoare neagr , înc l at în pantofi de culoare neagr ;

Semn turile ofi erului de urm rire penal i a persoanelor care particip la efectuarea ac iunii procesuale, cu excep ia persoanei recunoscute

4. Ciobana Marcel, născut în anul 1983, domiciliat în or. Chișinău, str. Feroviarilor, nr. 17, înălțimea 1,67 m, tuns scurt, păr castaniu, îmbrăcat în costum de culoare neagră, încălțat în pantofi de culoare neagră.

Apoi în acest birou a fost invitat bunicul Luca Nicanor, însoțit de apărătorul său Melenchevici Tudor. Bunicul Luca Nicanor este născut în anul 1982, înălțimea 1,64 m, păr castaniu, tuns scurt, îmbrăcat în costum de culoare neagră, încălțat în pantofi de culoare neagră.

Tuturor celor prezenți li s-a adus la cunoștință conținutul activității care urmează să fie efectuate. Asistenților procedurali li s-au explicat drepturile și obligațiile prevăzute în art. 82 din Codul de procedură penală și li s-a propus să stea în rând unul lângă altul cu fețele îndreptate spre geamul cu vedere unilaterală. După ce au ei au ocupat o astfel de poziție, bunicului Luca Nicanor i s-a propus să ocupe locul pe care-l dorește printre ei. Acesta a ocupat locul alături cum a dorit, între Clocotici Alexei și Maikov Iacov, fiind a doua persoană de la stânga la dreapta, privind din față.

Persoanelor din grup li s-a atras atenția că în timpul desfășurării prezentării spre recunoaștere nu au voie să gesticuleze sau să-și facă semne, orice manifestare de acest gen punând în pericol obiectivitatea rezultatului obținut.

Martorul Goloveci Aurel în acest timp se afla într-un alt birou (nr. 1) împreună cu ofițerul de urmărire penală, locotenent de poliție Grigore Buniceș. La semnalul transmis prin telefon din biroul nr. 5, Grigore Buniceș l-a condus pe Goloveci Aurel în biroul nr. 6, care era slab iluminat, așezându-l pe scaun lângă geamul cu vedere unilaterală, cu fața spre geam. După aceea, în acest birou au intrat ofițerul Vasile Calmaș și apărătorul Melenchevici Tudor.

Martorul Goloveci Aurel a fost prevenit despre răspunderea penală, prevăzută în art. 313 din Codul penal, pentru refuzul de a face declarații conform art. 312 din Codul penal, pentru declarații mincinoase, precum și despre dreptul de a nu face declarații împotriva sa și împotriva rudelor apropiate.

semnătura

Goloveci Aurel

Printr-un semn convențional, stabilit anterior (o lovitură cu degetul în sticla geamului), dat din biroul nr. 6, ofițerul de urmărire penală Viorel Dumbravă, care se afla în biroul nr. 5, a scos panza de pe geam. Marturului Goloveci Aurel, care se afla în afara spațiului vizibilității celui care urma să fie recunoscut, i s-a propus să privească atent prin fereastră grupul de persoane din biroul vecin și să indice dacă recunoaște vreo persoană din grup, cu precizarea împrejurărilor în care a cunoscut-o.

Martorul, privind prin geam grupul prezentat, a declarat, fără nici o ezitare, în prezența ambilor ofițeri de urmărire penală și a apărătorului, că recunoaște persoana care ocupă locul al doilea de la stânga la dreapta în grup, explicând următoarele: „Acesta este tânărul pe care l-am văzut în ziua de 29 mai curent în parcul „Valea Trandafirilor”, când el a smuls din mână unei fete un telefon mobil, după care a fugit, fiind urmărit de câteva persoane. Recunosc persoana dată după

Semnăturile ofițerului de urmărire penală și a persoanelor care participă la efectuarea acțiunii procesuale, cu excepția persoanei recunoscute

constituia athletică a corpului, fața ovală, sprâncene drepte, nasul mic și rectiliniu, urechile puțin depărtate în partea superioară”.

Dintre persoanele prezentate spre recunoaștere a fost recunoscut Luca Nicanor.

În timpul efectuării prezentării spre recunoaștere s-au efectuat fotografii judiciare reprezentând grupul constituit, locul ocupat de bănuitul Luca Nicanor, geamul acoperit cu panză în biroul nr. 6, prezența martorului Goloveci Aurel în biroul vecin, momentul recunoașterii, după ce a fost scoasă panza de pe geam.

Urmează să fi întocmit o planșă fotografică care se va anexa la prezentul proces-verbal.

Procesul-verbal a fost citit tuturor persoanelor care au participat la efectuarea recunoașterii (cu excepția persoanei recunoscute – Luca Nicanor), explicându-li-se totodată că au dreptul de a face obiecții, care urmează să fi consemnate în procesul-verbal.

Nu au fost făcute obiecții nici cu privire la modul în care s-a efectuat prezentarea spre recunoaștere, nici cu privire la cele consemnate în procesul-verbal.

Asistenți procedurali:

	<i>semnătură</i>	Clocotici Alexei
	<i>semnătură</i>	Maikov Iacov
	<i>semnătură</i>	Măco Viorel
	<i>semnătură</i>	Ciobană Marcel
Apărător	<i>semnătură</i>	Melenchevici Tudor
Specialist, sergent de poliție	<i>semnătură</i>	Leonid Iarovoi
Persoana care a făcut recunoașterea	<i>semnătură</i>	Goloveci Aurel
Ofițer de urmărire penală, locotenent de poliție	<i>semnătură</i>	Viorel Dumbrav
Ofițer de urmărire penală, locotenent de poliție	<i>semnătură</i>	Grigore Bunicel
Ofițer de urmărire penală, capitan de poliție	<i>semnătură</i>	Vasile Calmaș

PROCES -VERBAL
de prezentare spre recunoa tere a obiectelor

mun. Chi in u

26 mai 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Botanica, municipiul Chi in u, c pitan de poli ie Vasile Colomo chi, efectuând urm rirea penal în cadrul dosarului penal nr. 2006112463, avand în vedere declara ia p r ii v t mate Mor ra Nicolae din care rezult c el ar putea recunoa te tipul pistolului cu care l-a ameninat un b rbat necunoscut la 21 mai curent, deposedandu-l de 2000 (dou mii) dolari SUA, 5000 (cinci mii) lei i un ceas de man din aur, în temeiul art. 117 din Codul de procedur penal , am procedat la prezentarea spre recunoa tere p r ii v t mate a unor pistoale de diferite tipuri, despre care fapt, in conformitate cu prevederile art. 260, 261 din acela i Cod, am intocmit procesul-verbal in cauz .

S-a procedat la prezentarea spre recunoa tere dup cum urmeaz :

În biroul nr. 6, afl at in incinta Comisariatului de Poli ie al sect. Botanica, pe o mas acoperit cu o hartie de culoare alb , au fost puse în rand, cu evile orientate într-o singur direc ie, cinci pistoale:

- 1) pistol tip „Makarov”, nr. 3415;
- 2) pistol tip „Tokarev”, nr. 62118;
- 3) pistol tip „Parabellum”, nr. 80183;
- 4) pistol tip „Walther”, nr. 317715;
- 5) pistol tip „Berertta”, nr. 62153.

În continuare a fost invitat în birou partea v t mat - Mor ra Nicolae, care a fost prevenit despre r spunderea penal prev zut în art. 313 din Codul penal, pentru refuzul de a face declara ii, în art. 312 din Codul penal, pentru declara ii mincinoase, precum i despre dreptul de a nu face declara ii împotriva rudelor sale apropiate.

semn tura

Mor ra Nicolae

P r ii v t mate i s-a solicitat s priveasc pistoalele prezentate spre recunoa tere i s indice dac printre acestea se afl tipul de pistol cu care a fost ameninat în cadrul atacului tâlh resc.

Dup ce a privit cu aten ie pistoalele expuse, Mor ra Nicolae a declarat c pistolul tip „Makarov” se aseam n mult cu pistolul pe care-l inea în man infractorul. Se aseam n dup înf i area exterioar , form i dimensiuni, îns sunt i deosebiri, la pistolul infractorului, eava era pu in ie it din inchiz tor, fiind mai scurt ca la pistolul tip „Makarov”.

Prezentarea spre recunoa tere s-a f cut in condi ii de luminozitate natural , de la ora 14 i 10 min., i pân la ora 14 i 45 min.

Aceast ac iune de urm rire penal s-a efectuat în prezen a studentului anului III al Facult ii de drept a Universit ii de Stat din Moldova, Danalache Corneliu.

*Semn turile ofi erului de urm rire penal i a persoanelor care particip
la efectuarea ac iunii procesuale*

Procesul-verbal a fost citit p r ii v t mate i persoanei prezente, explicandu-li-se totodat dreptul de a face obiec ii, care urmeaz a fi introduse în procesul-verbal. Nu au fost f cute obiec ii cu privire la modul cum a decurs prezentarea spre recunoa terea i asupra celor consemnate în procesul-verbal.

Persoana care a f cut recunoa terea *semn tura* **Nicolae Mor ra**

**Persoana prezent la prezentarea
spre recunoa tere** *semn tura* **Danalache Corneliu**

**Ofi er de urm rire penal ,
c pitan de poli ie** *semn tura* **Vasile Colomo chi**

PROCES-VERBAL
de prezentare spre recunoaștere a persoanei după fotografii

or. Criuleni

23 februarie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al raionului Criuleni, locotenent-major de poliție Gheorghe Domineanu, exercitând urmărirea penală în cadrul dosarului penal nr. 2006131504 privind omorul lui Mostarciuc Vladimir și având în vedere declarațiile martorului Semicicov Ilarion din care rezultă că a reținut semnalmintele persoanei care l-a lovit cu cuțitul în piept pe vecinul lui, Mostarciuc Vladimir, în temeiul art. 116 alin. (6) din Codul de procedură penală, am procedat la prezentarea spre recunoaștere după fotografie a persoanei bătute de comiterea infracțiunii, despre care fapt, în conformitate cu prevederile art. 260, 261 din Codul de procedură penală, am întocmit prezentul proces-verbal.

Prezentarea spre recunoaștere s-a efectuat în biroul nr. 12, aflat în incinta Comisariatului raional de Poliție, în condiții de luminozitate naturală, începând la ora 10 și 15 min. și fiind terminat la ora 10 și 40 min.

La efectuarea acestei acțiuni procesuale a asistat Procurorul din Procuratura raionului Criuleni, jurist de rangul II, Ghenadie Topciu, care conduce urmărirea penală în cauza dată.

Martorului Semicicov Ilarion i-au fost prezentate fotografiile bătutului și alte patru fotografii reprezentând persoane cu fizionomii și vârste apropiate cu persoana bătută.

Aceste cinci fotografii i-au fost anterior lipite pe o planșă, numerotate cu numere de la 1 la 5 și autentificate cu stampila rotundă a Comisariatului. Datele de identitate (numele și prenumele, vârsta, domiciliul) ale persoanelor din imagini sunt indicate pe reversul planșei fotografice. Aceste date nu au fost arătate persoanei care recunoaște și nici anunțate ei.

Înainte de recunoaștere, martorului Semicicov Ilarion i s-a atras atenția asupra obligației de a spune adevărul și el a fost prevenit de răspunderea penală, prevăzută în art. 313 din Codul penal, pentru refuzul de a face declarații în art. 312 din Codul penal, pentru declarații mincinoase și despre dreptul de a nu face declarații împotriva sa și împotriva rudelor sale apropiate.

semnătură

Semicicov Ilarion

În continuare martorului Semicicov Ilarion i s-a cerut să privească atent planșă cu fotografii și a ezitat pe masa din birou și să indice dacă recunoaște pe cineva dintre persoanele de pe imagini.

După ce a privit cu atenție fotografiile de pe planșă, fără nici o ezitare, martorul Semicicov Ilarion a indicat fotografia nr. 4, precizând că aceasta reprezintă persoana pe care a văzut-o la 20 februarie curent în ograda casei nr. 5 de

Semnăturile ofițerului de urmărire penală și a persoanelor care participă la efectuarea acțiunii procesuale

pe strada Morilor, or. Criuleni, în momentul când aceasta i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în piept lui Mostarciuc Vladimir. Fiind întrebat după ce anume a recunoscut în persoana reprezentată în fotografiă a indicat pe autorul infracțiunii de omor, martorul Semicicov Ilarion a declarat următoarele:

„Am recunoscut această persoană după trăsăturile feței: sprincene stufoase, nasul mare, bucură buze diferite ca mărime (buza de sus mai mare ca cea de jos)”.

Fotografiile nr. 4 la care a indicat martorul Semicicov Ilarion este fotografia persoanei bătăuș - Lavoseanu Arcadie.

Planșele cu fotografiile prezentate spre recunoaștere și cu nota de pe partea revers în care sunt indicate datele de identificare ale persoanelor de pe imagini se anexează și fac parte integrantă din prezentul proces-verbal.

Procesul-verbal a fost citit martorului fiindu-i explicat totodată dreptul de a face obiecții, care urmează să fi introduse în procesul-verbal.

Nu au fost făcute obiecții cu privire la modul cum a decurs prezentarea spre recunoaștere și asupra celor consemnate în procesul verbal.

Persoana care a făcut recunoașterea	<i>semnătură</i>	Semicicov Ilarion
Procuror în Procuratura raionului Criuleni, jurist de rangul II	<i>semnătură</i>	Ghenadie Topciu
Ofițer de urmărire penală locotenent-major de poliție	<i>semnătură</i>	Gheorghe Domineanu

PROCES-VERBAL
de prezentare spre recunoa tere a cadavrului

or. Ocni a

15 iunie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al raionului Ocni a, c pitan de poli ie Valentin Lungu, exercitand urm rirea penal în cadrul dosarului penal nr. 2006131863, avand în vedere declara ia martorului Bursuc Aureliu, prin care acesta este de acord s participe la prezentarea spre recunoa tere a cadavrului persoanei de sex masculin cu identitate necunoscut , descoperit la data de 14 iunie curent în p durea numit „Domneasa” din apropierea comunei Ocni a raionul Ocni a, în temeiul art. 117 din Codul de procedur penal , am procedat la prezentarea spre recunoa tere martorului a cadavrului, despre care fapt, în conformitate cu prevederile art. 260 i 261 din acela i Cod, am intocmit prezentul proces-verbal.

Aceast ac iune procesual s-a efectuat în prezen a medicului-legist al Spitalului raional Ocni a Iurie Melnic i procurorului în Procuratura raionului Ocni a, jurist de rangul I Liviu P dure , care conduce urm rirea penal în cauza dat .

Prezentarea spre recunoa tere a inceput la ora 11 i 25 minute i s-a incheiat la ora 12 i 10 minute, s-a efectuat în condi ii de luminozitate natural i electric în morga Spitalului raional Ocni a.

Cadavrul se afla pe masa de disec ie, dezbr cat, cu ochii închi i. Înainte de recunoa tere, martorul Bursuc Aureliu a fost prevenit de r spunderea penal prev zut în art. 313 din Codul penal pentru refuzul da a face declara ii i în art. 312 din Codul penal, pentru declara ii mincinoase, precum i despre dreptul de a nu face declara ii împotriva rudelor sale apropiate.

Martor

semn tura

Bursuc Aureliu

Martorului i s-a solicitat s priveasc cu aten ie cadavrul i s precizeze dac îl recunoa te. Dup ce a privit cadavrul, martorul Bursuc Aureliu a declarat c persoana decedat este cumnatul lui (so ul surorii sale) Manoli Nichifor, n scut în 1964. Îl recunoa te dup statura înalt , p rul negru carlion at, fa a oval cu pome ii bine contura i, nasul cu piramid nazal mare, contur rectiliniu i deviat în dreapta. Îl recunoa te i dup semnele particulare: o aluni pe obrazul stâng, o cicatrice pe coapsa stang i tatuajul de la antebra ul drept ce reprezint o ancor .

Procesul-verbal a fost citit în glas. Martorul i a persoanele prezente nu au f cut obiec ii cu privire la modul cum a decurs prezentarea spre recunoa tere i asupra celor consemnate în procesul-verbal.

Persoana care a f cut recunoa terea *semn tura*

Bursuc Aureliu

Medic-legist

semn tura

Iurie Melnic

Procuror în Procuratura raionului Ocni a

jurist de rangul I

semn tura

Liviu P dure

Ofi er de urm rire penal ,

c pitan de poli ie

semn tura

Valentin Lungu

PROCES VERBAL
de confruntare

mun. Chi in u

17 iulie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Ri cani, municipiul Chi in u, locotenent-major de poli ie Petru Bugai, exercitand urm rirea penal în cadrul dosarului penal nr. 2006123863 i constatand c exist divergen e între declara iile martorilor:

Numele, prenumele Serevan Gheorghe

Data, luna, anul na terii 17 mai 1966

Locul na terii or. Cahul

Cet enia cet ean al Republicii Moldova

Studiile medii

Situa ia militar supus militar

Starea civil i persoanele între inute c s torit, doi copii

Ocupa ia omer

Antecedente penale nu are

Domiciliul mun. Chi in u, str. Cuza-Vod , nr. 16/3, ap. 189,

Tel. la domiciliu 57.00.88

Actul de identitate buletin de identitate seria C nr. 42163813, eliberat la 19 iulie 2001 de of. nr. 84

i

Numele, prenumele Jaricov Ruslan

Data, luna, anul na terii 15 iuniemai 1969

Locul na terii or. Comrat

Cet enia cet ean al Republicii Moldova

Studiile medii

Situa ia militar supus militar

Starea civil i persoanele între inute c s torit, opt copii

Ocupa ia omer

Antecedente penale nu are

Domiciliul mun. Chi in u, str. Teilor, nr. 6/2, ap. 29,

Tel. la domiciliu 55.00.13

Actul de identitate buletin de identitate seria A nr. 32163815, eliberat la 22 iulie 2004 de of. nr. 03,

pentru aflarea adev rului i înl turarea divergen ilor, în temeiul art. 113 din Codul de procedur penal , am procedat la confruntarea lor, despre care fapt, potrivit art. 260 i 261 din acela i Cod, am întocmit prezentul proces-verbal.

Confruntarea a avut loc in incinta Comisariatului de Poli ie (biroul nr. 16), începand la ora 10 i 20 minute, fiind încheiat la ora 11 i 10 minute.

*Semn turile of erului de urm rire penal i a persoanelor care particip
la efectuarea ac iunii procesuale*

Martorii au fost preveniți despre răspunderea penală, prevăzută în art. 313 din Codul penal, pentru refuzul de a face declarații, în art. 312 din Codul penal, pentru declarații mincinoase, făcute cu bună știință, precum și despre dreptul de a nu face declarații împotriva sa și împotriva rudelor sale apropiate.

semn tură

Serevan Gheorghe

semn tură

Jaricov Ruslan

Întrebare pentru martorul Serevan Gheorghe:

- Cunoașteți persoana ce vi se prezintă, cum se numește și în ce relații sunteți cu ea?

Răspuns: Persoana care mi se prezintă nu o cunosc, până azi nu am văzut-o.

semn tură

Serevan Gheorghe

Întrebare pentru martorul Jaricov Ruslan:

- Cunoașteți persoana care vi se prezintă, cum se numește și în ce relații sunteți cu ea?

Răspuns: Nu cunosc persoana care mi se prezintă, o văd pentru prima oară.

semn tură

Jaricov Ruslan

Întrebare pentru martorul Serevan Gheorghe:

- Precizați circumstanțele accidentului care a avut loc la 14 iulie curent seara lângă restaurantul „Varna”.

Răspuns: La 14 iulie 2006, în jurul orei 19.00 ne primblam cu soția pe strada Haiducilor.

Când ne-am apropiat de restaurantul „Varna” am văzut un grup de tineri care se certau între ei, injurau și țipau, gesticulând violent. Noi ne-am oprit la o distanță de aproximativ 20 de metri de ei și eu am văzut clar cum unul dintre acești tineri, de statură înaltă, îmbrăcat în pantaloni de culoare gri deschis și cămașă de culoare albă, l-a lovit în spate pe un tânăr cu un obiect pe care îl avea în mână, apoi acest obiect l-a aruncat în tufări. Bărbatul care a primit lovitura a căzut jos, iar ceilalți au rupt-o la fugă. În curând la fața locului au sosit lucrătorii de poliție și ambulanța. Ne-am apropiat de colaboratorii poliției și eu le-am spus că noi am fost martori la incidentul care a avut loc și că cel care a lovit victima a aruncat un obiect în tufări. Poliștii, căutând prin tufări, au găsit un cuțit cu urme de sânge pe el.

semn tură

Serevan Gheorghe

Întrebare pentru martorul Jaricov Ruslan:

- Dumneavoastră de asemenea ați fost martor al acestui incident, despre ce ați declarat anterior la interogatoriu. Confirmați declarațiile martorului Serevan Gheorghe, pe care le-ați auzit adineari?

Răspuns: Declarațiile martorului Serevan Gheorghe le-am ascultat și le confirm în întregime. Toate s-au întâmplat așa cum a declarat el. Totodată, vreau să vă declar că eu nu m-am apropiat de tufări și nu cunosc ce fel de obiect au găsit angajații poliției. În seara de 14 iulie 2006 eu mergeam în vizită la un prieten de al meu.

Semnăturile ofițerului de urmărire penală și a persoanelor care participă la efectuarea acțiunii procesuale

Trecand pe lang restaurantul „Varna” am vazut un grup de barbati tineri, care se certau aprins. Apoi unul dintre ei l-a lovit pe altul cu ceva in spate, dup care toata lumea a fugit, iar victima a ramas culcat la pamant. De ea s-au apropiat mai multe persoane care treceau pe alaturi. A fost chemat ambulanța. Eu am vazut cum medicii i-au bandajat victimei rana, i-au administrat o injecție și au transportat-o la spital.

semn tura

Jaricov Ruslan

Întrebare pentru martorul Jaricov Ruslan:

- Cu ce fel de haine era îmbrăcat tânărul care l-a lovit pe altul în spate?

Răspuns: La prima audiere eu am declarat că bărbatul care l-a lovit pe altul în spate era îmbrăcat în haine de culoare întunecată, iar victima în haine de culoare deschise. Acum ascultând declarațiile martorului Serevan Gheorghe am înțeles că am greșit. Amintindu-mi cele întâmplate în acea zi, pot afirma cu siguranță că cel care a aplicat lovitura era îmbrăcat în pantaloni de culoare gri deschis și cămășă albă, victima era îmbrăcat în pantaloni de culoare neagră și cămășă de culoare albastră. La primul interogatoriu, care a avut loc îndată după accident, eram foarte tulburat sub impresia celor văzute și de aceea am putut să greșesc la descrierea hainelor. Față de persoana care a lovit-o pe celălalt am memorizat-o bine și consider că a putea-o recunoaște.

semn tura

Jaricov Ruslan

Întrebare pentru martorul Serevan Gheorghe:

- Aveți ceva de declarat, completat sau precizat ori de adresat întrebării persoanei cu care sunteți confruntat?

Răspuns: Imi mențin în cele declarate anterior, care corespund adevărului. Altceva nu am de declarat și nici de adresat întrebării lui Jaricov Ruslan.

semn tura

Serevan Gheorghe

Întrebare pentru martorul Jaricov Ruslan:

- Aveți ceva de declarat, completat sau precizat ori de pus întrebării persoanei cu care sunteți confruntat?

Răspuns: Imi mențin în această ultimă declarație care corespunde adevărului. Altceva nu am de declarat sau de completat și nici de pus întrebării lui Serevan Gheorghe.

semn tura

Jaricov Ruslan

Procesul-verbal ne a fost citit de către ofițerul de urmărire penală, explicându-ne, totodată dreptul de a face obiecții, care urmează să fi consemnate în procesul-verbal.

Am constatat că declarațiile înscrise corespund celor relatate de noi, nu avem obiecții în legătură cu cele consemnate în prezentul proces-verbal.

Martor

semn tura

Serevan Gheorghe

Martor

semn tura

Jaricov Ruslan

**Ofițer de urmărire penală,
locotenent-major de poliție**

semn tura

Petru Bugai

ORDONANȚĂ
de efectuare a percheziției

mun. Chișinău

20 noiembrie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, căpitan de poliție Valentin Busuioc, studiind materialele din dosarul penal nr. 2006313005 privind pe Ostișor Zaharia, învinuit de săvârșirea infracțiunii de furt, prevăzută în art. 195 alin. (1) din Codul penal,

CONSTAT:

La data de 14 septembrie 2006, în jurul orei 12.00, Ostișor Zaharia, prin forarea ușii de acces, a pătruns în apartamentul nr. 16 din blocul nr. 20/3 de pe strada Livezilor din mun. Chișinău, al cărei proprietar este Mișulei Vasile, de unde a sustras o cameră de luat vederi de model „Sony”; un aparat de fotografiat digital de marca „Kodak”; un notebook de model „Hewlett Packard”; un telefon mobil „Nokia”; un radiocasetofon de model „Panasonic”; un costum bărbațesc de culoare neagră, mărime 52; un costum sportiv bărbațesc de aceeași mărime, de culoare albastru închis; o pereche de pantofi bărbațești, mărimea 43-44, de piele neagră. Astfel, printr-o acțiune materială Mișulei Vasile i-a fost cauzat un prejudiciu material în suma de 29 000 (douăzeci și nouă mii) lei. Din declarațiile martorilor** audiate în cadrul acestui dosar rezultă că Ostișor Zaharia a fost observat la 14 septembrie 2006 ieșind din scara blocului nr. 20/3 de pe str. Livezilor, cu o geantă voluminoasă de culoare cafenie, iar în aceeași zi seara – intrând în ograda fratelui său Ostișor Valentin în com. Salcia, raionul Nisporeni. Probele acumulate permit o presupunere rezonabilă că obiectele furate se pot afla la domiciliul lui Ostișor Valentin.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 125 și 255 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

Efectuarea percheziției la domiciliul lui Ostișor Valentin în comuna Salcia, raionul Nisporeni, în scopul descoperirii și ridicării obiectelor furate din apartamentul lui Mișulei Vasile: camera de luat vederi de model „Sony”; aparatul de fotografiat „Kodak”; notebookul „Hewlett Packard”; telefonul mobil „Nokia”; radiocasetofonul de model „Panasonic”; un costum bărbațesc; un costum sportiv bărbațesc; pantofi bărbațești.

Ofițer de urmărire penală ,
căpitan de poliție

semnătură

Valentin Busuioc

RAPORT

**cu propunerea de a înainta în instanța de judecată un demers în vederea
obținerii autorizației pentru efectuarea percheziției**

mun. Chișinău

20 noiembrie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, căpitan de poliție Valentin Busuioc, studiind materialele din dosarul penal nr. 2006313005 privind învinuirea lui Ostișor Zaharia de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 195 alin. (1) din Codul penal, constat următoarele:

La data de 14 septembrie 2006, în jurul orei 14.00, Ostișor Zaharia a pătruns prin forțarea ușii de acces în apartamentul nr. 16 din blocul nr. 20/3 de pe strada Livezilor în orașul Chișinău, al cărui proprietar este Mișulei Vasile, de unde a sustras o cameră de luat vederi de model „Sony”; un aparat de fotografiat digital de marca „Kodak”; un notebook de model „Hewlett Packard”; un telefon mobil „Nokia”; un radiocasetofon de model „Panasonic”; un costum bărbațesc de culoare neagră, mărime 52; un costum sportiv bărbațesc de aceeași mărime, de culoare albastru închis; o pereche de pantofi bărbațești, mărime 43-44, de piele neagră. Prejudiciul material cauzat printr-o astfel de acțiune constituie 29 000 (douăzeci și nouă mii) lei.

Martorii Lungu Grigorie și Punga Eufrosinia (locatari ai blocului nr. 20/3) au declarat că la 14 septembrie, după-amiază, ei l-au văzut ieșind din scara blocului unde locuiește Mișulei Vasile pe Ostișor Zaharia, care avea în mână o geantă voluminoasă de culoare cafenie.

Din declarațiile martorului Duca Mircea rezultă că la 14 septembrie curent, între orele 17.00 și 18.00, acesta l-a văzut pe Ostișor Zaharia, care avea asupra sa o geantă mare de culoare cafenie, în autobuzul care se deplasa din Chișinău în comuna Salcia, raionul Nisporeni.

Locuitorul comunei Salcia Mereniuc Lucian a declarat că pe data de 14 septembrie, în jurul orei 19.00, l-a întâlnit în sat pe Ostișor Zaharia, care ducea o geantă voluminoasă de culoare cafenie. A văzut cum a intrat în ograda casei unde locuiește fratele acestuia Ostișor Valentin.

Astfel, din probele acumulate rezultă o presupunere rezonabilă că obiectele furate din apartamentul lui Mișulei Vasile se pot afla la domiciliul lui Ostișor Valentin în comuna Salcia, raionul Nisporeni. La 20 noiembrie curent a fost emisă ordonanță de efectuare a percheziției la domiciliul acestei persoane.

În baza acelor relatate și conducându-mă de prevederile art. 57 alin. (2) pct. 4) din Codul de procedură penală,

PROPUN:

Înaintarea în instanța de judecată a unui demers în vederea obținerii autorizației pentru a efectua percheziția la domiciliul lui Oștișor Valentin în comuna Salcia, raionul Nisporeni.

Anex :

- 1) ordonanța de efectuare a percheziției, pe o pagină ;
- 2) materialele care confirmă necesitatea efectuării percheziției pe 15 file.

**Ofițer de urmărire penală ,
capitan de poliție**

semnătură

Valentin Busuioc

DEMERS
privind autorizarea efectu rii perchezi iei

mun. Chi in u

20 noiembrie 2006

Procuror in Procuratura sectorului Buiucani, municipiul Chi in u, jurist de rangul II Ion Mustea, studiind materialele din dosarul penal nr. 2006313006 privind invinuirea lui Osti or Zaharia de s var irea infrac iunii prev zut in art. 195 alin. (1) din Codul penal, constat urm toarele:

La data de 14 septembrie curent, in jurul orei 14.00 Osti or Zaharia a p truns prin for area u ii de acces in apartamentul nr. 16 din blocul nr. 20/3 de pe strada Livezilor, in mun. Chi in u, al c rui proprietar este Mi ulei Vasile, care in acel moment nu era acas , de unde a sustras:

- una camer de luat vederi de model „Sony”;
- un aparat de fotografi at digital de marca „Kodak”;
- un notebook de model „Hewlett Packard”;
- un telefon mobil „Nokia”;
- un radiocasetofon de model „Panasonic”;
- un costum b rb tesc de culoare neagr , m rime 52;
- un costum sportiv b rb tesc de aceea i m rime, de culoare albastr -inchis ;
- o pereche de pantofi b rb te ti, m rime 43-44, de piele neagr .

Prin aceast infrac iune p r ii v t mate Mi ulei Vasile i s-a cauzat un prejudiciu material in sum de 29 000 (dou zeci i nou mii) lei.

În cadrul urm rii penale au fost audia i in calitate de martori locatarii blocului nr. 20/3 de pe str. Livezilor – Lungu Grigore i Punga Eufrosinia, care au declarat c la 14 septembrie 2006, in orele de dup -amiaz , ei l-au v zut pe Osti or Zaharia ie ind din scara blocului unde locuie te Mi ulei Vasile, avand in man o geant voluminoas de culoare cafenie.

Din declara iile martorului Duca Mircea rezult c la 14 septembrie curent, intre orele 17.00 i 18.00, afl andu-se in autobuzul cu ruta Chi in u – comuna Salcia, raionul Nisporeni, l-a v zut in salonul vehiculului pe Osti or Zaharia, care avea asupra sa o geant mare de culoare cafenie.

Martorul Mereniuc Lucian (locuitor al com. Salcia) a declarat c la 14 septembrie 2006, in jurul orei 19.00, l-a intalnit in comuna Salcia pe Osti or Zaharia, care ducea in man o geant voluminoas de culoare cafenie. A v zut c el a intrat in ograda casei in care locuie te fratele acestuia Osti or Valentin. Astfel, din probele acumulate rezult o presupunere rezonabil c obiectele furate din apartamentul lui Vasile Mi ulei se pot afla la domiciliul lui Osti or Valentin in comuna Salcia, raionul Nisporeni.

În temeiul celor expuse, ofițerul de urmărire penală, capitănel de poliție Valentin Busuioc a emis ordonanță de efectuare a percheziției și a făcut propunerea de a fi înaintată în instanța de judecată demersul în vederea obținerii autorizației pentru a efectua această acțiune de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1), pct. 16) din Codul de procedură penală,

SOLICIT:

Autorizarea efectuării percheziției la domiciliul lui Ostișor Valentin în comuna Salcia, raionul Nisporeni, în scopul descoperirii și ridicării obiectelor furate din apartamentul lui Miulei Vasile.

La demers se anexează ordonanță de efectuare a percheziției și materialele ce confirmă necesitatea efectuării acestei acțiuni de urmărire penală (în total 16 foi).

**Procuror în Procuratura sect. Buiucani,
jurist de rangul II**

semnătură

Ion Mustea

PROCES-VERBAL de perchezi ie

com. Salcia raionul Nisporeni

20 noiembrie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Buiucani, municipiul Chi in u, c pitan de poli ie Valentin Busuioc, exercitând urm rirea penal în cadrul dosarului penal nr. 2006313005, în baza ordonan ei de efectuare a perchezi iei din 20 septembrie 2006, având în vedere încheierea judec torului de instruc ie din 20 septembrie 2006 prin care se autorizeaz efectuarea perchezi iei la domiciliul lui Osti or Valentin in comuna Salcia, raionul Nisporeni, respectand dispozi iile art. 125, 127, 128 din Codul de procedur penal , am efectuat perchezi ia la domiciliul lui Osti or Valentin la adresa men ionat , despre care fapt, potrivit dispozi iilor art. 131, 260 i 261 din acela i Cod, am intocmit prezentul proces-verbal.

La efectuarea perchezi iei a participat inspectorul de sector din Comisariatul de Poli ie al raionului Nisporeni, sublocotenent de poli ie Sorin P l rie i specialistul-criminalist de la Comisariatul de Poli ie al sect. Buiucani, mun. Chi in u sergentul de poli ie Croitoru Dorin, care a efectuat fotografierea cu aparatul „Canon” i c ruia i-au fost explicate drepturile i obliga iile prev zute de art. 87 din Codul de procedur penal .

În temeiul alin. (4) al aceleuia i articol, a fost prevenit cu privire la r spunderea pentru refuzul sau eschivarea de a- i indeplini obliga iile.

semn tura

Croitoru Dorin

Perchezi ia s-a efectuat în prezen a numitului Osti or Valentin, n scut la 10 ianuarie 1964 în com. Recea, raionul Ri cani, Republica Moldova, profesor de matematici la coala din localitate, posesor al buletinului de identitate seria D nr. 63140816, eliberat la 12 aprilie 2000 de of. nr. 20. Acestuia, pan la începerea perchezi iei, i s-a adus la cuno tin ordonan a de efectuare a perchezi iei i autoriza ia judec torului de instruc ie de a efectua perchezi ia. Concomitent, i s-a inmanat copia de pe ordonan a sus-numit .

semn tura

Osti or Valentin

Lui Osti or Valentin i s-a cerut s predea benevol obiectele men ionate în ordonan . Întrucat acesta a declarat c nu are asemenea obiecte la locuin a sa, s-a procedat la efectuarea perchezi iei domiciliare, rezultatul acesteia fiind urm torul:

Locuin a celui in cauz se compune dintr-un imobil de locuit cu hol, trei camere, o buc t rie de var , un cote pentru animale i un cote pentru g ini. În buc t ria de var , în camera pentru depozitarea diferitelor materiale, într-o cutie de carton cu dimensiunile 1,2 m x 0,8 m x 0,8 m cu inscrip ia „Colour television. Televiseur couleur. Farbfernseher. ACAI” acoperit cu ase saci goi, a fost g sit o geant din material textil de culoare cafenie cu dimensiunile 0,95 m x 0,55 m x 0,40 m.

*Semn turile ofi erului de urm rire penal i a persoanelor care particip
la efectuarea ac iunii procesuale*

În geant au fost descoperite:

- 1) un aparat de fotografiat digital de marca „Kodak”, carcasa de culoare cenușie, pe care este imprimat nr. C6318175;
- 2) un notebook de model „Hewlett Packard”, a cărui carcasă este de culoare neagră și pe ea se citesc inscripțiile: „Notebook HP NX 9420 CORE DUO T2500” și „nr. X10-60270”;
- 3) o camera de luat vederi cu carcasă de culoare argintie pe care este imprimat inscripția „SONY. Model no. DCR-HC20E. DIGITAL VIDEO CAMERA RECORDER. 3-089-889-01. NR.1189589. MADE IN JAPAN”;
- 4) un telefon mobil de model „Nokia” pe a cărui carcasă (de culoare surie) este imprimat inscripția „11902 MS152”;
- 5) un radiocasetofon cu carcasă de culoare neagră, model „Panasonic”;
- 6) un costum bărbațesc complet de culoare neagră (alcătuit din pantaloni, sacou și vest), mărimea 52;
- 7) un costum sportiv bărbațesc de culoare albastru închis;
- 8) o pereche de pantofi bărbațești de piele neagră, mărime 43-44.

Întrebat despre proveniența obiectelor găsite în locuința sa, percheziționatul Ostișor Valentin a răspuns că nu a știut despre existența lor la domiciliul lui, iar cine le-a pus în bucătăria de vară nu poate explica.

În timpul efectuării percheziției s-au efectuat fotografiile judiciare reprezentând bucătăria de vară, camera din bucătărie pentru depozitarea diferitelor materiale, locul unde a fost găsită cutia de carton, acoperită cu saci, cutia descoperită în geanta în unul din ei, geanta scoasă din cutie, obiectele în poziția în care se aflau în geantă, fiecare obiect scos din geantă, aparte. Planul fotografic urmează a fi anexat la procesul-verbal.

Geanta și lucrurile găsite în ea au fost marcate prin aplicarea pe fiecare dintre ele a etichetelor pe care s-a scris: „Găsite în cadrul percheziției la domiciliul lui Ostișor Valentin la 20. 09. 2006”, după care au urmat semnăturile persoanei percheziționate, celor care au participat la percheziție și a ofițerului de urmărire penală.

Toate aceste obiecte etichetate au fost puse în doi saci din iută, care au fost legați cu sfori, pe care s-a aplicat sigiliul metalic rotund cu inscripția: „Ministerul Afacerilor Interne, nr. 60781”.

În final s-a procedat la ridicarea obiectelor respective în vederea cercetărilor și anexării lor la dosar.

Alte obiecte, valori sau inscripții nu au fost ridicate din locuința percheziționatului.

Percheziția a început la ora 16 și 30 min. și s-a terminat la ora 18 și 15 min., efectuându-se în condiții de lumină naturală și artificială (electrică).

Cele menționate mai sus au fost citite percheziționatului și persoanelor care au participat la efectuarea percheziției, explicându-li-se, totodată, că au dreptul de a face obiecții și declarații, iar acestea urmează să fie consemnate în procesul-verbal.

Semnăturile ofițerului de urmărire penală și a persoanelor care participă la efectuarea acțiunii procesuale

Perchezi ionatul i persoanele care au participat la efectuarea perchezi iei nu au f cut obiec ii, declara ii i observa ii nici cu privire la modul cum s-a efectuat perchezi ia, nici i cu privire la cele consemnate în procesul-verbal.

Copia de pe prezentul proces-verbal a fost inmanat persoanei perchezi ionate, explicindu-i-se dreptul i modul de contestare a ac iunii de urm rire penal efectuate.

Persoana perchezi ionat *semn tura* **Osti or Valentin**

**Inspector de sector,
sublocotenent de poli ie** *semn tura* **Sorin P l rie**

**Specialist-criminalist,
sergent de poli ie** *semn tura* **Croitoru Dorin**

**Ofi er de urm rire penal ,
c pitan de poli ie** *semn tura* **Valentin Busuioc**

Not : Copia de pe prezentul proces-verbal am primit-o la 20 noiembrie 2006.
semn tura **Osti or Valentin**

**Ofi er de urm rire penal ,
c pitan de poli ie** *semn tura* **Valentin Busuioc**

ORDONAN
de efectuare a ridicării obiectelor

mun. Chişinău

16 martie 2006

Ofiţer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliţie al sectorului Rîceni, municipiul Chişinău, locotenent-major de poliţie Chiril Bumbu, studiind materialele din dosarul penal nr. 2006313632 privind învinuirea lui Urusmanov Avtandil şi Novikov Ghenadie de comiterea infracţiunii prevăzute în art. 195 alin. (2) din Codul penal,

CONSTAT:

Urusmanov Avtandil împreună cu minorul Novikov Ghenadie, în perioada februarie-martie 2006, pe timp de noapte, folosind chei potrivite, au spart uşele autoturismelor, parcate în diferite părţi ale mun. Chişinău, de unde au furat radiocasetofoane, obiecte de preţ, documente, ce aparţineau proprietarilor acestor automobile.

Astfel, în noaptea de 28 spre 29 februarie curent, Urusmanov Avtandil împreună cu Novikov Ghenadie, utilizând metoda indicată, au pătruns în automobilul „Wolkswagen”, număr de înmatriculare C AP 402, ce aparţine lui Nestor Marin, care era parcat lângă blocul nr. 16/3 de pe str. Haiducilor, mun. Chişinău, de unde au sustras un radiocasetofon auto model „JVS”, un ceas de mână bătăresc marca „Swatch Ironi”, un binoclu tip „Olympus”, un aparat de fotografiat model „Kanon”, un palton de piele neagră.

Învinuitul Urusmanov Avtandil a recunoscut săvârşirea acestui furt şi a declarat că lucrurile enumerate, sustrasă din autoturismul „Wolkswagen”, le-a pus într-un geamantan de culoare galbenă cu lac tei şi le-a lăsat în camera de păstrare a bagajelor la Gara feroviară Chişinău. Chitană nr. 06381 din 3 martie 2006 privind primirea de la el a acestui bagaj şi cheia de la geamantan au fost găsite la Urusmanov Avtandil în cadrul percheziţiei corporale.

Având în vedere că probele acumulate indică exact locul unde se află obiectele furate şi este necesară ridicarea lor, în conformitate cu prevederile art. 255 din Codul de procedură penală şi respectând dispoziţiile art. 126 alin. (1) şi (3) din acelaşi Cod,

DISPUN:

Efectuarea ridicării de la camera de păstrare a bagajelor de la Gara feroviară Chişinău a geamantanului în care se află obiectele furate de învinuiţii Urusmanov Avtandil şi Novikov Ghenadie din automobilul „Wolkswagen”, proprietate a lui Nestor Marin.

**Ofiţer de urmărire penală ,
locotenent-major de poliţie**

semnătură

Chiril Bumbu

PROCES-VERBAL
de ridicare a obiectelor

mun. Chi in u

16 martie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Ri cani, municipiul Chi in u, locotenent-major de poli ie Chiril Bumbu, exercitand urm rirea penal in cadrul dosarului penal nr. 2006313632, in baza ordonan ei din 16 martie curent de efectuare a ridic rii obiectelor, in prezen a persoanei responsabile de camera de p strare a bagajelor a G rii feroviare Chi in u Molceanova Valeria i adjunctului efului G rii Lupoi Dumitru, in incinta G rii (mun. Chi in u, Aleea G rii, nr. 1) in camera de p strare a bagajelor, respectand dispozi iile art. 126, 127, 128 din Codul de procedur penal , am efectuat ridicarea geamantanului, in care se afl obiecte furate, l sat de invinuitul Urusmanov Avtandil, despre care fapt, in conformitate cu prevederile art. 131, 260, 261 din acela i Cod, am intocmit prezentul proces-verbal.

Ridicarea a inceput la ora 14 i 10 min. i s-a incheiat la ora 15 i 05 min. Pan la inceperea ridic rii obiectelor, persoanelor prezente li s-a adus la cuno tin ordonan a de efectuare a ridic rii obiectelor din 20 martie 2006, o copie de pe ordonan fiind inmanat dnei Molceanova Valeria.

semn tura

Molceanova Valeria

De asemenea, persoanelor indicate li s-a prezentat chitan a nr. 06381, de primire la 3 martie 2006 a bagajului i li s-a cerut s predea geamantanul care urmeaz a fi ridicat.

Molceanova Valeria a predat benevol un geamantan de piele artifi cial de culoare galben cu lac te. In prezen a ei i a lui Lupoi Dumitru geamantanul a fost descuiat cu cheia g sit asupra lui Urusmanov Avtandil in procesul perchezi iei corporale.

În geamantan au fost g site:

- 1) un palton b rb tesc de piele neagr , cu c ptu eal deta abil din blan natural , m rimea 54;
- 2) un radiocasetofon cu carcasa de culoare neagr , pe care este imprimat inscrip ia „JVS KS-F380”;
- 3) un ceas de man b rb tesc cu cadranul de culoare galben-verzuie, pe care se observ inscrip ia „Swatch Ironi”, br ara metalic argintie cu negru;
- 4) un binoclu, pe care este inscrip ia „Olympus 10 x 25 PCI ”;
- 5) un aparat de fotografi at, pe carcasa de culoare neagr a c ruia este imprimat „Kanon EOS 350 D Kit”, iar pe obiectiv este inscrip ia „EF 18-55mm”.

Geamantanul i lucrurile g site in el au fost marcate prin aplicarea pe fi ecare dintre ele a etichetelor pe care s-a scris „Ridicate in camera de p strare a bagajelor a G rii feroviare Chi in u la 16 martie 2006”, dup care au urmat semn turile persoanelor prezente la efectuarea acestei ac iuni de urm rire penal i a ofi erului de urm rire penal .

*Semn turile ofi erului de urm rire penal i a persoanelor care particip
la efectuarea ac iunii procesuale*

Toate aceste obiecte etichetate au fost puse intr-un sac mare de iut care a fost legat cu sfoar , pe care s-a aplicat sigiliul metalic rotund cu inscrip ia „Ministerul Afacerilor Interne nr. 08325”.

Obiectele enumerate au fost ridicate in vederea cercet rilor i anex rii lor la dosar. Cele men ionate mai sus au fost citite persoanelor care au fost prezente la efectuarea ridic rii de obiecte, explicindu-li-se totodat dreptul de a face obiec ii i declara ii, care urmeaz a fi consemnate in procesul-verbal. Ace tia nu au f cut obiec ii, declara ii i observa ii nici cu privire la modul cum s-a efectuat ridicarea i nici cu privire la cele consemnate in procesul-verbal.

O copie de pe prezentul proces-verbal i-a fost inmanat reprezentantului G rii feroviare, dnei Molceanova Valeria

Persoanele prezente:

semn tura

Molceanova Valeria

semn tura

Lupoi Dumitru

**Ofi er de urm rire penal ,
locotenent-major de poli ie**

semn tura

Chiril Bumbu

Not : Copia de pe prezentul proces-verbal am primit-o la 16 martie 2006.

semn tura

Molceanova Valeria

**Ofi er de urm rire penal ,
locotenent-major de poli ie**

semn tura

Chiril Bumbu

DEMERS
privind aplicarea fașă de învinuit a m surii de arest preventiv

or. Rezina

27 aprilie 2006

Procuror în Procuratura raionului Rezina, jurist de rangul I Valentin Covrig, studiind materialele existente în dosarul penal nr. 2006316002 privind învinuirea lui Brezovici Leontie și a altor persoane de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 195 alin. (2) din Codul penal,

CONSTAT:

În noaptea de 16 spre 17 aprilie 2006, Brezovici Leontie împreună cu Colan Gheorghe și Mazur Timofei au pătruns prin forajă geamului în casa de livadă nr. 127, carei aparține membrului întovârșirii pomicole „Izvora” (situată în apropierea comunei Biruină, raionul Rezina) Manolache Ion, de unde au sustras aseuși din lemn în valoare totală de 23000 (douăzeci și trei mii) lei.

În noaptea de 23 spre 24 aprilie, Brezovici Leontie împreună cu Mazur Timofei au pătruns prin aceeași metodă în casa de livadă nr. 72, situată pe teritoriul întovârșirii pomicole „Nufărul” (în apropierea comunei Cucuie, raionul Rezina), de unde au sustras un cazan de încălzire autonom „Imergas” în valoare de 12400 (douăsprezece mii patru sute) lei, un cuptor cu microunde „First” în valoare de 1300 (una mie trei sute) lei, un stabilizator pentru reglarea energiei electrice în valoare de 770 (apte sute șezeci) lei, o butelie de gaz în valoare 100 (una sută) lei, un aragaz în valoare de 340 (trei sute patruzeci) lei. Astfel, proprietarului casei Novikov Dumitru i-a fost pricinuit un prejudiciu în sumă totală de 14 910 (paisprezece mii nouă sute zece) lei.

Tot în noaptea de 23 spre 24 aprilie, Brezovici Leontie împreună cu Mazur Timofei au pătruns prin forajă geamului în casa de livadă nr. 74, din raza com. Parcani, raionul Rezina, al cărei proprietar este membrul aceleiași întovârșiri Luca Victor, de unde au sustras un televizor tip „Panasonic” în valoare de 3 900 (trei mii nouă sute) lei, două covoare persiene în valoare totală de 1600 (una mie șase sute) lei, o mașină de spălat rufe cu uscător de tip „Indesit WIDL” în valoare de 5600 (cinci mii șase sute) lei.

Astfel, proprietarului casei Luca Victor i-a fost pricinuit un prejudiciu în sumă totală de 11 100 (unsprezece mii una sută) lei. În total au fost sustrate bunuri materiale în valoare de 49 010 (patruzeci și nouă mii, zece) lei, adică în proporție deosebit de mari. Lucrurile furate au fost transportate cu automobilul de model „UAZ”, care îi aparține lui Mazur Timofei, la domiciliul lui Brezovici Leontie, unde la 27 aprilie au fost găsite și ridicate în cadrul percheziției.

La 26 aprilie curent, Brezovici Leontie, în temeiul art. 166 alin. (2) din Codul de procedură penală, a fost reținut în „Aeroportul Internațional Chișinău”, având bilet de avion pe ruta Chișinău – Moscova, care urma să ia zborul peste o oră.

Astfel el a încercat să se ascundă .

La 27 aprilie curent, Brezovici Leontie a fost pus sub învinuire în baza art. 195 alin. (2) din Codul penal. Fiind audiat în calitate de învinuit, el a recunoscut integral învinuirea ce i se aduce. Până în prezent au fost acumulate suficiente probe care acțiunile infracționale enumerate au fost săvârșite de Brezovici Leontie și complicii lui, însă pentru terminarea urmăririi penale este necesar de efectuat un volum mare de acțiuni procesuale, necesitând un termen de cel puțin o lună .

Având în vedere că Brezovici Leontie a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă , nu este încadrat în câmpul muncii, a fost condamnat anterior pentru comiterea a mai multor furturi în baza art. 145 alin. (3) din Codul penal (în redacția anului 1961), există temeiuri rezonabile de a presupune că el, fiind la libertate, ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală și conducându-mă de prevederile art. 52, alin. (1) pct. 16), art. 175, 176, 177 alin. (2), art. 186, 308 din Codul de procedură penală ,

SOLICIT:

Aplicarea față de învinuitul Brezovici Leontie, născut la 16 mai 1976 în orașul Bălți, Republica Moldova, domiciliat în com. Cucuiești, raionul Rezina, fără ocupație, cu antecedente penale, posesor al buletinului de identitate seria E nr. 24163077, eliberat la 18 iulie 2000 de of. nr. 35, a măsurii preventive – arest preventiv pe un termen de 30 de zile.

Anex : Materialele care confirmă temeinicia aplicării arestării preventive (24 de file).

**Procuror în Procuratura
raionului Rezina,
jurist de rangul I**

semnătură

Valentin Covrig

Dlui Cirimpei Vasile
Procuror in Procuratura sect. Botanica, mun. Chi in u
jurist de rangul II

DEMERS

cu propunerea de a alege m sura preventiv

mun. Chi in u

25 iulie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Botanica, municipiul Chi in u locotenent-major de poli ie Mihail Costiceanu, studiind materialele din dosarul penal nr. 2006175663 privind pe Mostalai Grigore, b nuit de s vâ r irea infrac iunii prev zute in art. 264 alin. (1) din Codul penal, constat urm toarele:

La 21 iulie 2006, ora 15.00 Mostalai Grigore, conducand automobilul „Jeep Grand Gherokee” num r de inmatriculare C NT 753, care era în stare tehnic bun , i traversand intersec ia dintre str zile Titulescu, Trandafirilor i bd. Decebal, mun. Chi in u, nu a luat m surile necesare pentru asigurarea securit ii circula iei rutiere i a înc lcat cerin ele art. 58 alin. (2) al Regulamentului circula iei rutiere, ca urmare lovind automobilul „Hundai Accept”, num r de inmatriculare LP AN 628, condus de Mamul Petru, care era deja angajat în traversarea intersec iei. Ca urmare a tampon rii, unitatea de transport „Hundai Accept” a suferit o deteriorare tehnic estimat la 22 500 (dou zeci i dou mii cinci sute) lei, ceea ce constituie propor ii mari, iar pasagerului Leahovici Trofi m, ce se afla in acest automobil, i-a fost cauzat prin impruden o v t mare medie sub form de fractur bifocal închis a ambelor oase ale gambiei drepte, pl gi contuze ale capului.

În cadrul urm ririi penale s-a stabilit c b nuitul Mostalai Grigore inten ioneaz s plece în zilele apropiate în or. Voronej, Federa ia Rus , i astfel el ar putea s se ascund de organul de urm rire penal .

Martorul Cirilov Fadei a declarat c Mostalai Grigore i-a spus c în or. Voronej locuie te sora lui i el vrea s-o viziteze la sfar itul lunii iulie. Din depozi iile martorului Danici Iurie rezult c Mostalai Grigore l-a rugat ca prin intermediul so iei sale care lucreaz la compania aerian „Air Moldova” s -l ajute la procurarea unui bilet de avion pentru ruta Odessa – Voronej.

Avand in vedere cele expuse i faptul c Mostalai Grigore a s var it infrac iunea din impruden , nu are antecedente penale i c aplicarea fa de el a m surii preventive – obligarea de a nu p r si ara, ar fi o garan ie suficient a faptului c el nu se va ascun de organele de urm rire penal i nu va împiedica stabilirea adev rului în cauz , în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (2) pct. 17) din Codul de procedur penal ,

PROPUN:

Aplicarea fa de b nuitul Mostalai Grigore a m surii preventive – obligarea de a nu p r si ara, pe un termen de pan la 10 zile.

Ofi er de urm rire penal ,
locotenent-major de poli ie

semn tura

Mihail Costiceanu

ORDONAN
privind aplicarea m surii preventive

mun. Chi in u

25 iulie 2006

Procuror în Procuratura sectorului Botanica, municipiul Chi in u, jurist de rangul II Vasile Cirimpei, studiind materialele din dosarul penal nr. 2006175663 privind pe Mostalai Grigore, b nuit de s var irea infrac iunii prev zute în art. 264 alin. (1) din Codul penal, i raportul ofi erului de urm rire penal locotenent-major de poli ie Mihail Costiceanu, în care se propune alegerea fa de b nuit a m surii preventive în form de obligare de a nu p r si ara,

CONSTAT:

La 21 iulie 2006, ora 15.00, Mostalai Grigore, conducand automobilul „Jeep Grand Gherokee”, num r de înmatriculare C NT 753, care era în stare tehnic bun , traversand intersec ia dintre str zile Titulescu, Trandafirilor i bd. Decebal, mun. Chi in u, n-a luat m surile necesare pentru a asigura securitatea circula iei rutiere i a înc lcat cerin ele art. 58 alin. (2) al Regulamentului circula iei rutiere, lovind automobilul „Hundai Accept”, num r de înmatriculare LP AN 628, condus de Mamul Petru, care era deja angajat în traversarea intersec iei. Ca urmare a tampon rii, unitatea de transport „Hundai Accept” a suferit o deteriorare tehnic evaluat la 22 500 (dou zeci i dou mii cinci sute) lei, ceea ce constituie propor ii mari, iar pasagerului Leahovici Trofi m, care se afl a în acest automobil, i-au fost cauzate prin impruden v t m ri medii, sub form de fractur bifocal închis a ambelor oase ale gambei drepte, pl gi contuze ale capului.

Din probele acumulate in cadrul urm ririi penale rezult c b nuitul Mostalai Grigore inten ioneaz s plece în zilele apropiate în or.Voronej, Federa ia Rus i astfel el ar putea s se ascund de organul de urm rire penal . Acest fapt a servit drept temei pentru ofi erul de urm rire penal Mihail Costiceanu de a propune alegerea m surii preventive - obligarea de a nu p r si ara.

Avand în vedere cele expuse i faptul c Mostalai Grigore a s var it infrac iunea din impruden , nu are antecedente penale i c aplicarea fa de el a m surii preventive – obligarea de a nu p r si ara, este suficient pentru a-l împiedica s se ascund de urm rirea penal sau de judecat , s z d rniceasc stabilirea adev rului in cauz , c l uzindu-m de prevederile art. 52 alin. (1) pct. 12), art. 176, 177 i 178 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. Aplicarea fa de b nuitul Mostalai Grigore, n scut la 12 ianuarie 1966 in or. Chi in u, domiciliat în mun. Chi in u, str. Haiducului, nr. 10/1, ap. 35, a m surii preventive – obligarea de a nu p r si ara pe un termen de 10 zile (pan la 4 august 2006).

2. Înmanarea neîntârziată a copieii de pe prezenta ordonanță și explicarea modului și termenelor de atac al ordonanței.
3. Trimiterea copieii de pe prezenta ordonanță organelor de frontieră pentru executare și ridicare provizorie a pașaportului.

**Procuror în Procuratura sect. Botanica,
jurist de rangul II**

semnătură

Vasile Cîrîmpei

Copia de pe prezenta ordonanță am primit-o la 25 iulie 2006.

Concomitent mi s-au explicat consecințele încălcării măsurii preventive aplicate, precum și modul și termenul de atac al ordonanței, prevăzute în art. 196 din Codul de procedură penală.

B năit

semnătură

Mostălai Grigore

**Procuror în Procuratura sect. Botanica,
jurist de rangul II**

semnătură

Vasile Cîrîmpei

OBLIGARE
de a nu p r si ara

mun. Chi in u

25 iulie 2006

Subsemnatul, Mostalai Grigore, n scut la 12 ianuarie 1966 in or. Chi in u, domiciliat in municipiul Chi in u, str. Haiducului, nr. 10/1, ap. 35, b nuit de s var irea infrac iunii prev zute in art. 264 alin. (1) din Codul penal, luand cuno tin de ordonan a din 25 iulie curent privind aplicarea in privin a mea a m surii preventive – obligarea de a nu p r si ara, m oblig s nu p r sesc ara f r incuviin area procurorului Vasile Crimpei, care a dispus aceast m sur , precum i s :

- nu m ascund de procuror sau instan ;
- nu impiedic urm rirea penal i judecarea cauzei;
- m prezint la citarea organului de urm rire penal i a instan ei de judecat ;
- comunic acestora despre schimbarea domiciliului.

Mi s-a explicat c in cazul inc lc rii m surii preventive aplicate, conform prevederilor art. 195 alin. (1) din Codul de procedur penal , ea poate fi inlocuit cu una mai aspr .

B nuit

semn tura

Mostalai Grigore

Îndatorirea a fost impus în scris b nuitului, potrivit art. 178 alin. (1) din Codul de procedur penal , de c tre

**Procuror în Procuratura sect. Botanica,
jurist de rangul II**

semn tura

Vasile Cirimpei

PROCES-VERBAL
de audiere a învinuitului

mun. Chi in u

11 iulie 2006

Procuror în Procuratura sectorului Ciocana, municipiul Chi in u, jurist de rangul I Viorel Ursu, în conformitate cu prevederile art. 260 și 261 din Codul de procedură penală, am întocmit prezentul proces-verbal despre faptul că astăzi, începând cu ora 10 și 05 min. și terminând cu ora 12 și 10 min, în incinta Procuraturii, în temeiul art. 104, 282 alin. (4) din același Cod, a fost audiat în calitate de învinuit:

Numele, prenumele Bab 1 u Cristian

Data, luna, anul nașterii 17 mai 1978

Locul nașterii or. B 1 i, Republica Moldova

Cetățenia cetățean al Republicii Moldova

Studiile 9 clase

Situația militară supus militar

Starea civilă necăsătorit

Ocupația taxator la parcul de troleibuze nr. 2

Domiciliul mun. Chi in u, str. Botanica Nouă, nr. 16/3, camera nr. 53

(căminul parcului de troleibuze)

Antecedente penale prin sentința judecătorească sect. Centru din 13 august 1997 a fost condamnat în baza art. 146 alin. (1) din Codul penal (în redacția anului 1961) la 4 ani privațiune de libertate

Actul de identitate buletinul de identitate seria B nr. 99112303, eliberat de of. 64 la 23 mai 2005

Audierea învinuitului a fost efectuată în prezența apărătorului Bătrîn Alexandru, care a prezentat mandatul nr. 2254 din 6 iulie 2006.

Înainte de începerea audierii, învinuitului Bab 1 u Cristian i-au fost explicate drepturile și obligațiile lui prevăzute în art. 66 din Codul de procedură penală, de asemenea și s-a adus la cunoștință, potrivit art. 103 alin. (3) din același Cod, învinuitul nu poate fi forțat să mărturisească împotriva sa sau împotriva rudelor sale apropiate ori să-și recunoască vinovăția și nu poate fi tras la răspundere pentru refuzul de a face astfel de declarații.

semn tura

Bab 1 u Cristian

Întrebat dacă acceptă să fac declarații asupra învinuirii care i se incriminează, învinuitul Bab 1 u Cristian a răspuns că acceptă să fie audiat și dorește să dea declarații cu privire la învinuirea ce i se aduce.

În temeiul art. 66 alin. (4) din Codul de procedură penală, învinuitul a fost prevenit despre răspunderea penală prevăzută în art. 311 din Codul penal în cazul în care va face un denunț intenționat fals că infracțiunea a fost săvârșită de o persoană care,

Semnăturile procurorului, a învinuitului și a apărătorului

de fapt, nu a avut atribu ie la s var irea ei.

semn tura

Bab l u Cristian

Întrebat dac recunoa te învinuirea care i se imput , învinuitul Bab l u Cristian a r spus: „Am luat cuno tin de ordonan a de punere sub învinuire din 10 iulie 2006, potrivit c reia sunt învinuit de s var irea infrac iunii de omor inten ionat, prev zut în art. 145 alin. (1) din Codul penal, constând în aceea c la data de 6 iulie curent, în incinta policlinicii spitalului de copii nr. 5 din mun. Chi in u, am omorat-o pe concubina mea Leurd Anastasia. Recunosc integral învinuirea ce mi se imput , doresc s scriu personal declara ia”.

semn tura

Bab l u Cristian

Cu privire la invinuirea ce mi se aduce dau urm toarele explica ii.

„Din luna octombrie 2005 i pan în prezent lucrez în calitate de taxator la parcul de troleibuze nr. 2 din mun. Chi in u. În luna ianuarie 2006, în troleibuzul nr. 22 cu ruta „Gara – Durlle ti”, am f cut cuno tin cu Leurda Anastasia. În timp ce ea achita taxa pentru c l torie, am întrebat-o cum o cheam . Ea a r spus. I-am spus i eu numele meu. Am discutat pu in. Ea mi-a spus c lucreaz în calitate de asistent medical la policlinica spitalului nr. 5 de copii din mun. Chi in u, are 22 de ani, nu este c s torit . La rug mintea mea mi-a l sat num rul de telefon de la serviciu i de la domiciliu. A doua zi am telefonat-o la policlinic i am convenit s ne intalnim seara lang cinematograful „Patria”. Ea a venit la intalnire. Ulterior am început s ne vedem mai des, am între inut i rela ii sexuale. Deseori ea înnopta la mine în odaia din c min, au fost cazuri cand r maneam peste noapte la ea acas (locuia cu mama într-un apartament cu dou camere).

De mai multe ori am mers cu Anastasia la prietena ei Dulap Nina, care locuie te pe str. Cucorilor, nr. 10/1, ap. 59, mun. Chi in u, unde r maneam s înnopt m. Apartamentul Ninei const din trei camere în care locuiesc doar Nina i mama ei. O camer este închiriat de Svetlana Orlov, care lucreaz la o firm , îns nu tiu exact denumirea acesteia. Anastasia era în rela ii prietene ti cu Svetlana. Eu m-am îndr gostit de Anastasia i ea mi-a spus c m iube te. Ne-am în eles s inregistr m c s toria în var anului curent. Mama Anastasiei i mama mea erau la curent c noi inten ionam s ne c s torim. La începutul anului 2006 împreun cu Anastasia am fost de trei ori în vizit la mama mea în satul Poeni a, raionul Dub sari.

Îns în luna mai am observat o schimbare în purtarea Anastasiei. De i continuam s ne intalnim, s petrecem nop ile împreun , sim eam c din partea ei lipsea sentimentul de ging ie de alt dat .

Am început a o b nui de infidelitate. În curand, m-am convins c nu gre esc. La mijlocul lunii iunie, prin geamul troleibuzului am observat-o pe Anastasia, stand în preajma magazinului „Moda” de pe str. Miori a al turi de un b rbat de statur înalt , în varst de vre-o 28-30 de ani, care a cuprins-o.

Semn turile procurorului, a invinuitului i a ap r torului

A doua zi cand am întrebat-o cine este b rbatul acela, mi-a spus s nu-mi fac griji, e un cunoscut de al ei, îl cheam Porumbac Valentin, e profesor la Universitatea Tehnic .

Lang magazinul „Moda” s-au întâlnit întâmpl tor i el a imbr i at-o în glum . Dup aceea ne-am v zut de cateva ori la mine la c min i la ea acas . La 29 iulie anul curent, seara, i-am telefonat Anastasiei acas , vroiam s-o invit la cinema. Mama ei mi-a spus c ea e plecat la Dulap Nina. Am hot rat s m duc i eu la Nina. U a apartamentului a deschis-o Svetlana Orlov, care mi-a declarat c Anastasia nu este la ei. Vroiam deja s plec, îns în hol am observat pantofii Anastasiei i po eta ei. Atunci, am intrat repede în apartament i intuitiv am deschis u a salonului. Acolo i-am v zut culca i în pat pe Anastasia i Porumbac Valentin. Ambii erau dezbr ca i. I-am propus lui Porumbac Valentin s ias în hol i s vorbim. El s-a imbr cat i a ie it. Eu i-am explicat c vreau s-o iau pe Anastasia de so ie i l-am rugat s nu se mai întâlneasc cu ea. Anastasia, îmbr cand halatul, a ie it i ea in hol. Dorind s-o sperii, am intrat repede în buc t rie i am in f cat un cu it, care era pe mas . Ins Porumbac mi l-a dezbr tut din man cu o lovitur de picior.

În acest timp s-a întors acas mama Ninei, care ne-a alungat pe to i din apartament. Porumbac a plecat acas , iar eu cu Anastasia am luat un taxi i am plecat la mine la c min. Acolo am servit vin, ne-am împ cat i ea a r mas s înnopteze cu mine în odaia de c min. Dup aceea ea a mai înnoptat la mine de dou ori.

La data de 4 iulie a.c. ne-am în eles cu Anastasia s ne întâlnim la ora 17.00 la magazinul „Unic”, s cump r m un cadou mamei mele pentru ziua ei de na tere. Îns la ora indicat Anastasia n-a venit. Am a teptat o or , i-am sunat acas , dar nimeni n-a r spuns. Atunci am hot rat s m duc la Nina Dulap, intuind c Anastasia poate fi la ea. U a apartamentului a întredeschis-o Orlov Svetlana, f r s scoat l n i orul. Ea mi-a spus c Anastasia n-a fost la ei. În acest timp prin u a întredeschis am v zut cum în hol au ie it Anastasia i Porumbac Valentin. Auzindu-mi glasul, ei au intrat repede în camer . Eu am început a striga i a insista s mi se deschid u a, am început a bate in u i am încercat s scot l n i orul, îns acest lucru nu mi-a reu it. Auzind g l gie a ie it în coridor o vecin , care mi-a spus s plec, altfel o s cheme poli ia. Am fost nevoit s plec.

A doua zi, adic la 5 iulie, am încercat s m intalnesc cu Anastasia, dar n-am g sito. Seara i-am telefonat la domiciliu, receptorul l-a ridicat mama ei, care mi-a r spuns c fiica e plecat în ora . Am hot rat s m întâlnesc cu Anastasia a doua zi la locul ei de munc . Cunoscand c ea, de obicei, se prezint la serviciu cu jum tate de or mai devreme, la 6 iulie, ora 7 i 35 min, am venit la policlinica spitalului nr. 5 de copii, situat pe strada Maria Dr gan din Chi in u, în sectorul Ciocana. Am intrat in biroul nr. 4 la etajul 1, unde se afla Anastasia. Ea era singur , punea într-o cutie de carton pache ele cu diferite medicamente. Eu am întrebat-o de ce s-a intalnit iar i cu Porumbac. Anastasia mi-a r spuns c ea îl iube te pe Porumbac, c el e profesor, inteligent i nu un simplu „casier de

Semn turile procurorului, a invinuitului i a ap r torului

troleibuz” și „fost pu c r ia ” ca mine. Mi-a spus s-o las în pace, c nu vrea s ne mai întâlnim, deoarece ea se c s tore te cu Porumbac. Am r mas n ucit de spusele ei. Din motive de gelozie am hot rat s-o omor, pentru a nu-i permite s plece de la mine la Porumbac Valentin. În această clip mi-am amintit c în geanta care o aveam asupra mea se afl a un cu it de buc t rie, pe care-l foloseam la lucru, când luam pranzul, pentru a t ia paine, salam. Am scos pe neobservate cu itul i folosindu-m de faptul c Anastasia era întoars cu spatele la mine, s-a aplecat s ia din dulap cutia cu seringi, i-am aplicat cu cu itul dou lovituri în regiunea spin rii în partea sting , mai jos de omoplat. Ea a c zut pe podea, iar eu am fugit afar cu cu itul însangerat în man i l-am aruncat în tufari în ograda policlinicii. Apoi am mers repede în direc ia str zii, am luat un taxi i am plecat la c min. Acolo am b ut vreo 400 gr. de vodc i m-am culcat. La ora 13 am fost trezit de colaboratorii poli iei i condus la Comisariatul de Poli ie. Acolo am povestit despre cele intamplate. Tot acolo am aflat c Anastasia a murit în urma loviturilor de cu it.

În acest moment regret fapta comis i declar c nu am de propus probe în ap rare. În afara celor ar tate mai sus nu mai am altceva de declarat, completat sau precizat. Aceasta este declara ia pe care o dau, o sus in i o semnez, cu men iunea c am scris-o personal”.

Învinuit

semn tura

Bab I u Cristian

Ap r tor

semn tura

B trinac Alexandru

**Procuror în Procuratura sect. Ciocana,
jurist de rangul I**

semn tura

Viorel Ursu

PROCES-VERBAL
de re inere

mun. Chi in u

12 iunie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Botanica, municipiul Chi in u, c pitan de poli ie Mihail Scor escu, in localul Comisariatului de Poli ie, la ora 19 i 20 min, in conformitate cu prevederile art. 166, 167, 260 i 261 din Codul de procedur penal , am intocmit prezentul proces-verbal despre re inerea de facto, ast zi la ora 17 i 20 min., a numitului:

Numele, prenumele Mole anu Liviu

Data, luna, anul na terii 19 martie 1986

Locul na terii mun. Chi in u, Republica Moldova

Cet enia cet ean al Republicii Moldova

Studiile medii

Situa ia militar supus militar

Starea civil nec s torit

Ocupa ia paznic la cooperativa de garaje nr. 49

(str. Grenoble, nr. 186)

Domiciliul mun. Chi in u, str. Decebal, nr. 110/3, ap. 78

Antecedente penale nu are

Actul de identitate buletinul de identitate seria C nr. 663147052, eliberat la 16 aprilie 2004 de of. 52.

Temeiurile i motivele re inerii: În momentul tentativei de viol a minorei Leahu Claudia în parcul Valea Trandafirilor din mun. Chi in u, Mole anu Liviu a fost prins în flagrant delict de c tre sergentul de poli ie Dumbrav Corneliu i membrii G rzii Populare Cotov Veniamin i Lungu Boris. Ace tea l-au adus pe Mole anu Liviu la Comisariatul de Poli ie. Tustrei, precum i victima Leahu Claudia au indicat direct c anume Mole anu Liviu a s var it infrac iunea.

În prezen a ap r torului Cum trescu Ion, care a prezentat mandatul nr. 3415 din 12 iunie 2006, persoana re inut a fost informat despre faptul c este b nuit de s var irea tentativei de viol a minorei Leahu Claudia, adic a infrac iunii prev zute în art. 27 i 171 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Persoana re inut

semn tura

Mole anu Liviu

Ap r tor

semn tura

Cum trescu Ion

Rezultatele perchezi iei corporale a persoanei re inute, efectuate in conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedur penal :

În timpul perchezi iei corporale, asupra lui Mole anu Liviu au fost descoperite i ridicat:

Semn turile ofi erului de urm rire penal , a persoanei re inute i a ap r torului

- 1) un briceag cu lama de 8 cm;
- 2) o bancnotă de 100 (una sută) lei;
- 3) trei bancnote de 20 (douăzeci) lei;
- 4) o bancnotă de 50 (cincizeci) dolari americani;
- 5) un ceas mecanic de mână „Orient” cu brățara din metal alb;
- 6) o batistă de culoare portocalie;
- 7) buletinul de identitate seria C nr. 663147052, eliberat la 16 aprilie 2004 de of. 52 pe numele Moleanu Liviu.

Persoana reținută	<i>semnătura</i>	Moleanu Liviu
Apărător	<i>semnătura</i>	Cumtrecu Ion

Persoana reținută Moleanu Liviu este repartizat în Izolatorul de Detenție Preventiv din cadrul Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău. Despre reținerea și locul unde este reținut Moleanu Liviu a fost anunțat prin telefon mama lui.

Procesul-verbal a fost citit de persoana reținută și de apărător. Totodată, li s-a explicat dreptul de a face obiecții, care urmează să fi consemnate în procesul-verbal. Acestea nu au făcut obiecții cu privire la modul în care a decurs procedura de reținere și a fost efectuat percheziția corporală și nici cu privire la cele consemnate în procesul-verbal.

Persoana reținută	<i>semnătura</i>	Moleanu Liviu
Apărător	<i>semnătura</i>	Cumtrecu Ion
Ofițer de urmărire penală, capitan de poliție	<i>semnătura</i>	Mihail Scoreșcu

O copie de pe prezentul proces-verbal mi-a fost înmănată la 12 iunie 2006, la ora 20 și 05 min.

Persoana reținută	<i>semnătura</i>	Moleanu Liviu
Ofițer de urmărire penală, capitan de poliție	<i>semnătura</i>	Mihail Scoreșcu

PROCES-VERBAL

privind aducerea la cunoștință persoanei reținute a drepturilor și obligațiilor bătutului, prezentarea explicată iilor asupra lor și înmânarea informației în scris despre aceste drepturi și obligații

mun. Chișinău

12 iunie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Botanica, municipiul Chișinău, căpităn de poliție Mihail Scorțescu, în conformitate cu prevederile art. 260, 261 din Codul de procedură penală, am întocmit prezentul proces-verbal despre faptul că astăzi de la ora 20 și 05 min. și până la ora 20 și 35 min. în localul Comisariatului de Poliție (biroul nr. 214), în prezența apărătorului Cum trescu Ion, în temeiul art. 64 și 167 din același Cod, au fost aduse la cunoștință a persoanei reținute Moleanu Liviu și i-au fost explicate drepturile și obligațiile bătutului prevăzute în art. 64 din Codul de procedură penală:

(1) Bătutul are dreptul la apărare. Organul de urmărire penală îi asigură bătutului posibilitatea să și exercite dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele care nu sunt interzise de lege.

(2) Bătutul, conform prevederilor Codului de procedură penală, are dreptul:

1) să știe de ce este bătut și în legătură cu aceasta, imediat după reținere sau după ce și s-a adus la cunoștință hotărârea despre aplicarea măsurii preventive sau recunoașterea în calitate de bătut, să și fi informat în prezența apărătorului, în limba pe care o înțelege, despre conținutul bătutului și despre încadrarea juridică a faptelor infracționale de săvârșirea cărora este suspectat;

2) imediat după reținere sau după recunoașterea în calitate de bătut, să primească de la persoana care l-a reținut informația în scris despre drepturile de care dispune în conformitate cu art. 64, inclusiv dreptul de a ține și de a numărturisi împotriva sa, precum și să primească de la organul de urmărire penală explicații asupra tuturor drepturilor sale;

3) imediat după reținere sau după ce și s-a adus la cunoștință hotărârea de aplicare a măsurii preventive ori de recunoaștere în calitate de bătut, să primească de la organul de urmărire penală copia de pe hotărârea respectivă sau copia de pe procesul verbal privitor la reținerea sa;

4) în caz de reținere, să primească consultație juridică, în condiții confidențiale, din partea apărătorului până la începutul primei audieri în calitate de bătut;

5) din momentul când și s-a adus la cunoștință actul procedural de recunoaștere în calitate de bătut, să beneficieze de asistența unui apărător ales de el, iar dacă nu are mijloace de a plăti apărătorul, să și fi asistat în mod gratuit de către un avocat din oficiu, precum și, în cazurile admise de lege, să și renunțe la apărător și să se apere el însuși;

6) să aibă întrevăderi cu apărătorul său în condiții confidențiale, fără să și limiteze numărul și durata lor;

Semnăturile ofițerului de urmărire penală, a persoanei bătute și a apărătorului

- 7) dac accept s fi e audiat, la cererea sa, s fi e audiat in prezen a ap r torului;
 - 8) s recunoasc fapta de s var irea c reia este b nuit i s incheie acordul de recunoa tere a vinov iei;
 - 9) s accepte o procedur special de urm rire penal i de judecare a cauzei, in condi iile prev zute de prezentul cod, in cazul recunoa terii vinov iei;
 - 10) s fac declara ii sau s refuze de a le face;
 - 11) s participe la efectuarea ac iunilor procesuale, de unul singur sau fi ind asistat de ap r tor, la solicitarea sa, ori s refuze de a participa la ele;
 - 12) s anun e imediat, dar nu mai tarziu de 6 ore, prin organul de urm rire penal , rudele sau o alt persoan , la propunerea sa, despre locul unde este re inut;
 - 13) s prezinte documente i alte mijloace de prob pentru a fi anexate la dosarul penal;
 - 14) s cear recuzarea persoanei care efectueaz urm rirea penal , judec torului de instruc ie, interpretului, traduc torului;
 - 15) s inainteze cereri, inclusiv privind asisten a medical independent ;
 - 16) s ia cuno tin de procesele-verbale ale ac iunilor procesuale efectuate cu participarea sa i s fac obiec ii asupra corectitudinii proceselor-verbale, precum i s cear completarea lor cu circumstan e care, in opinia sa, trebuie s fi e men ionate;
 - 17) s fi e informat de organul de urm rire penal despre toate hot rarile adoptate care se refer la drepturile i interesele sale, precum i s primeasc , la solicitarea sa, copii de pe aceste hot rari;
 - 18) s fac obiec ii impotriva ac iunilor organului de urm rire penal i s cear includerea obiec iilor sale in procesul-verbal al ac iunii procesuale respective;
 - 19) s atace, in modul stabilit de lege, ac iunile i hot rarile organului de urm rire penal ;
 - 20) s retrag orice plangere a sa sau depus de ap r torul s u;
 - 21) s se impace cu partea v t mat ;
 - 22) s cear i s primeasc repararea prejudiciului cauzat de ac iunile nelegitime ale organului de urm rire penal sau ale instan ei;
 - 23) s fi e reabilitat in cazul in care b nuiala nu a fost confi rmat .
- (3) Exercitarea de c tre b nuit a drepturilor de care dispune sau renun area lui la aceste drepturi nu poate fi interpretat in detrimentul lui i nu poate avea consecin e nefavorabile pentru el. B nuitul nu poart r spundere pentru declara iile sale, cu excep ia cazurilor in care el face un denun inten ionat fals c infrac iunea a fost s var it de o persoan care, de fapt, nu a avut atribu ie la s var irea ei.
- (4) B nuitul este obligat:
- 1) s se prezinte la citarea organului de urm rire penal sau a instan ei;

Semn turile ofi erului de urm rire penal , a persoanei b nuite i a ap r torului

2) să accepte, în caz de reînere, la cererea organului de urmărire penală, a fi supus examinării corporale și percheziției corporale;

3) să accepte, la cererea organului de urmărire penală, controlul medical, dactiloscopia, fotografierea, și, dacă există posibilitatea de a se lua mostre de sânge, de eliminări ale corpului;

4) să fie supus, la cererea organului de urmărire penală, expertizei judiciare;

5) să se supună dispozițiilor legale ale persoanei oficiale care efectuează urmărirea penală.

(5) Bănuțul are și alte drepturi și obligații prevăzute de Codul de procedură penală.

(6) În conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, drepturile bănuțului minor se exercită și de către reprezentantul lui legal.

Concomitent, lui Moleanu Liviu i s-a înmănat informația în scris despre aceste drepturi și obligații.

Persoanei reînute i s-a oferit posibilitatea exercitării dreptului de a primi consultație juridică, în condiții confidențiale, din partea apărătorului până la începutul primei audieri în calitate de bănuț.

Moleanu Liviu a declarat că el dorește să se folosească de acest drept și ulterior, de la ora 20 și 45 min. până la ora 21 și 30 min. el a avut o întrevedere în condiții confidențiale, în biroul nr. 216, cu apărătorul, primind de la acesta consultație juridică.

Procesul-verbal a fost citit de persoana reînută și de apărătorul cărora li s-a explicat dreptul de a face obiecții, care urmează să fie consemnate în procesul-verbal. Acestea nu au făcut obiecții cu privire la modul de aducere la cunoștință și explicare a drepturilor și obligațiilor bănuțului, la modul de desfășurare a întrebării în condiții de confidențialitate precum și asupra celor consemnate în procesul-verbal.

Persoana reînută *semnătura* **Moleanu Liviu**

Apărător *semnătura* **Cumtrecu Ion**

**Ofițer de urmărire penală,
capitan de poliție** *semnătura* **Mihail Scoreșcu**

Informația în scris despre drepturile și obligațiile bănuțului (pe 3 fișe) am primit-o la 12 iunie 2006 la ora 20 și 30 min.

Persoana reînută *semnătura* **Moleanu Liviu**

Informația a înmănat-o:

**Ofițer de urmărire penală,
capitan de poliție** *semnătura* **Mihail Scoreșcu**

PROCES-VERBAL
de verificare a declarațiilor b-nuitului la locul infracțiunii

mun. Chișinău

9 iunie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Botanică, municipiul Chișinău, căpitan de poliție Mihail Scoreșcu, efectuând urmărirea penală în cadrul dosarului penal nr. 2006113562, cu respectarea prevederilor art. 260 și 261 din Codul de procedură penală, am întocmit prezentul proces-verbal despre faptul că astăzi, de la ora 14 și 10 min. și până la ora 15 și 40 min., în temeiul art. 114 din același Cod, în scopul verificării și precizării declarațiilor b-nuitului Bourceanu Nicolae despre evenimentele infracțiunii de furt, s-a varietate de el în căminul S.A. „Ap-Canal”, s-a procedat la efectuarea verificării și precizării declarațiilor lui la locul infracțiunii.

Această acțiune de urmărire penală s-a desfășurat cu participarea apărătorului Portnoi Achim, care a prezentat mandatul nr. 3117 din 7 iunie 2006, a specialistului expert-criminalist din cadrul Comisariatului de Poliție al sect. Botanică, căpitan de poliție Moraru Dumitru și a colaboratorului aceleiași Comisariat, sergentul de poliție Botura Vitalie.

Specialistului Moraru Dumitru i s-au explicat drepturile și obligațiile, în conformitate cu prevederile art. 87 alin. (4) din Codul de procedură penală, el a fost prevenit de răspunderea pentru refuzul sau eschivarea de a-și îndeplini obligațiile.

Specialist

semnătură

Moraru Dumitru

Persoanelor participante la verificarea declarațiilor la locul infracțiunii li s-a adus la cunoștință că această acțiune de urmărire penală va fi înregistrată pe peliculă video de către specialistul Moraru Dumitru, utilizându-se camera de luat vederi de model „Sony – DCR 100”.

Verificarea declarațiilor la locul infracțiunii s-a efectuat în condiții de lumină naturală (la lumina zilei) și parțial (în clădire) la lumină electrică.

Înainte de începerea acțiunii de urmărire penală, b-nuitului Bourceanu Nicolae i s-a propus să indice locul unde vor fi verificate declarațiile făcute de el în cadrul audierii din 8 iunie curent. B-nitul a explicat că declarațiile lui urmează a fi verificate în incinta căminului întreprinderii „Ap-Canal”, amplasat la intersecția străzilor Bujor și Albi oara, în vecinătatea magazinului universal „Victoria”.

La locul indicat de b-nuit, grupul de participanți la această acțiune de urmărire penală (în continuare grupul de participanți) s-a deplasat cu microbuzul, model „Mercedes Sprinter”, nr. de înmatriculare C NT 278, condus de șoferul Melnic Eugen. Când grupul de participanți a ajuns la intersecția străzilor Bujor și Albi oara, b-nitul Bourceanu Nicolae a arătat în direcția clădirii cu patru etaje, pe peretele căreia este fixat o tablă de metal cu inscripția „str. Bujor, 160”, explicând

Semnăturile ofițerului de urmărire penală și a persoanelor care participă la efectuarea acțiunii procesuale

că acesta este cîminul în care el și consilierul său Moroz Gheorghe au intrat în jurul orei 22, pe data de 5 iunie 2006.

Apropiindu-se de ușa de acces în această clădire, în partea dreaptă a căreia era fixat o placă cu inscripția „Cîminul S.A. Ap -Canal”, bănuitul a explicat că anume prin această ușă el și Moroz Gheorghe au pătruns în cîmin.

Urmandu-l pe bănuitul Bourceanu Nicolae, participanții grupului au intrat în hol, apoi urcând treptele scării arătate de el, l-au urmat până la etajul trei. Bănuitul a explicat că anume pe această cale el și Moroz Gheorghe au ajuns la etajul sus-numit.

De la scară Bourceanu Nicolae a cotit spre stânga și a mers pe coridor, oprindu-se în dreptul ușii camerei nr. 43. Artațand la această odaie, el a explicat că anume aici, la cunoscutul lui Moroz Gheorghe pe care îl cheamă Surduc Vasile și care este proprietarul camerei, el cu Moroz Gheorghe au rămas să doarmă în noaptea de 5 spre 6 iunie 2006.

După aceasta bănuitul împreună cu membrii grupului de participanți au intrat în camera nr. 43, ușa fiindu-le deschisă de Surduc Vasile. Apropiindu-se de patul de lângă perete în partea stângă a odii, bănuitul Bourceanu Nicolae a spus că atunci noaptea pe acest pat a dormit Surduc Vasile. Artațand la podea în partea dreaptă a odii, el a adăugat că aici au fost puse două saltele, pe care au dormit el și Moroz Gheorghe.

În continuare bănuitul a arătat la dulapul din lemn cu două uși situat în partea dreaptă, în apropierea ușii de acces și a explicat că la 6 iunie dimineața, la ora 8, când s-au trezit, Surduc Vasile și Moroz Gheorghe s-au dus la magazin să cumpere produse alimentare. Rămânând singur în odaie el s-a apropiat de acest dulap, l-a deschis și a văzut că este compus din două secțiuni. În secțiunea din dreapta erau atarnate haine, iar în secțiunea din stânga, pe polițe, se aflau lenjerie de pat, cîme și vechi, cîrți. Artațand la polița a doua de jos, el a spus că aici, în partea stângă, el a observat o lădiță de lemn. Ridicând capacul, a văzut că în untru se aflau bani – bancnote de 100 (una sută) dolari americani. Numărându-le, a constatat că erau în total 2000 (două mii) dolari americani. A luat acești bani și i-a pus în buzunarul hainei în care era îmbrăcat.

Bănuitul a continuat povestirea, spunând că la ora 9.00, când Surduc Vasile și Moroz Gheorghe s-au întors de la cumpărături, el a ieșit din odaie și s-a dus în toaleta comună de la etajul 3.

Ieșind din odaie, Bourceanu Nicolae, împreună cu membrii grupului de participanți, a mers în stânga pe coridor și s-a oprit în dreptul unei ușii pe care era inscripția „WC”. Intrând în toaleta împărțită în trei cabine, el a deschis ușa la prima cabină din stânga, a intrat în untru și a atras atenția grupului de participanți asupra faptului că aici, în partea de sus a peretelui, aproape de tavan este căzut tencuiala, fiind dezgoliți doi cîmășii. El a arătat că între acești cîmășii, de unde căzuse mortarul, există o gaură cu dimensiunile 3,5 x 12 cm. Bănuitul s-a urcat cu picioarele pe scaunul closetului, a introdus degetul artațtor în această gaură

Semnăturile ofițerului de urmărire penală și a persoanelor care participă la efectuarea acțiunii procesuale

(degetul a intrat complet) i a explicat c atunci diminea a, la 6 iunie, el venind la toalet , a intrat în această cabin , a invelit banii fura i într-o hartie, pe care a g sit-o aici, i i-a ascuns în această gaur . El a explicat c a procedat în felul acesta, deoarece se temea c după întoarcerea de la magazin Surduc Vasile ar fi putut s observe dispari ia banilor i l-ar fi suspectat pe el. Risca s fie supus unei perchezi ii corporale, în procesul c reia banii ar fi fost g si i asupra lui.

Dup aceea b nuitul, însotit de grupul de participan i a revenit în camera nr. 43, explicând c i atunci, după ce a ascuns în toalet banii, s-a întors în camer . Ar tand la masa care se afla în partea stanga a od ii, al turi de pat, el a spus c la această mas tustrei au luat micul dejun, au b ut vin.

La orele 11 ei au p r sit c minul, fiind condu i pan la etajul întâi de Surduc Vasile, care n-a observat dispari ia banilor.

B nuitul Bourceanu Nicolae a ie it în coridor i a l murit c atunci, pe data de 6 iunie, la ora 11 când ei, hot rand s plece, au ie it din camer , el aici, lang u , le-a spus lui Moroz Gheorghe i Surduc Vasile s -l a tepte pu în i s-a dus la toalet .

În continuare b nuitul, însotit de grupul de participan i, a intrat în toalet , apoi în cabina din stanga, i ar tand la gaura dintre cotile i din partea de sus a peretelui, la care a indicat anterior, a spus c a luat de aici banii ascun i i i-a pus în buzunarul hainei sale. A mai stat vreo dou minute i s-a întors la Moroz Gheorghe i Surduc Vasile, care îl a teptau în coridor. Apoi împreun au coborat la etajul întâi.

Ar tand calea pe care au mers toi trei, b nuitul împreun cu grupul de participan i, a str b tut coridorul pan la scar i a coborat în hol. El a ar tat c aici ei i-au luat r mas bun de la Surduc Vasile i au plecat. E înd din c min, s-au dus la autogara „Sud”, de unde cu autobusul, la ora 13, au plecat acas în satul Cocori, raionul Cimi lia.

Dup terminarea verific rii declara iilor la locul infrac iunii, care a fost înregistrat pe band video, membrii grupului de participan i, împreun cu b nuitul Bourceanu Nicolae, s-au întors cu acela i microbuz „Mercedes”, la Comisariatul de Poli ie al sect. Botanica, unde în biroul 47 în fa a lor a fost reprodus în întregime înregistrarea video a verific rii declara iilor la locul infrac iunii. B nuitul i ceilal i participan i la ac iunea procesual n-au f cut complet ri la înregistrarea video i declara ii. To i au confirmat juste ea declara iilor, fapt care de asemenea a fost înregistrat pe această band video.

Casetă video se anexează la prezentul proces-verbal.

Procesul-verbal a fost citit de b nuit i de participan ii la ac iunea de urm rire penal . Totodat , li s-a explicat dreptul de a face obiec ii, care urmează a fi consemnate în procesul-verbal. Ei n-au f cut obiec ii cu privire la modul de efectuare a verific rii declara iilor la locul infrac iunii i la cele consemnate în procesul-verbal.

B nuit

semn tura

Bourceanu Nicolae

Ap r tor *semn tura*

Portnoi Achim

**Specialist,
c pitan de poli ie** *semn tura*

Moraru Dumitru

**Colaborator al Comisariatului de Poli ie,
sergent de poli ie** *semn tura*

Botura Vitalie

**Ofi er de urm rire penal ,
c pitan de poli ie** *semn tura*

Mihail Scor escu

**ORDONAN
de aducere silit**

mun. Chi in u

12 aprilie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Buiucani, municipiul Chi in u, locotenent-major de poli ie Maria Doncil , studiind materialele din dosarul penal nr. 2006281357 privind invinuirea lui Ma ura Petru de s vâ r irea infrac iunii de trafic de fiin e umane, prev zut în art. 165 alin. (1) lit. b) din Codul penal,

CONSTAT:

Cherdivar Irina, n scut la 18 mai 1981, domiciliat în ora ul Durle ti, strada Viei, nr. 27, prin cita ie scris a fost chemat la Comisariatul de Poli ie al sect. Buiucani, cu sediul în mun. Chi in u, str. Calea Ie ilor, nr. 2, biroul nr. 14, în ziua de 11 aprilie 2006, ora 9.00, pentru a fi audiat in calitate de martor in prezenta cauz .

Agentul imputernicit i-a înmanat cita ia personal martorei Cherdivar Irina, care a semnat dovada de primire. Îns la data, ora i locul indicate în cita ie Cherdivar Irina nu s-a prezentat, f r motive întemeiate, i nu a informat organul care a citat-o despre imposibilitatea prezent rii sale.

Avand în vedere cele expuse i conducandu-m de prevederile art. 199 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. Aducerea silit a martorei Cerdivar Irina la Comisariatul de Poli ie al sect. Buiucani, biroul nr. 14, în ziua de 14 aprilie 2006, ora 9.00 pentru a fi audiat în calitate de martor.
2. Expedierea copiei de pe prezenta ordonan pentru executare in Unitatea de gard a Comisariatului de Poli ie al sect. Buiucani.

**Ofi er de urm rire penal ,
locotenent-major de poli ie
Modelul 38**

semn tura

Maria Doncil

ORDONAN
de aducere silit

or. Străeni

24 iulie 2006

Procuror în Procuratura raionului Străeni, jurist de rangul III Vasile Iovu, examinând materialele cauzei penale nr. 2006032710,

CONSTAT:

Procuratura raionului Străeni conduce urmărirea penală în cauza nr. 2006032710, începută la 12 ianuarie 2006 de organul de urmărire penală al Comisariatului de Poliție

al raionului Străeni, în baza semnelor infracțiunii prevăzute în art. 195 alin. (1) din

Codul penal, pe faptul însușirii bunurilor în proporții mari de la Meșca Chiril de Către

Toma Valeriu.

Cașu Nicolae, domiciliat în or. Străeni, str. Izmail, nr. 86, ap. 137, a fost deja citat în

modul stabilit de lege la adresa nominalizată, fapt ce se probează prin procesul-verbal

din 23 iulie 2006, întocmit de agent, în care se menționează afirmarea cității pe ușa locuinței martorului, ca urmare a refuzului acestuia de a primi citația.

Până în prezent, martorul Cașu Nicolae nu s-a prezentat la audiere fără motive întemeiate

și nu a informat despre imposibilitatea prezentei sale, iar prezența lui este necesară pentru stabilirea adevărului obiectiv în cauza penală.

Acest fapt denotă că martorul Cașu Nicolae se eschivează de la primirea citației și, implicit, se ascunde de organul de urmărire penală.

În contextul celor expuse, conducându-mă de prevederile art. 52 alin. (1), pct. 15), art. 199, 255 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Aducerea silită a lui Cașu Nicolae, domiciliat în or. Străeni, str. Izmail, nr. 86, ap.

137, la Procuratura raionului Străeni, cu sediul în or. Străeni, str. Magda Isanos, nr. 4,

bir. 12, procuror Iovu Vasile, pe data de 2 august 2006, ora 14.30.

2. A pune executarea ordonanței în sarcina Comisariatului de Poliție al raionului Străeni.

Procuror în Procuratura raionului Străeni,

jurist de rangul III semnătura Vasile Iovu

Modelul 39

79

ORDONAN

privind punerea sub sechestru a bunurilor

mun. B I i 21 august 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al municipiul B l i, locotenent de poli ie Svetlana Luca, studiind materialele din dosarul penal nr. 2006371234 privind invinuirea lui Ursoi Veniamin de s var irea infrac iunii de furt in

propor ii deosebit de mari, prev zut in art. 195 alin. (2) din Codul penal,

CONSTAT:

In noaptea de 15 august 2006, la ora 2.00 invinuitul Ursoi Veniamin, cu ajutorul unei urubelni e a for at sistemul de incuier e a portierei oferului la automobilul de model „Audi” num r de inmatriculare BL XL 602 al c rui proprietar este Melcov Iurie,

parcat in fa a blocului nr. 142 de pe str. Gloriei, mun. B l i. P trunzand in habitacul,

a realizat contactul electric cu chei potrivite, a pornit motorul i, punand in mi care autoturismul, l-a sustras, avand inten ia s -l descompleteze i detaliile s le vand la

pia a de automobile.

In timp ce se deplasa in automobilul furat in direc ia garajului s u situat pe str. Podgorenilor,

mun. B l i, ca urmare a unui scurtcircuit la fi rele din re eaua electric , automobilul s-a aprins. Ursoi Veniamin a reu it s ias din autovehicul, care a ars complet.

Prin infrac iunea s var it p r ii v t mate Melcov Iurie i-a fost pricinuit un prejudiciu

material in valoare de 52 000 (cincizeci i dou mii) lei. Partea v t mat a inaintat o ac iune civil p rivitor la desp gubirea prin restituirea contravalorii bunului pierdut

in urma s var irii infrac iunii.

Avand in vedere necesitatea lu rii m surilor asiguratorii pentru repararea prejudiciului

cauzat de infrac iune i c probele acumulate in cauz denot faptul c so ia invinuitului, arestat preventiv, are inten ia de a t inui bunurile mobile pe care poate fi

pus sechestrul, in temeiul art. 202-205 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

Punerea sub sechestrul a urm toarelor bunuri mobile (motocicleta „Suzuki”, minitractorul,

televizorul LG, garnitura de mobil) ale invinuitului Ursoi Veniamin, n scut la data de 10 ianuarie 1970 in satul Reci a, raionul Ri cani, domiciliat in mun. B l i, strada

Aviatorilor, nr. 81 – in suma valorii probabile a pagubei.

Ofi er de urm rire penal ,

locotenent de poli ie semn tura Svetlana Luca

Modelul 40

80

ORDONAN

privind punerea sub sechestrul a bunurilor

mun. Chi in u 10 iulie 2006

Procuror in Procuratura sectorului Ra cani, municipiul Chi in u, jurist de rangul II Gheorghe Tataru, examinand materialele cauzei penale nr. 2006420764,

CONSTAT:

Urm rirea penal in cauza nr. 2006420764 a fost inceput de organul de urm rire penal al Comisariatului de Poli ie al sectorului Ra cani, mun. Chi in u, la 16 iunie

2006, in baza semnelor infrac iunii prev zute in art. 195 alin. (2) din Codul penal, pe

faptul sustragerii pe ascuns din domiciliul lui St vil Victor, situat in mun.

Chi in u,

str. Alecsandri, nr. 23, a bunurilor materiale i a bijuteriilor, in sum total de 37 000

(treizeci i apte mii) lei.

In cadrul urm ririi penale s-a stabilit c in noaptea de 15 spre 16 iunie 2006,

Prodan

Sergiu a p truns in domiciliul lui St vil Victor, situat in mun. Chi in u, str.

Alecsandri,

nr. 23, de unde, a sustras pe ascuns, bunuri materiale i bijuterii in valoare total de 37 000 (treizeci i apte mii) lei. Astfel, Prodan Sergiu a sustras 2 br ri de aur, de cate

130 gr fiecare, in valoare de 3 500 (trei mii cinci sute) lei fiecare, 5 inele cu diamant, in

valoare de 2 000 (dou mii) lei fiecare, un televizor model „Sony”, cu diagonala de 140

cm, in valoare de 2 0000 (dou zeci mii) lei.

Ulterior, Prodan Sergiu a comercializat bunurile nominalizate unor persoane neidentifi

cate de organul de urm rire penal .

In cadrul urm ririi penale, ca urmare a estim rii valorii bunurilor sustrate, partea v t mat St vil Victor a inaintat o ac iune civil in sum de 37 000 lei.

Conform informa iei ofi ciale primite de la SEET (f.d. 76), automobilul de model „Opel Vectra”, n/i C GF 658, anul fabrica iei 1995, este proprietate a invinuitului Prodan

Sergiu. Conform certifi catului anexat la materialele cauzei penale (f.d.98), valoarea de

pia a automobilului este de 40 000 (patruzeci mii) lei.

In acest context, in vederea asigur rii ac iunii civile inaintate in procesul urm ririi penale de partea v t mat St vil Victor, conducandu-m de prevederile art. 52 alin.

(1) pct. 2), 15), 202-205, 255, 301 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. Punerea sub sechestru a automobilul de model „Opel Vectra”, n/i C GF 658, anul fabrica iei 1995, proprietate a invinuitului Prodan Sergiu, in vederea asigur rii recuper rii

ac iunii civile inaintate in cursul urm ririi penale in sum de 37 000 (treizeci i apte mii) lei.

2. Ini ierea procedurii de autorizare a efectu rii punerii sub sechestru a bunurilor.

**Procuror in Procuratura sect. Ri cani,
jurist de rangul II semn tura Gheorghe Tataru**

Copia ordonan ei mi-a fost inmanat la 21 iulie 2006

Invinuit semn tura **Prodan Sergiu**

(N.P.P. a proprietarului sau posesorului bunurilor)

Modelul 41

81

Dlui Manole Sergiu

Judec tor de instruc ie

Judec toria mun. B l i

DEMERS

privind autorizarea punerii sub sechestru

a bunurilor

mun. B l i 21 august 2006

Procuror in Procuratura municipiul B l i, jurist de rangul I Vasile Strungaru, studiind

materialele din dosarul penal nr. 2006371234 privind invinuirea lui Ursoi Veniamin

de s var irea infrac iunii de insu ire in propor ii deosebit de mari, prev zut in art. 195 alin. (2) din Codul penal,

CONSTAT:

In noaptea de 15 spre 16 august 2006, la ora 2.00 invinuitul Ursoi Veniamin a for at cu ajutorul unei urubelni e sistemul de incuiere a portierei oferului la automobilul

de model „Audi”, num r de inmatriculare BL XL 602, care ii apar inea lui Melcov Iurie, parcat in fa a blocului nr. 142 de pe str. Gloriei in mun. B l i. P trunzand in habitacul, el a pornit motorul cu chei potrivite i, punand in mi care autoturismul, l-a sustras, inten ionand ulterior s -l descompleteze i detaliile s le vand la pia a de automobile.

In timp ce se deplasa in automobilul furat in direc ia garajului s u situat pe str. Podgorenilor, mun. B l i, pentru a-l ascunde acolo, s-a produs un scurtcircuit la fi rele

din re eaua electric i automobilul s-a aprins. Ursoi Veniamin a reu it s p r seasc

automobilul, care a ars complet.

Ca urmare a infrac iunii, p r ii v t mate Melcov Iurie i-a fost pricinuit un prejudiciu

material de 52 000 (cincizeci i dou mii) lei. Melcov Iurie a inaintat o ac iune civil privitor

la desp gubirea prin restituirea contravalorii bunului pierdut, fi ind recunoscut in calitate de parte civil .

Pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infractiune, este necesar punerea sub sechestrul bunurilor invinutului. Urgentarea aplicarii acestei masuri asiguratorii este conditonat de faptul ca probele acumulate in cauza permit a presupune ca soia invinutului Ursoi Evlampia poate tine bunurile urmrute. Astfel, vecina ei Surdu Emilia, fiind audiat in calitate de martor, a declarat ca Ursoi Evlampia s-a adresat cu rugmintea de a-i permite sa ascund la ea acasa bunuri pe care poate fi pus sechestrul (motocicleta, minitractorul, dou televizoare, mobila, covoare), ins ea a refuzat. Avand in vedere cele expuse, ofierul de urmrire penal, locotenent de politie Svetlana Luca care exercita urmrirea penal in cauza data, la data de 21 august curent a emis justificatiile privind punerea sub sechestrul bunurilor invinutului Ursoi Veniamin si a facut propunerea de a inainta in instanta de judecat demersul in vederea obtinerii autorizatiei pentru a aplica sechestrul pe aceste bunuri. In temeiul art. 52 alin. (1) pct. 16), art. 205 alin. (2) din Codul de procedura penal,

Modelul 42

82

SOLICIT:

Autorizarea punerii sub sechestrul bunurilor materiale (motocicleta „Suzuki”, minitractorul, televizorul LG, garnitura de mobil), aparinand invinutului Ursoi Veniamin, in scopul asigurarii repararii prejudiciului in valoare de 52 000 (cincizeci si dou mii) lei, cauzat printr-o fapta de Melcov Iurie prin infractiune.

Anexa: Ordonanta privind punerea sub sechestrul bunurilor din 21 august 2006.

Procuror in Procuratura mun. Bistrita,
jurist de rangul I semnatura Vasile Strungaru

83

Dlul Petru P. Duraru

Judecator de instructie

Judecatoria sect. Buiucani,

mun. Chisinau

DEMERS

privind aplicarea sechestrului

mun. Chisinau 29 septembrie 2006

Procuror in secia conducere a urmririi penale in organele centrale ale Ministerului

Afacerilor Interne si Serviciului Vamal al Procuraturii Generale, jurist de rangul I Viorel Iftodi, examinand materialele de urmrire penal acumulate in cadrul cauzei nr. 2006030456,

CONSTAT:

Urmărirea penală în cauza nr. 2006030456 a fost începută la 1 septembrie 2006 de organul de urmărire penală al Serviciului Vamal, în baza semnelor infracțiunii prevăzute

în art. 248 alin. (1) din Codul penal, pe faptul trecerii de către Aleinikov Sergiu peste frontiera vamală a Republicii Moldova a 55 anvelope, în sumă totală de 11 000

(unsprezece mii) lei, prin eludarea controlului vamal. Marfa introdusă în țară prin contrabandă

a fost ulterior instruită de către Aleinikov Sergiu. unor persoane neidentificate.

La 28 septembrie 2006 ofițerul de urmărire penală Iacob Erhan a emis pe cazul dat o ordonanță de punere sub sechestru a bunurilor lui Aleinikov Sergiu.

Materialele de urmărire penală permit de a presupune întemeiat că învinuitul Aleinikov

Sergiu ar putea avea în posesie 400 foi de ardezie, estimate la 16 000 (unsprezece mii) lei.

În cadrul urmăririi penale a fost înaintată o acțiune civilă în sumă de 4 500 (patru mii cinci sute) lei, concomitent, în conformitate cu prevederile art. 106 din Codul penal,

în cazul dat pot fi aplicate dispozițiile privind confiscarea specială.

În contextul celor expuse, pentru asigurarea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune,

executarea acțiunii civile și eventualei confiscări speciale, conducându-se de prevederile art. 203-205, 304 alin. (1) din Codul de procedură penală,

SOLICIT:

1. Examinarea demersului.

2. Autorizarea acțiunii procesuale de aplicare a sechestrului asupra bunurilor învinuitului

Aleinikov Serghei, bunuri descrise în partea dispozitivă a ordonanței de punere sub sechestru din 28 septembrie 2006, și anume 400 foi de ardezie, cu dimensiunile

1,5m x 2m, ce se află pe proprietatea SRL „ADN”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Albișoara, nr. 32.

Procuror în secția conducere a urmăririi penale

în organele centrale ale MAI și SV

a Procuraturii Generale, jurist de rangul I semnătură Viorel Iftodi

Modelul 43

84

PROCES-VERBAL

privind punerea sub sechestru a bunurilor

mun. Bălți 21 august 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al municipiului Bălți,

locotenent de poliție Svetlana Luca, exercitând urmărirea penală în dosarul penal nr.

2006371234 privind invinuirea lui Ursoi Veniamin de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 195 alin. (2) din Codul penal, prin care s-a cauzat un prejudiciu în valoare de 52.000 (cincizeci și două mii) lei privind materiale Melcov Iurie, având în vedere ordonanța din 21 august 2006 privind punerea sub sechestru a bunurilor învinuitului Ursoi Veniamin în scopul reparării pagubei produse și încheierea judecătorescilor de instrucție din 21 august 2006 prin care este autorizată efectuarea acestei acțiuni de urmărire penală, astăzi, data de mai sus, în temeiul art. 203-210 din Codul de procedură penală, am aplicat sechestrul penal pe bunurile învinuitului Ursoi Veniamin, fapt despre care, în conformitate cu prevederile art. 260, 261 și 207 din același Cod, am întocmit prezentul proces-verbal.

Punerea sub sechestru a bunurilor învinuitului Ursoi Veniamin a fost efectuată la domiciliul acestuia pe adresa: mun. Bălți, str. Aviatorilor, nr. 81, începând de la ora 17 și 10 min. și terminând la ora 18 și 20 min.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (3) din Codul de procedură penală, la punerea bunurilor sub sechestru a participat specialistul merceolog de la S.A. „Automotocomer – service” Suholitco Denis (tel. de contact în mun. Bălți 2-13-60), cărui s-au explicat drepturile și obligațiile specialistului și care, potrivit prevederilor art. 87 alin. (4) din Codul de procedură penală, a fost prevenit de respunderea pentru refuzul sau eschivarea de a-și îndeplini obligațiile.

semnătura Suholitco Denis

Înainte de a se proceda la punerea sub sechestru a bunurilor, soției învinuitului Ursoi Evlampia și s-a înmănat copia de pe ordonanța cu privire la punerea bunurilor sub sechestru și și s-a adus la cunoștință încheierea judecătorescilor de instrucție privind autorizarea acestei acțiuni.

semnătura Ursoi Evlampia

În continuare Ursoi Evlampiei și s-a cerut să prezintă bunurile care urmează să fie sechestrate, explicându-i-se că este în drept să indice care bunuri materiale pot fi puse sub sechestru în primul rând, pentru a fi asigurat suma indicată în ordonanța organului de urmărire penală.

Ursoi Evlampia a declarat că ar considera oportun punerea sub sechestru a motocicletei,

a minitractorului, a televizoarelor.

Semn turile ofi erului de urm rire penal i a persoanelor care particip la efectuarea ac iunii procesuale

Modelul 44

85

Dup aceasta s-a procedat la identifi carea, evaluarea i declararea ca sechestrate a urm toarelor bunuri:

1. Motocicleta de model „SUZUKI PG”, anul fabrica iei – 2004, putere - 21 cp, dou locuri, 6 viteze, culoare – negru metalizat, motorul nr. 0160305, caroseria nr. JYF YS 000631532, kilometri parcur i – 16450 km, num r de inmatriculare BL OS 753, starea func ional foarte bun , avand o uzur de aproximativ 5%, in valoare de circa 28 000 (dou zeci i opt mii) lei;
2. Minitractorul de gr din „Robix Record 250 T”, anul fabric rii - 2002, puterea – 8,5 cp., motor cu benzin 4 timpi cu catalizator, viteze – 3 inainte i 1 inapoi, op ional, num rul motorului – 00827153, num rul caroseriei VS 2 RE 6X – 0826313, accesorii: plug bilonat, set de freze cu 8 elemente, plug, reversibil, dispozitiv universal de racordare. Stare bun , uzare aproximativ – 10%, in valoare de circa 18 000 (optsprezece mii) lei;
3. Televizor „Samsung Plano WS – 32M66V / 066V” cu diagonala ecranului de 82 cm; ecran plat, 16:9, 100HZ, Nicam Stereo, 2 x 15W, subwoofer, teletext, timer, in stare bun de func ionare, uzat circa 5%, in valoare de circa 6 300 (ase mii trei sute) lei.

In total s-a aplicat sechestrul pe bunuri in valoare de aproximativ 52 300 (cincizeci i dou mii trei sute) lei.

Bunurile sechestrate au fost sigilate cu sigiliul tip M.A.I. seria 2637 i l sate pentru p strare so iei invinuitului Ursoi Evlampiei, c reia i s-a atras aten ia c nu are voie s

rup sigiliul i i-a fost explicat r spunderea, prev zut in art. 251 din Codul penal, pentru insu irea, instr inarea, substituirea sau t inuirea bunurilor sechestrate ori utilizarea

lor in alte scopuri, luandu-i-se un angajament in scris.

Dup redactare, procesul-verbal a fost citit de Ursoi Evlampia i specialistul Suholitco

Denis, c rora li s-a explicat dreptul de a face obiec ii, iar acestea urmeaz s fi e consemnate in procesul-verbal. Ei nu au f cut observa ii nici cu privire la modul in care s-a efectuat aplicarea sechestrului, nici cu privire la cele consemnate in procesulverbal.

Copia de pe prezentul proces-verbal a fost inmanat doamnei Ursoi Evlampia.

semn tura Ursoi Evlampia

Specialist merceolog semn tura Suholitco Denis

Ofi er de urm rire penal ,

locotenent de poli ie semn tura Svetlana Luca

Copia de pe prezentul proces-verbal am primit-o la 21 august 2006.

semn tura **Ursoi Evlampia**

86

ANGAJAMENT

Subsemnata, Ursoi Evlampia, n scut la 26 iunie 1972 in ora ul Drochia, Republica

Moldova, domiciliat in ora ul B l i, str. Aviatorilor, nr. 81, m oblig s asigur integritatea

bunurilor mobile sechestrate, enumerate in procesul-verbal privind punerea sub sechestru din 21 august 2006, care mi-au fost l sate spre p strare.

Am fost prevenit asupra r spunderii pe care o port in baza art. 251 din Codul penal in cazul insu irii, instr in rii, substituirii sau t inuirii bunurilor sechestrate.

Con inutul

textului acestui articol mi-a fost explicat de c tre ofi erul de urm rire penal .

semn tura **Ursoi Evlampia**

21 august 2006

Angajamentul a fost luat de:

Ofi er de urm rire penal ,

locotenent de poli ie *semn tura* **Svetlana Luca**

Modelul 45

87

PROCES-VERBAL

de înl turare a omisiunilor v dite

or. Orhei 23 mai 2006

Procuror in Procuratura raionului Orhei, jurist de rangul I Vasile Cornea, studiind materialele existente in dosarul penal nr. 2006486913, inceput la 28 aprilie 2006 in baza plangerii lui Covat Dionis privind sustragerea din garajul lui a unor materiale de

construc ie, in cadrul c ruia a fost pus sub invinuire Bobocel Adrian pentru s var irea

infrac iunii prev zute in art. 186 alin. (1) din Codul penal, iar ulterior, din motivul c

partea v t mat i invinuitul s-au imp cat, urm rirea penal fi ind incetat , am constatat

c in ordonan a de incetare a urm ririi penale din 19 mai curent s-a omis luarea urm toarelor m suri:

1. restituirea lucrurilor ridicate in cadrul perchezi iei la domiciliul invinuitului Bobocel

Adrian (a hainelor in care el era imbr cat in timpul furtului i a inc l mintei, pe care se presupunea c ar fi fost urme de vopsea, care a fost v rsat din cutia pe care invinuitul in momentul s var irii infrac iunii a sc pat-o jos);

2. ridicarea m surilor asiguratorii (deoarece invinuitul i-a restituit integral p r ii civile contravaloarea bunurilor sustrate).

Avand in vedere cele constatate i in temeiul art. 250 din Codul de procedur penal ,

am procedat la inl turarea omisiunilor v dite prin dispunerea:

- a) restituirii lucrurilor ridicate in cadrul perchezi iei;
- b) revocarea m surilor asiguratorii pentru repararea prejudiciului (scoaterea bunurilor mobile de sub sechestrul).

Referitor la m surile luate pentru inl turarea omisiunilor v dite s-au intocmit actele

procedurale corespunz toare, respectiv:

- a) ordonan a privind restituirea lucrurilor ridicate in cadrul perchezi iei;
- b) ordonan a privind scoaterea bunurilor de sub sechestrul.

Prezentul proces-verbal a fost intocmit in conformitate cu prevederile art. 249 alin. (3) din Codul de procedur penal .

Procuror in Procuratura raionului Orhei,
jurist de rangul I semn tura Vasile Cornea

Modelul 46

88

PROCES-VERBAL

de corectare a erorilor materiale

or. Ocni a 2 martie 2006

Procuror in Procuratura raionului Ocni a, jurist de rangul II Constantin Birc , studiind

materialele existente in dosarul penal nr. 2006581825 privind pe Croitoru Mihail, invinuit de s var irea infrac iunii de talh rie, prev zut in art. 188 alin. (1) din Codul

penal, constat c in procesele verbale de audiere in calitate de b nuit din 8 februarie

2006 i in calitate de invinuit din 13 februarie 2006 s-a men ionat eronat c numele i

prenumele persoanei audiate sunt Croitu Mihai in loc de Croitoru Mihail.

De asemenea, a fost indicat eronat c anul na terii celui audiat este 1969 in loc de 1964.

Erorile men ionate au fost posibile i s-au datorat faptului c persoana audiat inten ionat

a indicat incorect numele, prenumele s u i anul na terii. Actele de identitate ale invinuitului la acel moment lipseau. Ulterior a fost g sit buletinul de identitate al acestuia, stabilindu-se datele adev rate despre identitatea lui.

Referitor la cele constatate, in temeiul art. 249 din Codul de procedur penal , am procedat la corectarea erorilor, f cand men iunea corespunz toare i la sfar itul proceselor-

verbale de audiere din 8 i 13 februarie 2006 corectate.

Prezentul proces-verbal a fost intocmit in conformitate cu prevederile art. 249 alin. (3) din Codul de procedur penal .

Procuror in Procuratura
raionului Ocni a,
jurist de rangul II semn tura Constantin Birc

Modelul 47

Dlui Martin Gheorghe

**Procuror in Procuratura sect. Ciocana, mun. Chi in u
jurist de rangul II**

DEMERS

cu propunerea de a dispune investiga iile

în vederea g sirii învinuitului

mun. Chi in u 3 noiembrie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Ciocana,

municipiul Chi in u, locotenent-major de poli ie Dorin B rbu , studiind materialele

din dosarul penal nr. 2006547126 privind invinuirea lui R ducanu Mircea de s var irea

infrac iunii prev zute in art. 145 alin. (1) din Codul penal,

CONSTAT:

In ziua de 15 octombrie 2006, in jurul orei 20.00, afl andu-se in barul „Bahus”, situat

in or. Vadul-lui-Vod pe str. Petrarilor, nr. 98-a, unde consuma b uturi alcoolice, R ducanu

Mircea s-a certat cu Fo til Chiril, pe care l-a lovit cu pumnul in piept, iar dup ce acesta a c zut, i-a aplicat mai multe lovituri puternice cu piciorul in regiunea toracico-

abdominal , strigand c -l va ucide. Agresiunea a incetat dup interven ia altor persoane afl ate in local.

Peste cateva minute victima a decedat, moartea datorandu-se ocului traumaticohemoragic

produs in urma politraumatismului cranio-toraco-abdominal, cu multiple fracturi costale i rupturi de organe interne cauzate prin loviturile aplicate de invinuit.

Dup comiterea infrac iunii R ducanu Mircea s-a ascuns de organul de urm rire penal .

In cadrul urm ririi penale au fost acumulate probe concludente i suficiente c infrac iunea a fost s var it de R ducanu Mircea. La 31 octombrie curent s-a emis ordonan a

de punere sub invinuire a acestuia, incriminandu-i-se infrac iunea prev zut in art. 145 alin. (1) din Codul penal.

Avand in vedere c invinuitul R ducanu Mircea se ascunde de organul de urm rire penal , iar locul afl rii lui nu s-a putut stabili pan in prezent, in conformitate cu prevederile

art. 288 alin. (1) din Codul de procedur penal ,

PROPUN:

Disponerea investiga iilor in vederea g sirii invinuitului R ducanu Mircea, n scut la data de 14 iulie 1976 in or. B l i, Republica Moldova, avand ca studii 9 clase, f r ocupa ie,

supus militar, nec s torit, f r antecedente penale, domiciliat in or. Vadul-lui-Vod , str. Pescarilor nr. 103, posesor al buletinului de identitate seria D nr. 46873922,

eliberat la 27 februarie 2003, de of. nr. 74.

**Ofi er de urm rire penal ,
locotenent-major de poli ie semn tura Dorin B rbu**

Modelul 48

90

ORDONAN

privind dispunerea investiga iilor

în vederea c ut rii învinuitului*

mun. Chi in u 4 noiembrie 2006

Procuror in Procuratura sectorului Ciocana, municipiul Chi in u, jurist de rangul II Gheorghe Martin, studiind materialele din dosarul penal nr. 2006547126 privind invinuirea

lui R ducanu Mircea de s var irea infrac iunii prev zute in art. 145 alin. (1) din Codul penal, precum i raportul ofi erului de urm rire penal , locotenent-major de poli ie Dorin B rbu , cu propunerea de a dispune c utare invinuitului,

CONSTAT:

In ziua de 15 octombrie 2006, in jurul orei 20.00, afl andu-se in barul „Bahus”, situat

in or. Vadul-lui-Vod pe str. Petrarilor, nr. 98-a, unde consuma b uturi alcoolice, R ducanu

Mircea s-a certat cu un alt consumator, Fo til Chiril, cu care era in rela ii ostile, i l-a lovit cu pumnul in piept. Dup ce acesta a c zut, R ducanu Mircea i-a aplicat mai

multe lovituri puternice cu piciorul in regiunea toracico-abdominal strigand c -l va

ucide. Agresiunea a incetat dup interven ia altor persoane afl ate in local.

Peste cateva minute victima a decedat, moartea datorandu-se ocului traumaticohemoragic

produs in urma politraumatismului cranio-toraco-abdominal, cu multiple fracturi costale i rupturi de organe interne cauzate prin loviturile aplicate de invinuit.

Dup comitere infrac iunii R ducanu Mircea s-a ascuns de organul de urm rire penal .

In cadrul urm ririi penale au fost acumulate probe concludente i suficiente c infrac iunea a fost s var it de R ducanu Mircea. La 31 octombrie curent s-a emis ordonan a

de punere sub invinuire a acestuia, incriminandu-i-se infrac iunea prev zut in art. 145 alin. (1) din Codul penal.

Avand in vedere c invinuitul R ducanu Mircea se ascunde de organul de urm rire penal , iar locul afl rii lui pan in prezent nu s-a putut stabili, in temeiul art. 288 alin.

(2) din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. Efectuarea investigațiilor în vederea cercetării învinutului Răducanu Mircea, născut

la 14 iulie 1976 în orașul Bălți, Republica Moldova, având ca studii 9 clase, fiind ocupat

ca supus militar, necăsătorit, fără antecedente penale, domiciliat în orașul Vadul-lui-Vod, str. Pescarilor nr. 103, posesor al buletinului de identitate seria D nr. 46873922,

eliberat la 27 februarie 2003, de of. nr. 74.

2. Înaintarea către judecătorul de instrucție a demersului privind aplicarea față de învinutul Răducanu Mircea a măsurii de arest preventiv.

3. Efectuarea investigațiilor în vederea găsirii învinutului Răducanu Mircea de către

Comisariatul de Poliție al sect. Ciocana, mun. Chișinău.

Procuror în Procuratura sect. Ciocana,

jurist de rangul II semnătura Gheorghe Martin

* Potrivit art. 288 alin. (2) din Codul de procedură penală, cercetarea învinutului poate fi dispusă de procuror

atât în cadrul exercitării urmăririi penale, cât și concomitent cu suspendarea ei.

Modelul 49

91

ORDONAN

privind dispunerea cercetării învinutului

mun. Chișinău 12 iulie 2006

Procuror în Procuratura sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, jurist de rangul III

Vitalie Vizer, examinând materialele cauzei penale nr. 2006133078,

CONSTAT:

Urmărirea penală în cauza nr. 2006133078 a fost începută de organul de urmărire penală al Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana, mun. Chișinău, la 25 mai 2006, în baza semnelor infracțiunii prevăzute în art. 287 alin. (3) din Codul penal,

pe faptul huliganismului agravat comis la 23 mai 2006 în incinta barului „Nistru” din

bd. Mircea cel Bătrân, nr. 165, mun. Chișinău, de către Stancu Roman în privința lui Vasile

Tulbure și Vrabie Ion.

La 8 iulie 2006 Stancu Roman a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii

prevăzute în art. 287 alin. (3) din Codul penal, tot atunci, a fost citat legal pentru data

de 10 iulie 2006 în vederea prezentării materialelor cauzei penale.

La data indicată, învinutul Stancu Roman nu s-a prezentat la procuror, iar ca urmare

investigațiilor întreprinse de organul de urmărire penală s-a stabilit că învinutul

Stancu Roman nu se află la domiciliul său. Contrar obligațiilor impuse prin luarea

măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara, Stancu Roman nu a informat procurorul despre schimbarea domiciliului, în prezent locul aflării lui fiind necunoscut.

În asemenea circumstanțe, în privința învinutului Stancu Roman se impune înlocuirea

măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara cu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea.

În contextul celor expuse, din oficiu, conducându-mă de prevederile art. 52 alin. (1) lit. 15), art. 255 și 288 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Demararea investigațiilor pentru găsirea învinutului Stancu Roman, născut la 2 august 1981, originar din satul Sociteni, r-nul Ialoveni și domiciliat în mun.

Chișinău,

str. Uzinelor, nr. 45, ap. 43, moldovean, anterior necondamnat, neangajat în câmpul

muncii, cetățean al Republicii Moldova.

2. Remiterea ordonanței în cauză pentru executare Poliției Judiciare a Comisariatului

de Poliție al sect. Ciocana, mun. Chișinău.

3. Informarea șefului manuală a procurorului despre rezultatele investigațiilor întreprinse.

**Procuror în Procuratura sect. Ciocana,
jurist de rangul III semnătură Vitalie Vizer**

Modelul 50

92

Dlul Bobu Andrei

Judecător de instrucție

Judecătorie sect. Centru, mun. Chișinău

DEMERS

privind aplicarea măsurii preventive sub formă

de arest preventiv în privința învinutului

mun. Chișinău 15 noiembrie 2006

Procuror în Procuratura sectorului Centru, municipiul Chișinău, jurist de rangul II Nicolae Costin, examinând materialele cauzei penale nr. 2006010869,

CONSTAT:

Urmărirea penală în cauza nr. 2006010869 a fost începută de Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, la 13 noiembrie 2006, în baza semnelor infracțiunii

prevăzute

în art. 145 alin. (3) lit. b) și h) din Codul penal, pe faptul omorului intenționat și săvârșit

cu o deosebită cruzime, comis la 10 noiembrie 2006 de către Busuioc Vasile asupra

soției sale Busuioc Eugenia.

Temei pentru începerea urmăririi penale l-a constituit denunțul făcut organelor de

drept de c tre Igor Volcov.

In cadrul urm ririi penale s-a stabilit c la 10 noiembrie 2006, aproximativ la ora 23.30, in apartamentul nr. 11 din str. Izmail, nr. 298, mun. Chi in u, intre Busuioc Vasile

i so ia acestuia Busuioc Eugenia s-a iscat o ceart provocat de presupuse motive de gelozie din partea lui Busuioc Vasile, care a degenerat intr-o b taie. Busuioc Vasile

i-a aplicat so iei sale multiple lovituri cu pumnii, picioarele i o rang din metal peste

diferite p r i ale corpului, ca urmare a ocului traumatic survenind decesul Busuioc Eugeniei.

La 14 noiembrie 2006, ca urmare a investiga iilor intreprinse de organul de urm rire

penal , in conformitate cu prevederile art. 166, 167 din Codul de procedur penal , Busuioc Vasile a fost re inut pe un termen de 72 ore.

In baza materialelor acumulate, se constata necesitatea de a alege in privin a b nuitului

Busuioc Vasile m sura arest rii preventive. Aplicarea arestului preventiv se impune in virtutea urm toarelor motive i temeiuri:

- infrac iunea comiterea c reia i se incrimineaz b nuitului Busuioc Vasile este una excep ional de grav , sanc iunea c reia prevede pedeaps sub form de inchisoare pe un termen mai mare de 2 ani;

- imediat dup comiterea infrac iunii, b nuitul Busuioc Vasile s-a ascuns de organul

de urm rire penal , p r sind localitatea de domiciliu, fi ind re inut, conform datelor procesului-verbal de re inere, in or. Cahul, in sudul republicii. Acest fapt denot c b nuitul inten iona s dispar ;

- nu a fost g sit inc arma (ranga) cu care a fost s var it omorul, iar b nuitul afl andu-se in libertate, ar putea ascunde sau nimici probe utile in stabilirea adev rului

in cadrul procesului penal in cauz .

Modelul 51

93

In contextul celor expuse, conducandu-m de prevederile art. 52 alin. (1), pct. 16), art. 175, alin (3), pct. 11), 176, 177 alin. (2), art. 185, 186 i 307 din Codul de procedur

penal ,

DISPUN:

1. Inaintarea c tre judec torul de instruc ie a demersului privind aplicarea m surii preventive sub form de arest preventiv pe un termen de 10 zile in privin a b nuitului

Busuioc Vasile, n scut la 12 decembrie 1951, originar din or. Cahul i domiciliat in

mun. Chi in u, str. Izmail, nr. 298, ap. 11, moldovean, neancadrat in campul muncii,

cet ăean al Republicii Moldova.

2. Eliberarea mandatului de arestare preventiv ă în privin ă a b ănuitului Busuioc Vasile.

Anex ă :

1. copia ordonan ăei de pornire a urm ăririi penale pe 1 fi ăl ;
2. xerocopia buletinului de identitate al lui Busuioc Vasile Ion pe 1 fi ăl ;
3. copia procesului-verbal de re ăinere pe 1 fi ăl ;
4. copia procesului-verbal de cercetare la fa ăa locului pe 3 fi ăl ;

**Procuror în Procuratura sect. Centru,
jurist de rangul II semn ătura Nicolae Costin**

94

Dlul Ciobanu Ion

Judec ător de instruc ăie

Judec ătoria sect. Buiucani, mun. Chi ăin ău

DEMERS

privind autorizarea lu ării for ăate a mostrelor

de saliv ă, s ănge, p ăr, unghii

mun. Chi ăin ău 1 septembrie 2006

Procuror în Procuratura sectorului Buiucani, municipiul Chi ăin ău, jurist de rangul I Ion Mazur, examinând propunerea ofi ăerului de urm ărire penal ă din cadrul Comisariatului

de Poli ăie al sect. Buiucani, mun. Chi ăin ău, locotenent-major de poli ăie Vitalie Ignat ăi materialele cauzei penale nr. 2006030876,

CONSTAT:

Urm ărirea penal ă în cauza nr. 2006030876 a fost început ă de organul de urm ărire penal ă al Comisariatului de Poli ăie sect. Buiucani, mun. Chi ăin ău, la 30 august 2006,

în baza semnelor infrac ăiunii prev ăzute în art. 145 alin. (3) lit. h) din Codul penal,

pe
faptul omorului inten ăionat al lui Bitc ă Valentin, s ăvar ăit cu o deosebit ă cruzime la

29
august 2006, ora 23.15, de c ătre Burlac Serafi ăm, prin aplicarea peste diferite p ări

ale
corpului a multiple lovituri cu mainile, picioarele ăi o rang ă din metal.

La 30 august 2006 organul de urm ărire penal ă a emis pe cazul dat o ordonan ă motivat ă privind colectarea de la b ănuitul Burlac Serafi ăm a mostrelor de saliv ă, sange,

p ăr ăi unghii în vederea cercet ării comparative.

La aceea ăi dat ă, în vederea colect ării mostrelor nominalizate, ofi ăerul de urm ărire penal ă s-a prezentat în Izolatorul de Deten ăie Preventiv ă al Comisariatului de Poli ăie

sect. Buiucani, locul unde este de înut în prezent b ănuitul Burlac Serafi ăm, în
ultimul,

dup ă ce i-a fost adus ă la cuno ătin ăa ordonan ăa, a refuzat s ă permit ă organului de urm ărire

penal colectarea mostrelor.

Investigarea mostrelor de saliv , sange, p r i unghii ce apar in b nuitului Burlac Serafi m este absolut necesar pentru stabilirea adev rului in cauza penal dat , iar in contextul refuzului manifestat de acesta se impune colectarea for at a mostrelor nominalizate.

In temeiul celor expuse, conducandu-m de prevederile art. 52, alin. (1), pct. 16, 301, alin. (3) din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. Inaintarea c tre judec torul de instruc ie al Judec toriei sect. Buiucani, mun. Chi in u,

un demers privind autorizarea colect rii for ate a mostrelor de saliv , sange, p r i unghii de la b nuitul Burlac Serafi m, n scut la 11 noiembrie 1980, de inut in Izolatorul

de Deten ie Preventiv al Comisariatului de Poli ie sect. Buiucani, mun. Chi in u.

2. Autorizarea ac iunii de colectare for at a mostrelor de saliv , sange, p r, unghii.

Procuror in Procuratura sect. Buiucani,

jurist de rangul I semn tura Ion Mazur

Modelul 52

95

Dlui Mardari Viorica

Judec tor de instruc ie

Judec toria sect. Centru, mun. Chi in u

DEMERS

privind prelungirea m surii preventive sub form

de arest preventiv în privin a învinuitului

mun. Chi in u 18 noiembrie 2006

Procuror in Procuratura sectorului Centru, municipiul Chi in u, jurist de rangul II Nicolae Costin, examinand materialele cauzei penale nr. 2006010869,

CONSTAT:

Urm rirea penal in cauza nr. 2006010869 a fost inceput de Procuratura sect. Centru, mun. Chi in u, la 13 noiembrie 2006, in baza semnelor infrac iunii prev zute

in art. 145 alin. (3) lit. b) i h) din Codul penal, pe faptul omorului inten ionat s var it

cu o deosebit cruzime, comis la 10 noiembrie 2006 de c tre Busuioc Vasile asupra

so iei sale Busuioc Eugenia.

Temei pentru inceperea urm ririi penale l-a constituit denun ul f cut organelor de drept de c tre Igor Volcov.

In cadrul urm ririi penale s-a stabilit c la 10 noiembrie 2006, aproximativ la ora 23.30, in apartamentul nr. 11 din str. Izmail, nr. 298 din mun. Chi in u, intre Busuioc Vasile

i so ia acestuia Busuioc Eugenia s-a iscat o ceart provocat de presupuse motive de gelozie din partea lui Busuioc Vasile, care a degenerat intr-o b taie. Busuioc Vasile i-a

aplicat so iei sale multiple lovituri cu pumnii, picioarele și o rang din metal peste diferite

partea corpului, ca urmare a ocului traumatic survenind decesul Busuioc Eugenia.

La 14 noiembrie 2006, ora 11.15, ca urmare a investigațiilor întreprinse de organul de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 166, 167 din Codul de procedură

penală, Busuioc Vasile a fost reținut pe un termen de 72 ore, iar prin încheierea judecătorescilor de instrucție din 15 noiembrie 2006, în privința sa a fost aplicată măsura

preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 10 zile, fiind eliberat un mandat de arest până la data de 23 noiembrie 2006, ora 11.15.

La 18 noiembrie 2006 Busuioc Vasile a fost pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 145 alin. (3) lit. b) și h) din Codul penal.

În baza materialelor acumulate, se constată necesitatea de a prelungi în privința învinuitului Busuioc Vasile măsura arestării preventive. Prelungirea arestului preventiv

se impune în virtutea următoarelor motive și temeii:

- infracțiunea comiterea crimei se incriminează bănuțului Busuioc Vasile este una excepțional de gravă, pentru care este prevăzută pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen mai mare de 2 ani;

- imediat după comiterea infracțiunii, bănuțul Busuioc Vasile s-a ascuns de organul

de urmărire penală, părăsind localitatea de domiciliu, fiind reținut conform datelor procesului-verbal de reținere, în oraș Cahul, în sudul republicii. Acest fapt denotă că bănuțul intenționa să se sustragă urmării penale;

Modelul 53

96

- în timpul perchezițiilor efectuate la 16 noiembrie 2006 la domiciliul părinților lui Busuioc Vasile din oraș Cahul, a fost găsit un bilet de călătorie feroviar pe ruta Chișinău-Moscova, beneficiar fiind învinuitul. Biletul de călătorie probează intenția

lui Busuioc Vasile de a părăsi teritoriul țării, pentru a se eschiva de răspunderea penală;

- în procesul de cercetare la fața locului, în apartamentul din str. Izmail a fost găsit un fragment dintr-o scrisoare adresată lui Busuioc Ion, fiul învinuitului, în care se arată că decedata Busuioc Eugenia a fost vinovată în iscarea conflictului, aceasta avea un comportament amoral și că, în cazul în care va fi interogată asupra cazului, să ia poziția de apărare a învinuitului. Proba respectivă indică asupra intențiilor de influențare a martorilor în detrimentul stabilirii adevărului obiectiv de către învinuit.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 52 alin. (1) pct. 16), 186 și 308 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

Inaintarea c tre judec torul de instruc ie a demersului privind prelungirea m surii preventive sub form de arest preventiv pe un termen de 30 zile in privin a invinuitului

Busuioc Vasile, n scut la 12 decembrie 1951, originar din or. Cahul i domiciliat in mun. Chi in u, str. Izmail, nr. 298, ap. 11, moldovean, neancadrat in campul muncii,

cet ean al Republicii Moldova.

Anex :

Documentele ce justifi c prelungirea m surii preventive:

- 1) copia fragmentului de scrisoare ridicat in cadrul cercet rii la fa a locului pe 1 fi l ;
- 2) copia procesului-verbal de re inere pe 1 fi l ;
- 3) copia biletului de c l torie ridicat pe 1 fi l .

**Procuror in Procuratura sect. Centru,
jurist de rangul II semn tura Nicolae Costin**

97

„PRELUNGESC”

**Termenul urm ririi penale in cauza nr. 2006472465
pan la 20 decembrie 2006**

**Procuror in Procuratura r-nului Basarabeasca
jurist de rangul II, Bezer Vitalie**

semn tura Bezer Vitalie

18 noiembrie 2006

DEMERS

**de prelungire a termenului de urm rire penal
or. Basarabeasca 18 noiembrie 2006**

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al raionului Basarabeasca,

c pitan de poli ie Nicolae Vasiliev, examinand materialele cauzei penale nr. 2006472465,

CONSTAT:

Urm rirea penal in cauza nr. 2006472465 a fost inceput la 20 septembrie 2006 in baza semnelor infrac iunii prev zute in art. 171 alin. (2) lit. b) din Codul penal, pe faptul violului

comis la 19 septembrie 2006 in casa proprie din comuna Ba calia, r-nul Basarabeasca

de c tre Talmaci Mircea in privin a minorei Baltag Stela, n scuta la 11 decembrie 1989.

In cadrul urm ririi penale a fost stabilit cercul martorilor i a avut loc audierea acestora,

au fost audiate partea v t mat minor i reprezentantul ei legal, a fost dispus i efectuat expertiza medico-legal a p r ii v t mate.

La 1 octombrie 2006, in cadrul urm ririi penale a fost dispus efectuarea expertizei judiciar-biologice, ale c rei rezultate nu au fost prezentate pan in prezent.

Terminarea

urm ririi penale in lipsa concluziei expertizei nominalizate este imposibil .
Concomitent,
este necesar a executa integral indica iile procurorului din 18 octombrie 2006,
a aduce raportul expertizei nominalizate la cuno tin a persoanelor interesate, a
inainta
defi nitiv invinuirea lui Talmaci Mircea, a-i aduce acestuia la cuno tin a
materialele
dosarului i a trimite cauza in instan a de judecat .
inand cont c termenul de urm rire penal fi xat anterior expir la 20 noiembrie
2006, iar efectuarea ac iunilor de urm rire penal nominalizate este absolut
necesar ,
conducandu-m de prevederile art. 255, 259 alin. (4) din Codul de procedur
penal ,

DISPUN:

1. A inainta procurorului conduc tor al procesului de urm rire penal un demers
in vederea prelungirii cu o lun a termenului de urm rire penal , adic pan la 20
decembrie 2006.
2. A prezenta procurorului copia demersului, pentru control i eviden .

Ofi er de urm rire penal ,

c pitan de poli ie semn tura Nicolae Vasilev

Modelul 54

98

ORDONAN

de anulare a ordonan ei de încetare

a procesului penal i trimiterea cauzei penale

în instan a de judecat

mun. Chi in u 12 septembrie 2006

Procuror in Procuratura sectorului Botanica, municipiul Chi in u, jurist de rangul I
Vitalie Colac, examinand materialele cauzei penale nr. 2006133005,

CONSTAT:

Urm rirea penal in cauza nr. 2006133005 a fost inceput de organul de urm rire
penal al Comisariatului de Poli ie al sectorului Botanica, mun. Chi in u, la 25
iulie 2006,

in baza semnelor infrac iunii prev zute in art. 187 alin. (1) din Codul penal, pe
faptul sustragerii

deschise a ceasului de man de marca „Orient”, in valoare de 90 (nou zeci) lei, ce
apar inea minorului Bivol Ion, de c tre minorul ape tefan, n scut la 3 martie
1990.

La 1 septembrie 2006 ape tefan a fost pus sub invinuire pentru s var irea
infrac iunii

prev zute in art. 187 alin. (1) din Codul penal, iar cauza penal a fost restituit
organului de urm rire penal pentru continuarea urm ririi penale.

La 7 septembrie 2006 organul de urm rire penal a prezentat cauza penal
procurorului

cu propunerea de incetare a urm ririi penale in privin a minorului ape tefan

în înaintarea, în conformitate cu prevederile art. 483 Cod de procedură penală, la judecătorul de instrucție a demersului privind liberarea minorului de răspundere penală. În temeiul acordului minorului apelat în fața reprezentantului său legal apelat Banari Ion, la 8 septembrie 2006, procurorul a încetat urmărirea penală în cauza nr. 2006133005, înaintând judecătorului de instrucție demersul privind liberarea minorului de răspundere penală, cu aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter educativ, în conformitate cu prevederile art. 104 Cod penal. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei sect. Botanica din 12 septembrie 2006, demersul procurorului privind liberarea minorului de răspundere penală a fost respins, constatându-se că corectarea minorului nu poate fi obținută fără a-l trage la răspundere penală. În conformitate cu prevederile art. 104 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care judecătorul de instrucție respinge demersul procurorului privind liberarea minorului de răspundere penală, procurorul anulează ordonanța de încetare a procesului penal și trimite cauza în judecată, în mod obișnuit, cu rechizitoriu. În contextul celor expuse, din oficiu, conducându-mă de prevederile art. 52 alin. (2) și 483 alin. (2) din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Anularea ordonanței de încetare a procesului penal din 8 septembrie 2006, emis în privința învinutului minor apelat în fața, înscris la 3 martie 1990, întocmirea rechizitoriului în cauza penală nominalizată și trimiterea ei în judecată.
2. Aducerea la cunoștință hotărârilor adoptate persoanelor interesate.

**Procuror în Procuratura sect. Botanica,
jurist de rangul I semnată Vitalie Colac
Modelul 55**

99

ORDONAN

**de eliberare a persoanei reținute
or. Nisporeni 23 noiembrie 2006**

Procuror în Procuratura raionului Nisporeni, jurist de rangul I Igor Nistor, examinând materialele cauzei penale nr. 2006345678,

CONSTAT:

Urmărirea penală în cauza nr. 2006345678 a fost începută de organul de urmărire penală al Comisariatului de Poliție al raionului Nisporeni la 20 noiembrie 2006, în baza semnelor infracțiunii prevăzute în art. 152 alin. (2) lit. d) din Codul penal, pe faptul că la 19 noiembrie 2006, aproximativ la ora 23.00, Banari Ion, aflându-se la domiciliul

s u din satul Bursuc, r-nul Nisporeni, i-a aplicat so iei sale Banari Maria o lovitur
cu o
coad de sap in regiunea bra ului drept, cauzandu-i astfel o v t mare medie a
integrit ii
corporale.

La 20 noiembrie 2006, ora 9.00, in conformitate cu prevederile art. 166-167 din
Codul

de procedur penal , b nuitul Banari Ion a fost re inut pe un termen de 72 ore.
Drept temei pentru re inerea lui Banari Ion l-a constituit faptul c partea v t mat a
indicat direct c anume Banari Ion i-a cauzat v t marea medie a integrit ii
corporale.

Banari Ion a fost audiat in calitate de b nuit, iar la 22 noiembrie 2006 a fost pus
sub
invinuire. Audiat in calitate de invinuit, Banari Ion a recunoscut integral vinov ia
sa,

manifestand totodat inten ia de a incheia acord de recunoa tere a vinov iei.
In cadrul urm ririi penale au fost efectuate toate ac iunile de urm rire penal ce
impuneau izolarea lui Banari Ion de societate, circumstan e in care se epuizeaz
temeiurile

de a priva in continuare persoana de libertate. Mai mult ca atat, la 23 noiembrie
2006, ora 09.00, expir termenul de 72 ore de re inere, iar judec torului de
instruc ie

nu i s-a inaintat demers privind aplicarea m surii preventive sub form de arest, cu
eliberarea mandatului de arest.

In contextul celor expuse, conducandu-m de prevederile art. 52 alin. (1) pct. 15),
art. 255, 174 alin. (1) pct. 2) i 4) din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. Eliberarea re inutului Banari Ion, n scut la 23 septembrie 1967, domiciliat in
satul Bursuc, r-nul Nisporeni, moldovean, neangajat in campul muncii, anterior
necondamnat,

cet ean al Republicii Moldova din Izolatorul de Deten ie Preventiv al
Comisariatului de Poli ie al raionului Nisporeni;

2. Remiterea ordonan ei in cauz pentru executare imediat efului IDP al
Comisariatului
de Poli ie al raionului Nisporeni.

**Procuror in Procuratura raionului Nisporeni,
jurist de rangul I semn tura Igor Nistor**

Modelul 56

100

„INCUVIIN EZ”

Procurorul Anticorup ie

Semn tura Sergiu Ple ca

24 aprilie 2006

ORDONAN

privind dispunerea efectu rii urm ririi penale

de c tre mai mul i ofi eri de urm rire penal

mun. Chi in u 24 aprilie 2006

ef al Direc iei urm rire penal a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice

i Corup iei, maior de poli ie Nicolae urcan, examinand materialele cauzei penale nr. 2006036012,

CONSTAT:

Urm rirea penal in cauza nr. 2006036012 a fost inceput de c tre organul de urm rire

penal a CCCEC in baza semnelor infrac iunii prev zute in art. 195 alin. (2) din Codul penal, pe faptul insu irii in propor ii deosebit de mari a bunurilor SA „Rulmentul”,

in sum de 1 250 000 (unu milion dou sute cincizeci mii) lei, de c tre persoanele cu func ii de r spundere din cadrul acestei intreprinderi.

In cadrul urm ririi penale este necesar de intreprins in regim de urgen un volum impun tor de ac iuni de urm rire penal i de investiga ie operativ . Concomitent, metoda

prin care a fost comis infrac iunea confer cauzei penale un caracter complex.

Pentru efectuarea unei urm riri penale cit mai complete i sub toate aspectele, cu respectarea termenului rezonabil al urm ririi penale, este necesar ca aceasta s fi e

efectuat de c tre un grup de ofi eri de urm rire penal ai CCCEC.

In contextul celor expuse, conducandu-m de prevederile art. 56, 255, 256 alin. (1) i (3) din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. Efectuarea urm ririi penale in cauza nr. 2006036012 de c tre grupul de ofi eri de

urm rire penal ai CCCEC, in urm toarea componen :

a) ofi erul de urm rire penal al CCCEC Andrei Cozma;

b) ofi erul de urm rire penal al CCCEC Nicolae Tabuncic;

c) ofi erul de urm rire penal al CCCEC Ruslan Laz r.

2. Punerea in sarcina ofi erului de urm rire penal al CCCEC Andrei Cozma conducerea

ac iunilor grupului.

3. Aducerea la cuno tin a hot rarii adoptat p r ilor procesului penal in cauz i dreptul la inaintarea recuz rilor oric ruia dintre ofi erii grupului de urm rire penal .

eful Direc iei urm rire penal a CCCEC,

maior de poli ie *semn tura* Nicolae urcan

Modelul 57

101

ORDONAN

de încetare a urm ririi penale

mun. Chi in u 14 octombrie 2006

Procuror in Procuratura sectorului Buiucani, municipiul Chi in u, jurist de rangul II

Radu Bordeian, examinand materialele cauzei penale nr. 2006030823,

CONSTAT:

Urm rirea penal in cauza nr. 2006030823 a fost inceput de organul de urm rire penal al Comisariatului de Poli ie al sectorului Buiucani, mun. Chi in u, la 20 august

2006, in baza semnelor infrac iunii prev zute in art. 171 alin. (2) lit. b) din Codul penal,

pe faptul violului s var it de c tre Tataru Vasile asupra minorei Stratulat Irina, n scut

la 30 septembrie 1991.

In cadrul urm ririi penale s-au constatat urm toarele:

La 19 august 2006, dup ce in prealabil au f cut cuno tin la cinematograful „Patria”

din sect. Buiucani al mun. Chi in u, Tataru Vasile i-a propus lui Stratulat Irina s fac o primblare prin parcul din apropiere. In timpul primbl rii, Stratulat Irina i-a comunicat

lui Tataru Vasile c p rin ii ei nu sunt acas , fi ind pleca i la o nunt , de unde se vor intoarce spre diminea , invitandu-l la ea acas . Ambii s-au deplasat la domiciliul

Stratulat Irina, unde au intre inut raporturi sexuale benevole. Diminea a, Stratulat Irina

i Tataru Vasile au fost g si i in pat de c tre p rin ii minorei Stratulat Irina, care au i

sesizat despre acest fapt organele de poli ie.

Starea de fapt invocat a fost constatat urmare a acumul rii i examin rii urm toarelor

probe:

Urm rirea penal a fost inceput in temeiul denun ului lui Stratulat Nicolae i Stratulat

Stela – p rin ii minorei Stratulat Irina.

Fiind audiat in calitate de b nuit, Tataru Vasile a declarat c la 19 august 2006, la cinematograful „Patria” a cunoscut-o pe Stratulat Irina i s-au deplasat la ini iativa ei la

domiciliu acesteia. In drum spre cas , Stratulat Irina i-a spus c are 17 ani. La domiciliul

Stratulat Irina au servit ampanie, dup care, au intre inut raporturi sexuale benevol.

Diminea a au fost g si i in pat de c tre p rin ii Stratulat Irinei.

Partea v t mat minor Stratulat Irina a confi rmat declara iile lui Tataru Vasile. A men ionat c l-a indus in eroare pe Tataru Vasile c are varsta de 17 ani i c raportul

sexual intre inut cu ultimul a fost benevol. P rin ilor s i, de fric s nu fi e b tut , le-a

spus că a fost violat de către Tataru Vasile. A menționat că anterior a mai consumat
b. uturi alcoolice și a întreținut raporturi sexuale și cu alte persoane.
Faptul că Stratulat Irina a mai întreținut anterior raporturi sexuale este probat și
prin concluzia raportului de expertiză medico-legală. Vătămări corporale
caracteristice
violului pe corpul minorei Stratulat Irina nu au fost depistate. Conform aceleiași
concluzii, dezvoltarea fiziologică a minorei Stratulat Irina corespunde persoanelor
cu

varstă cuprinsă între 17-18 ani.

Acțiunile bănuțului Tataru Vasile nu realizează latura obiectivă a infracțiunii
prevăzute

în art. 171 Cod penal sub aspectul existenței constrângerii fizice sau psihice
a minorei Stratulat Irina la întreținerea raportului sexual, precum și a infracțiunii

Modelul 58

102

prevăzute de art. 174 Cod penal, deoarece bănuțul nu a cunoscut cu certitudine că
Stratulat Irina nu a atins vârsta de 16 ani.

În cazul în care nu se intrunesc elementele infracțiunii, în conformitate cu
prevederile

art. 275 pct. 3) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită,
iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și trebuie încetată.

În contextul celor expuse, conducându-mă de prevederile art. 52 alin. (1) pct. 1),
art. 255, 275 pct. 3) și 285 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Încetarea urmăririi penale în privința bănuțului Tataru Vasile, născut la 22
octombrie

1986, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr. 23, ap. 98,
moldovean,

anterior necondamnat, cetățean al Republicii Moldova, pe motiv că fapta sa
nu intrunește elementele infracțiunilor prevăzute în art. 171 și 174 din Codul penal.

2. Aducerea la cunoștință a persoanelor interesate a hotărârii adoptate, a modului
și termenului de atac.

**Procuror în Procuratura sect. Buiucani,
jurist de rangul II semnătura Radu Bordeian**

Copia ordonanței am primit, modul și termenul ei de atac mi-au fost explicate la 15
octombrie 2006.

semnătura Tataru Vasile

semnătura Stratulat Irina

Reprezentant legal

al părții vătămate semnătura Nicolae Stratulat

103

ORDONAN

privind înlocuirea măsurii preventive

or. Ialoveni 14 august 2006

Procuror in Procuratura raionului Ialoveni, jurist de rangul II Ion Raileanu,
examinand
materialele cauzei penale nr. 2006440345,

CONSTAT:

Urmirirea penală în cauza nr. 2006440345 a fost începută de organul de urmărire penală al Comisariatului de Poliție al raionului Ialoveni la 1 iunie 2006, în baza semnelor infracțiunii prevăzute în art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, pe faptul sustragerii, în perioada 15 – 20 mai 2006, a bunurilor SA „CVIN” de către trei persoane necunoscute.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că la 19 mai 2006, aproximativ la ora 17.30, minorul Gorobe Serghei împreună cu Bolgar Boris, urmărind scopul sustragerii bunurilor

altor persoane, au pătruns prin geam în depozitul culinării SA „CVIN”, amplasat în or. Ialoveni, str. Independenței, nr. 3, de unde tainic au sustras 8 cutii cu fișele de pe te

hede și cu fișele de găină, cauzând daune în proporții considerabile, în sumă totală de 3

612 (trei mii ase sute douăsprezece) lei 60 bani.

La 15 iulie 2006 minorul Gorobe Serghei a fost pus sub învinuire, tot atunci fiind înleas

ăsură preventiv obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 de zile.

La 3 august 2006 a fost primită cererea părinților învinutului Gorobe Serghei - Gorobe

Nichita și Gorobe Vasilisa (recent reintorși de peste hotarele țării), care solicită înlocuirea măsurii preventive aplicate în privința fișilor lor, cu transmiterea minorului

sub supravegherea părinților. Concomitent, la 13 august 2006 a fost primit și avizul pozitiv al autorității tutelare, care certifică capacitatea părinților lui Gorobe Serghei

de a asigura supravegherea lui.

În vederea respectării cerințelor art. 477 alin. (1) din Codul de procedură penală, precum

și pentru a asigura comportamentul adecvat al învinutului minor în cadrul urmăririi

penale, este necesară înlocuirea măsurii preventive obligatorie de a nu părăsi localitatea

în privința lui Gorobe Serghei cu transmiterea lui sub supravegherea părinților.

În contextul celor expuse, conducându-mă de prevederile art. 52 alin. (1) pct. 12), art. 255, 184, 195 alin. (1) și 477 alin. (1) din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Înlocuirea măsurii preventive obligatorie de a nu părăsi localitatea aplicată minorului

Gorobe Serghei, născut la 12 octombrie 1990, originar și domiciliat în satul

Suruceni, raionul Ialoveni, studii medii incomplete, moldovean, cetăean al Republicii

Moldova, cu transmiterea acestuia sub supravegherea părinților.

2. Aducerea la cunoștință a persoanelor interesate hotărârii adoptate, modul și termenul de atac.

3. Expedierea copiei ordonanței privind înlocuirea măsurii preventive pentru evidență

Comisariatului de Poliție al raionului Ialoveni.

**Procuror în Procuratura raionului Ialoveni,
jurist de rangul II semnătura Ion Raileanu**

Modelul 59

104

ORDONANȚĂ

de punere sub învinuire

mun. Chișinău 20 noiembrie 2006

Procuror în Procuratura sectorului Rîceni, municipiul Chișinău, jurist de rangul I Oleg Vasilache, examinând materialele cauzei penale nr. 2006040597,

CONSTAT:

Movil Victor în participație simplă cu Ivasciuc Pavel, la 11 noiembrie 2006, aproximativ

la ora 23.00, aflându-se în ap. 77 din blocul de pe bd. Renașterii nr. 73/2, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică, de comun acord, în urma unei înțelegeri

prealabile, după un plan bine chibzuit cu repartizarea rolurilor, având scopul sustragerii

bunurilor altei persoanei, l-au atacat pe Mindru Ghenadie, cauzându-i vătămări corporale grave, manifestate prin legarea mâinilor cu firul de la telefon și aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. După imobilizarea

lui Ivasciuc Pavel, au sustras deschis din apartamentul acestuia un televizor de model „Sony” în valoare de 4 240 (patru mii două sute patruzeci) lei, însușindu-l,

cauzând părți vătămătoare daune în proporții considerabile, pe care ulterior l-au vândut

contra sumei de 1 500 (una mie cinci sute) lei unei persoane neidentificate către de organul

de urmărire penală.

Prin acțiunile sale intenționate, Movil Victor a săvârșit infracțiunea „talhărie”, prevăzută

în art. 44, 188 alin. (3) lit. c) din Codul penal, după semnțele calificative:

„Talheria,

adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața persoanei agresate, săvârșit de două persoane, cu vătămarea gravă a integrității corporale”.

Acela și Movil Victor, în participație simplă cu Ivasciuc Pavel, în continuarea acțiunilor sale criminale, la 11 noiembrie 2006, aproximativ la ora 23.15, aflându-se în ap. 77 din blocul de pe bd. Renașterii nr. 73/2, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate alcoolică, premeditat, de comun acord, după un plan bine chibzuit cu repartizarea rolurilor, cu scopul omorului premeditat și acționând din interes material, i-au legat mâinile cu firul de la telefonul lui Mandru Ghenadie, proprietarul apartamentului nominalizat, după care i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, sub formă de traumă cranio-cerebral închisă, hemotom subdural, fractura oaselor nazale, plagă contuzivă în regiunea sprâncenii stângi. Ca urmare a acestor vătămări corporale a survenit decesul lui Mandru Ghenadie. Prin acțiunile sale intenționate, Movil Victor a săvârșit infracțiunea de omor intenționat, prevăzută în art. 44, 145 alin. (3) lit. f) din Codul penal, după semnele calificative: "Omorul unei persoane, săvârșit cu premeditare, din interes material, de două persoane".

Pentru motivele invocate și pornind de la premisa că materialele cauzei penale conțin probe concludente și suficiente că Movil Victor a comis infracțiunile prevăzute de art. 145 alin. (3) lit. f) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Codul penal, acționând în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), 255, 281, 282 din Codul de procedură penală,

Modelul 60

105

DISPUN:

1. Punerea sub învinuire a lui Movil Victor, născut la 12 octombrie 1977 în satul Mereeni, raionul Hîncești, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii medii, anterior necondamnat, supus militar, domiciliat în mun. Chișinău, str. Kiev nr. 118, ap. 34, încriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 188 alin. (3) lit.

c) și art. 145 alin. (3) lit. f) din Codul penal.

2. Aducerea la cunoștință a lui Movil Victor a ordonanței în cauză, explicându-i conținutul ei.

**Procuror în Procuratura sect. Rîceni,
jurist de rangul I semnătură Oleg Vasilache**

Prezenta ordonanță mi-a fost adusă la cunoștință, conținutul ei mi-a fost explicat

in limba moldoveneasc , pe care o cunosc, la 20 noiembrie 2006, ora 09.45 .

Invinuit *semn tura* **Movil Victor**

Ap r tor *semn tura*

Procuror *semn tura* **Oleg Vasilache**

Dup inaintarea acuz rii mi-au fost explicate drepturile i obliga iile prev zute de art. 66 Cod de procedur penal , primind totodat informa ia in scris privind aceste drepturi i obliga ii, precum i copia prezentei ordonan e.

Invinuit *semn tura* **Movil Victor**

Ap r tor *semn tura*

Procuror *semn tura* **Oleg Vasilache**

106

ORDONAN

de punere sub învinuire

mun. Chi in u 30 decembrie 2006

Procuror in Procuratura sectorului Ri cani, municipiul Chi in u, jurist de rangul III Ion Boaghe, examinand materialele de urm rire penal nr. 20060981865,

CONSTAT:

Moraru Sergiu exercitand func ia de inspector de sector al sectorului de poli ie nr. 7 al Comisariatului de Poli ie al sect. Ri cani mun. Chi in u, numit in func ie prin ordinul

MAI nr. 447 ef. din 28 noiembrie 2003, fi ind astfel, in conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din Codul penal, persoan cu func ie de r spundere, c reia prin numire

i-au fost acordate drepturi i obliga ii in vederea exercit rii func iilor autorit ilor publice, a s var it infrac iunea de corupere pasiv , in urm toarele circumstan e:

In perioada 23-28 decembrie 2006 Moraru Sergiu, fi ind in exercitarea atribu iilor de serviciu i afl andu-se in sediul sectorului nr. 7 al Comisariatului de poli ie al sect.

Ri cani, mun. Chi in u, inten ionat, sub pretextul neanceperii urm ririi penale in privin a

lui Vasilachi Ion in baza cererii despre viol, a extorcat de la acesta bani ce nu i se cuvin, in sum de 100 (una sut) dolari SUA, echivaland conform cursului ofi cial

stabilit de BNM, cu 1245 (una mie dou sute patruzeci i cinci) lei.

La 28 decembrie 2006 Moraru Sergiu, afl andu-se in incinta sectorului de poli ie nr. 3 din sectorul Ri cani , mun. Chi in u, in jurul orei 16.15, asigurandu-se de faptul

c Vasilachi Ion a adus suma de 1 000 (una mie) lei, i-a oferit o foaie de hartie pentru

a impacheta banii, indicandu-i s lase pachetul cu bani vanz toarei magazinului „Casiopea” SRL, de unde urma ulterior s -l ridice. Moraru Sergiu s-a deplasat la sediul

magazinului „Casiopea” SRL i s-a convins c banii au fost l sa i de Vasilachi Ion, dup

care s-a intors la sectorul de poli ie nr. 7.

Prin acțiunile sale intenționate, Moraru Sergiu a comis infracțiunea de corupere pasiv, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, după semnele caracteristice:

„Fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde bani, ce nu îi se cuvin, pentru a îndeplini

o acțiune contrară obligațiilor de serviciu, cu extorcarea de bani.

Pentru motivele invocate și pornind de la premisa că materialele cauzei penale conțin probe concludente și suficiente că Moraru Sergiu a comis infracțiunea prevăzută

în art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, acționând în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 23), art. 255, 281, 282 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Punerea sub învinuire a lui Moraru Sergiu, născut la 12 octombrie 1977 în satul Sărata Galben, raionul Hîncești, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit,

studii superioare, fără antecedente penale, supus militar, domiciliat în mun.

Chișinău,

str. Kiev, nr. 18, ap. 34, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

2. Aducerea la cunoștință a lui Moraru Sergiu a prezentei ordonanțe și explicarea conținutului acesteia.

Modelul 61

107

Procuror în Procuratura sect. Rîceni, jurist de rangul III *semnătură* Ion Boaghe

Prezenta ordonanță mi-a fost adusă la cunoștință, conținutul ei mi-a fost explicat în limba moldovenească, pe care o cunosc, la 30 decembrie 2006, ora 9.45.

Ordonanța a adus-o la cunoștință și drepturile învinuitului le-a explicat

Procuror *semnătură* Ion Boaghe

După înaintarea acuzației mi-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute în art. 66 din Codul de procedură penală, primind informația în scris despre aceste drepturi

și obligații, precum și copia prezentei ordonanțe.

Invinuit *semnătură* Moraru Sergiu

Apărător *semnătură*

Procuror *semnătură* Ion Boaghe

108

ORDONAN

de reținere a persoanei pentru a fi pus

sub învinuire

mun. Chișinău 11 mai 2006

Procuror în Procuratura Anticorupție, jurist de rangul I Vitalie Cotorobai, examinând

materialele cauzei penale nr. 20060360989,

CONSTAT:

Urmărirea penală în cauza nr. 2006036098 a fost începută la 12 aprilie 2006 de organul de urmărire penală al CCCEC, în baza semnelor infracțiunii prevăzute de art.

326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, pe faptul traficului de influență și varietate de cire

Costea Ivan, manifestat prin primirea de la Galion Serghei a unei sume de bani de 36

500 (treizeci și ase mii cinci sute) lei, personal, pentru sine, susținând că are influență

asupra ofițerului de urmărire penală al Comisariatului de Poliție al sectorului Botanica,

mun. Chișinău, Vitalie Țirbu, pentru că ultimul s-a adoptat în privința lui Galion Serghei

o rezoluție de neanexare a urmăririi penale.

La 19 mai 2005, în privința lui Costea Ivan, în contumacie, a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire, în dreptul învinuindu-i-se și varietatea infracțiunii prevăzute în

art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

Luând în considerare faptul că probele administrate în cauza penală dau temeiuri suficiente de a presupune că această infracțiune a fost săvârșită în numele de Costea Ivan

și că persoana respectivă nu se află în localitatea de domiciliu, nefiind cunoscut locul

aflării ei, conducându-se de prevederile art. 52 alin. (1) pct. 15), 255, 169 din Codul de

procedură penală,

DISPUN:

1. Reînerea învinuitului Costea Ivan, născut la 12 decembrie 1965, originar din or. Bălți, domiciliat în mun. Chișinău, str. Cuza-Vodă, nr. 13/3, ap. 98, moldovean,

celibatar, neancadrat în câmpul muncii, anterior necondamnat, cetățean al Republicii

Moldova, pentru a fi pus sub învinuire;

2. Punerea executării ordonanței în cauză în sarcina ofițerilor de urmărire penală și colaboratorilor de poliție ai Comisariatului General de Poliție, mun. Chișinău;

3. Informarea imediată a procurorului în Procuratura Anticorupție Vitalie Cotorobai,

după executarea ordonanței la nr. de telefon 225467.

**Procuror în Procuratura Anticorupție,
jurist de rangul I semnătură Vitalie Cotorobai**

Modelul 62

109

ORDONAN

privind revocarea măsurii preventive

mun. Chișinău 14 decembrie 2006

Procuror in Procuratura sectorului Buiucani, municipiul Chi in u, jurist de rangul II

Ion Raileanu, examinand materialele cauzei penale nr. 2006440345,

CONSTAT:

Urm rirea penal in cauza nr. 2006440345 a fost inceput de organul de urm rire penal al Comisariatului de Poli iei al sect. Buiucani, mun. Chi in u, la 18 august 2006,

in baza semnelor infrac iunii prev zute in art. 202 din Codul penal, pe faptul eschiv rii

de c tre Colesnicov Veaceslav de la plata pensiei alimentare.

In cadrul urm ririi penale s-a constatat c Veaceslav Colesnicov, director al SRL „Omega” conform informa iei Ofi ciului Fiscal Buiucani, in primul semestru al anului

2006 a realizat venituri in sum de 23 000 (dou zeci i trei mii) lei, eschivandu-se cu

rea-voin de la executarea hot rarii Judec toriei Buiucani, mun. Chi in u, din 10 noiembrie

2005, prin care a fost obligat la plata pensiei alimentare in favoarea so iei sale, in sum de 25 % din veniturile realizate lunar.

La 1 decembrie 2006, in privin a invinuitului Colesnicov Veaceslav a fost aplicat m sura preventiv obligarea de a nu p r si localitatea.

De i sanc iunea art. 202 din Codul penal prevede o pedeaps sub form de inchisoare

pe un termen de pan la 2 ani, aplicarea m surii preventive a fost justifi cat de existen a

b nuieiilor rezonabile c invinuitul Colesnicov Veaceslav ar putea s se ascund de organul de urm rire penal i s impiedice stabilirea adev rului in procesul penal.

In cadrul urm ririi penale, invinuitul V. Colesnicov s-a prezentat la organul de urm rire

penal ori de cate ori a fost citat i nu a comis ac iuni ce ar putea fi interpretate ca impiedicare a stabilirii adev rului.

Astfel, constatand c au disp rut temeiurile prev zute in art. 176 alin. (1) din Codul

de procedur penal , temeiuri pe care se axa aplicarea m surii preventive, se impune

revocarea m surii preventive obligarea de a nu p r si localitatea aleas in privin a invinuitului Veaceslav Colesnicov.

In contextul celor expuse, conducandu-m de prevederile art. 52 alin. (1) pct. 12), art. 255 i 195 alin. (2) din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. Revocarea m surii preventive obligarea de a nu p r si localitatea in privin a invinuitului

Colesnicov Veaceslav, n scut la 12 octombrie 1970, originar i domiciliat in

mun. Chi in u, str. Calea Ie ilor, nr. 134, ap. 32, studii superioare, moldovean,
divor at,
cet ean al Republicii Moldova.

2. Expedierea copieii ordonan ei privind revocarea m surii preventive la
Comisariatul

de Poli ie al sect. Buiucani, mun. Chi in u, pentru eviden .

3. Luarea de la Colesnicov Veaceslav a obliga iei scris e de a se prezenta la citarea
organului de urm rire penal i de a informa despre schimbarea domiciliului.

**Procuror in Procuratura sect. Buiucani,
jurist de rangul II semn tura Ion Raileanu**

Modelul 63

110

ORDONAN

de scoatere de sub urm rire penal

or. Cahul 9 mai 2006

Procuror in Procuratura raionului Cahul, jurist de rangul II Boris Lozan,
examinand

materialele cauzei penale nr. 2006057091,

CONSTAT:

Urm rirea penal in cauza nr. 2006057091 a fost inceput la 10 ianuarie 2006 de
organul de urm rire penal al Comisariatului de Poli ie al raionului Cahul, in baza
semnelor

infrac iunii prev zute in art. 329 alin. (1) din Codul penal, pe faptul neglijen ei in
serviciu s var ite de factorii de decizie ai prim riei satul Ro u, raionul Cahul.

In cadrul urm ririi penale s-a stabilit c Marcu Viorel, activand in baza Legii nr.
186

din 6 noiembrie 1998 privind administra ia public local in func ia de secretar al
prim riei

satului Ro u, r-nul Cahul, adic fi ind func ionar public i persoan cu func ie de
r spundere, i-a indeplinit necorespunz tor obliga iile de serviciu, aplicand
tampila

cu blazon a Prim riei, f r a verifi ca autenticitatea deciziei Consiliului s. Ro u nr.
2/17

din 21 martie 2001, pe proiectul deciziei nominalizate, inexistent de fapt, prin
care lui

Gheorghii Tudor i-a fost atribuit un lot de p mant pentru construc ia casei de
locuit

in s. Ro u, r-nul Cahul, cu suprafa a de 0,07 ha.

La 9 februarie 2006 Marcu Viorel, prin ordonan a ofi erului de urm rire penal al
Comisariatului de Poli ie al r-nului Cahul Victor Ciobanu, a fost recunoscut b nuit
de

comiterea infrac iunii prev zute in art. 329 alin. (1) din Codul penal.

Pan in prezent, organul de urm rire penal nu a inaintat procurorului vreun raport
cu propunerea de punere sub invinuire a persoanei b nuite, de incetare a urm ririi
penale sau, dup caz de clasare a cauzei penale. In acela i timp, organul de

urmărire penală nu a acumulat suficiente probe pentru ca procurorul să poată adopta din oficiu o ordonanță de punere sub învinuire în privința lui Marcu Viorel. În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuț mai mult de 3 luni persoana în privința căreia a fost emisă o ordonanță de recunoaștere în această calitate.

Art. 63 alin. (3) din Codul de procedură penală stipulează că la momentul expirării termenului nominalizat, organul de urmărire penală este obligat să dispună scoaterea bănuțului de sub urmărire penală.

În contextul celor expuse, având în vedere că termenul procedural de 3 luni a expirat, conducându-mă de prevederile art. 52 alin. (1) pct. 22), art. 255, 63 alin. (3) și 284 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Scoaterea de sub urmărire penală a bănuțului Marcu Viorel Ion, născut la 12 septembrie 1966, originar și domiciliat în s. Roșu, r-nul Cahul, moldovean, căsătorit, angajat în funcția de secretar al Primăriei s. Roșu, cetățean al Republicii Moldova.
2. Restituirea cauzei penale organului de urmărire penală al Comisariatului de Poliție al r-nului Cahul pentru continuarea urmăririi penale.

Modelul 64

111

3. Stabilirea termenului urmăririi penale până la 9 iunie 2006.

4. Aducerea la cunoștință a persoanelor interesate a hotărârii adoptate, a modului și termenului ei de atac.

**Procuror în Procuratura raionului Cahul,
jurist de rangul II semnătura Boris Lozan**

112

ORDONANȚĂ

**de recunoaștere în calitate de corp delict
și anexare la materialele cauzei penale
a corpurilor delictive**

or. Hincești 14 martie 2006

Procuror în Procuratura raionului Hincești, jurist de rangul III Vasile Badea, examinând materialele cauzei penale nr. 2006200568,

CONSTAT:

Urmărirea penală în cauza nr. 2006200568 a fost începută la 2 februarie 2006, în baza semnelor infracțiunii prevăzute în art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal, pe faptul

coruperii pasive comise de ofi erul de urm rire penal al Comisariatului de Poli ie al r-nului Hince ti Ion Manic.

In cadrul perchezi iei corporale, la ofi erul de urm rire penal al Comisariatului de Poli ie al raionului Hince ti Ion Manic au fost g site mijloace b ne ti in sum de 700

(apte sute) lei .

Materialele acumulate in cadrul urm ririi penale con in sufi ciente temeiuri pentru a presupune c banii in sum de 700 (apte sute) lei, dup cum urmeaz : bancnota cu valoarea nominal de 200 (dou sute) lei, serie CD, nr. 2345, bancnota cu valoarea

nominal de 200 (dou sute) lei, serie RT, nr. 76894, bancnota cu valoarea nominal

de 200 (dou sute) lei, serie XD, nr. 2398, bancnota cu valoarea nominal de 100 (una

sut) lei, serie BN, nr. 0984 au servit la s var irea infrac iunii de c tre ofi erul de urm rire

penal al Comisariatului de Poli ie al r-nului Hince ti Ion Manic i, in acela i timp, pot servi la constatarea circumstan elor faptei social-periculoase.

In contextul celor expuse, conducandu-m de prevederile art. 93 alin. (2) pct. 3), 158-161, 255 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. Recunoa terea in cadrul urm ririi penale pe cauza penal nr. 2006200568, in calitate de corpuri delictate a bancnotei cu valoarea nominal de 200 (dou sute) lei, serie CD, nr. 2345, a bancnotei cu valoarea nominal de 200 (dou sute) lei, serie RT,

nr. 76894, a bancnotei cu valoarea nominal de 200 lei (dou sute), serie XD, nr. 2398,

a bancnotei cu valoarea nominal de 100 (una sut) lei, serie BN, nr. 0984.

2. Anexarea i p strarea corpurilor delictate la dosarul penal nr. 2006200568.

Procuror in Procuratura raionului Hince ti,

jurist de rangul III semn tura Vasile Badea

Modelul 65

113

**M SURI DE P STRARE A CONFIDEN IALIT II,
DE PROTEC IE I ALTE M SURI PROCEDURALE
DECLARA IE**

privind obliga ia de nedivulgare a informa iei

privind urm rirea penal

mun. Chi in u 1 martie 2006

Subsemnata, Bobu Tatiana, domiciliat in municipiul Chi in u, str. Pan Halippa, nr.

21, recunoscut in calitate de parte v t mat in cauza penal nr. 2006788789, fac prezenta

declara ie in fa procurorului in Procuratura sectorului Centru, mun. Chi in u,

jurist de rangul II Ion Gamurari, prin care m oblig s nu divulg datele urm ririi penale

f r permisiunea ofi erului de urm rire penal sau a procurorului.

Interdic ia de a divulga datele urm ririi penale se impune pan la terminarea urm ririi penale.

Am fost prevenit c in caz de nerespectare a prezentei declara ii voi fi tras la r spundere

penal in conformitate cu prevederile art. 315 alin. (1) din Codul penal.

Partea v t mat semn tura Bobu Tatiana

Declara ia a fost luat de c tre procurorul in Procuratura sect. Centru mun.

Chi in u,

jurist de rangul II Ion Gamurari.

Procuror in Procuratura sect. Centru,

jurist de rangul II semn tura Ion Gamurari

Not : Dac este necesar a se p stra confi den ialitatea, persoana care efectueaz urm rirea penal previne martorii, partea v t mat , partea civil , partea civilmente responsabil sau reprezentan ii lor, ap r torul, expertul, specialistul, interpretul, traduc torul i alte persoane care asist la efectuarea ac iunilor de urm rire penal despre faptul c nu au voie s divulge informa ia privind urm rirea penal . Aceste persoane vor da o declara ie in scris c au fost prevenite despre r spunderea pe care

o vor purta in conformitate cu prevederile art. 315 din Codul penal.

Modelul 66

114

DECLARA IE

de nedivulgare a informa iei ce constituie

secret de stat

mun. Chi in u 1 martie 2006

Subsemnata, Covrig Taisia, domiciliat in municipiul Chi in u, str. Burebista nr. 54/3, ap. 32, ap r tor in cauza penal nr. 2006654789 privind acuzarea lui Vizir Pavel

de s var irea infrac iunii prev zute in art. 344 alin. (1) din Codul penal, fac prezenta

declara ie in fa procurorului pentru cauze excep ionale in Procuratura General a Republicii Moldova, jurist de rangul I Igor Lungu, prin care m oblig s nu divulg datele

ce constituie secret de stat care imi vor deveni cunoscute in leg tur cu participarea mea in cauza respectiv in calitate de ap r tor.

Declara ia de nedivulgare a datelor ce constituie secret de stat se ia pe un termen de 10 (zece) ani.

Am fost prevenit , c in caz de nerespectare a prezentei declara ii vor surveni consecin ele

prev zute de legisla ia in vigoare, inclusiv pot fi tras la r spundere penal .

Ap r tor semn tura Covrig Taisia

Declarația a fost luată de către procurorul pentru cauze excepționale în Procuratura Generală Igor Lungu.

**Procuror pentru cauze excepționale
în Procuratura Generală,
jurist de rangul I semnătura Igor Lungu**

Not : În cursul procesului penal, pentru protecția informației ce constituie secret de stat se iau măsurile prevăzute în Codul de procedură penală, de Legea cu privire la

secretul de stat din 17 mai 1994 (Monitorul Oficial al R. Moldova, nr. 2 din 25 august

1994) și în alte acte normative.

Apărătorii și alți reprezentanți, precum și alte persoane cărora, în conformitate cu normele de procedură penală, le vor fi prezentate spre a lua act sau comunicate în alt mod date ce constituie secret de stat vor da în prealabil în scris o declarație de nedivulgare a acestor date. În cazul în care apărătorul sau un alt reprezentant, cu excepția

reprezentantului legal, refuză să dea o astfel de declarație, acesta este lipsit de dreptul de a participa la procesul penal în cauză, iar celelalte persoane nu vor avea acces la datele ce constituie secret de stat. Declarația de nedivulgare de la persoanele

menționate se ia de către persoana care efectuează urmărirea penală sau instanța și se anexează la dosarul penal respectiv. Obligația de nedivulgare asumată de către participanții la proces nu îi împiedică să cerceteze examinarea datelor ce constituie secret

de stat înedin de judecată închisă.

Modelul 67

115

CERERE

**privind solicitarea aplicării măsurilor
de protecție pentru asigurarea securității
participanților la proces și a altor persoane**

Dnei Drumea Renata

Procuror în Procuratura

sect. Centru, mun. Chișinău

jurist de rangul I

Subsemnata, Trocin Aurica, domiciliată în municipiul Chișinău, str. Petru Rare, nr.

76/2, ap. 9, martor în cauza penală privind acuzarea lui Botnari Roman, Vacarciuc Haralambie,

Calancea Dumitru și Fulga Jean de comiterea faptei prevăzute în art. 195 alin. (2) din Codul penal, solicit aplicarea măsurilor de protecție stipulate în art. 215

din Codul de procedură penală și în Legea privind protecția de stat a patrii noastre,

a martorilor și a altor persoane care acord ajutor în procesul penal, în vederea asigurării securității personale și a securității fiicei mele în vârstă de 16 ani, elev în clasa a IX-a la Liceul Teoretic „Spiru Haret”.

În fapt, Vă comunic în decursul a peste o săptămână, din ziua înfățișării mele în calitate de martor la Procuratură, persoane necunoscute îmi telefonează la domiciliu, la telefonul mobil al meu și al fiicei și de fiecare dată ni se transmite unul și același mesaj – scris tot ceea ce ține de activitatea mea în calitate de contabil-șef la S.A. „X”, în caz contrar mi-a mai rămas foarte puțin de trăit atât mie, cât și copilului meu. La ușa apartamentului am găsit de mai multe ori scrisori anonime conținând amenințări (anexate la prezenta cerere). În ultimele două zile persoane necunoscute m-au urmărit de la serviciu și până la domiciliu. Sunt convins că aceste evenimente se produc din cauza participării mele în calitate de martor în dosarul privind sustragerea de la S.A. „X”. Persoanele învinuite sunt destul de influente, au mijloace financiare și își pot permite orice. Probabil că nu i-ar împiedica nimic să pună la cale răfuiala cu mine și fiica mea.

18 septembrie 2006

Cu profund respect și considerație semnătura Trocin Aurica

Modelul 68

116

ORDONAN

privind asigurarea protecției de stat

mun. Chișinău 21 septembrie 2006

Procuror în Procuratura sectorului Centru, municipiul Chișinău, jurist de rangul III
Ruslan Dandara, examinând materialele cauzei penale nr. 2006987789,

CONSTAT:

Trocin Aurica, domiciliat în mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 76/2, ap. 9,
martor

în cauza penală privind acuzarea lui Botnari Roman, Vacarciuc Haralambie,
Calancea

Dumitru și Fulga Jean de comiterea faptei prevăzute în art. 195 alin. (2) din Codul penal, la 18 septembrie 2006 a depus o cerere prin care solicită aplicarea măsurilor de protecție personală față de ea și fiica sa în vârstă de 16 ani, în conformitate cu prevederile

art. 215 din Codul de procedură penală și ale Legii privind protecția de stat a părții vătămate, a martorilor și a altor persoane care acord ajutor în procesul penal (din 28 ianuarie 1998).

Martorul Trocin Aurica comunica c ̃ in decursul a peste o s pt man , din ziua inf i rii ei in calitate de martor la Procuratur , persoane necunoscute ii telefoneaz la domiciliu, la telefonul mobil al ei i al fi icei i de fi ecare dat se transmite unul i acela i mesaj – s uite tot ce ine de activitatea ei in calitate de contabil- ef la S.A. „X”, in caz contrar le-a mai r mas foarte pu in de tr it.

Totodat , la u a apartamentului in care domiciliaz martorul cu fi ica minor de mai multe ori au fost g site scrisori anonime con inand amenin ri. Scrisorile respective

au fost prezentate procurorului. In zilele de 16 i 17 septembrie 2006 persoane necunoscute au urm rit-o pe Trocin Aurica de la serviciu i pan la domiciliu. Avandu-se in vedere gradul sporit de pericol, i marea rezonan social pe care le prezint cauza penal in care a fost citat i audiat martora Trocin Aurica mai cu

seam c Botnari Roman intrand in card ie criminal cu fo tii s i colegi de activitate

in cadrul ministerului „Y” i prietenii Vacarciuc Haralambie, Calancea Dumitru i Fulga

Jean au creat un grup criminal organizat, stabil, in scopul s var irii mai multor infrac iuni,

i anume, insu irea averii S.A. „Z” in procedur de reorganizare, i prin in elegere prealabil , imp r ind intre ei rolurile, au insu it de la S.A. „Z” suma de 1 500 000 (unu milion cinci sute mii) lei.

In baza celor expuse i conducandu-m de prevederile art. 52 alin. (1) pct. 2), 15), art. 215, 255 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. A asigura protec ia de stat martorei Trocin Aurica, n scut la 23 mai 1967, domiciliat

in mun. Chi in u, str. Petru Rare , nr. 76/2, ap. 9.

2. A aplica urm toarele m suri de protec ie: paza personal i a familiei in timpul deplas rilor.

3. A remite imediat ordonan a Comisariatului de Poli ie al sectorului Centru, mun. Chi in u pentru organizarea protec iei de stat.

Modelul 69

117

Procuror in Procuratura sect. Centru,
jurist de rangul III semn tura Ruslan Dandara

Ordonan a mi-a fost adus la cuno tin i copia ordonan ei am primit-o.

Martor semn tura Trocin Aurica

Procuror in Procuratura sect. Centru,
jurist de rangul III semn tura Ruslan Dandara

Not : Dac exist temeieri sufi ciente de a considera c partea v t mat , martorul

sau alte persoane participante la proces, precum și membrii familiei acestora ori rudele

apropiate pot fi sau sunt amenințate cu moartea, cu aplicarea violenței, cu deteriorarea

sau distrugerea bunurilor ori cu alte acte ilegale, organul de urmărire penală și instanța de judecată sunt obligate să ia măsurile prevăzute de legislație pentru ocrotirea

vieții, sănătății, onoarei, demnității și bunurilor acestor persoane, precum și pentru identificarea vinovaților și tragerea lor la răspundere.

Cererea privind protecția persoanelor menționate se înaintează și se soluționează de organul de urmărire penală sau instanță în mod confidențial. Hotărârea cu privire

la asigurarea protecției de stat se remite imediat organului abilitat cu asemenea atribuții prin Legea privind protecția de stat a persoanelor, a martorilor și a altor persoane care acordă ajutor în procesul penal din 28 ianuarie 1998 (Monitorul Oficial

al R. Moldova, nr. 26-27 din 26 martie 1998).

118

CITAREA ȘI COMUNICAREA ALTOR ACTE PROCEDURALE

Citație

Destinatar _____

—
Adresa

—
Sunteți invitat(c) tre „_____” _____ 2006 la ora „_____”, „_____” min.

la procurorul în Procuratura _____ dl _____

pe adresa _____

bir. nr. _____ tel. _____ pentru a fi audiat în calitate de _____,

în cauza penală nr. _____

A avea cu sine buletinul de identitate sau alt act de identitate. Prezența este obligatorie.

În conformitate cu art. 235 alin. (2) din Codul de procedură penală în caz de imposibilitate de a V prezenta la data, ora și locul la care ați fost citat, sunteți obligat

să informați organul respectiv despre aceasta la tel. _____ indicând motivul

imposibilității de a V prezenta.

În caz de neprezentare fără motive întemeiate, persoana citată, în conformitate cu prevederile art. 235 alin. (3) din Codul de procedură penală, poate fi supus aducerii

silită sau amenzii judiciare în ordinea prevederilor art. 199, 201 Cod de procedură penală.

Procuror _____

(numele, prenumele, funcia, semn tura)

Anton Petru

mun. Chi in u, str. 1 decembrie 1918, nr. 45, bl. 2, ap. 101

23 martie 10 30

sect. Centru, mun. Chi in u Chisari Teodor

bd. tefan cel Mare, nr. 73

7 22 22 22 martor

2006444444

Anton Petru

22 22 22

Not : Citarea in procesul penal constituie ac iunea procedural prin care organul de urm rire penal , judec torul de instruc ie sau instan a de judecat asigur prezentarea

unei persoane in fa a sa pentru desf urarea normal a procesului penal.

Persoana citat este obligat s se prezinte conform cita iei, iar in caz de imposibilitate

de a se prezenta la data, ora i locul la care a fost citat , ea este obligat s informeze organul respectiv despre aceasta, indicand motivul imposibilit ii de a se prezenta.

In cazul in care persoana citat nu anun despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora i locul indicat i nu se prezint nemotivat la organul de urm rire penal

sau la instan , aceast persoan poate fi supus amenzii judiciare sau aducerii silite.

Modelul 70

119

Dovada de predare - primire a cita iei

(se restituie organului care a emis cita ia)

Subsemnatul _____

_____ la „_____” _____2006, am primit cita ia din „_____” _____2006, adresat cet eanului

_____ chemat in calitate de _____, in cauza penal nr. _____, c tre “_____” _____2006, in

Procuratura _____

_____ (calitatea procesual a persoanei citate numele, semn tura sau a reprezentantului acesteia)

(semn tura persoanei citate, reprezentantului acesteia sau altei persoane care a primit cita ia)

Subsemnatul _____

la „_____” _____ 200____, in prealabil identifi cand persoana am inmanat cita ia din „_____” _____ 200__.

(numele, prenumele, semn tura agentului care inmaneaz cita ia)

Anton Petru

17 martie 10 martie

martor 2006444444

23 martie sect. Centru, mun. Chi in u

Anton Petru

Not : Dovada de primire a cita iei trebuie s cuprind num rul dosarului penal, denumirea organului de urm rire penal sau a instan ei care a emis cita ia, numele, prenumele i calitatea procesual a persoanei citate, precum i data pentru care este citat . Dovada de primire trebuie s cuprind , de asemenea, data inman rii cita iei, numele, prenumele, calitatea i semn tura celui ce inmaneaz cita ia, certifi carea de

c tre acesta a identit ii i a semn turii persoanei c reia i s-a inmanat cita ia, precum

i indicarea calit ii acesteia.

Modelul 71

120

PROCEDURI SPECIALE

PROCEDURA IN CAUZELE CU PRIVIRE LA MINORI

ORDONAN

privind disjungerea cauzei cu minori

mun. Chi in u 26 iulie 2006

Procuror in Procuratura sectorului Botanica, municipiul Chi in u, jurist de rangul III

Traian Hristofor, examinand materialele dosarului penal nr. 2006852258,

CONSTAT:

La data de 24 mai 2006, aproximativ la ora 3.00, Osipov Valentin, prin in elegere prealabil cu o persoan neidentifi cat de organele de urm rire penal , in scopul r pirii

mijlocului de transport, dar f r scop de insu ire, s-au apropiat de automobilul de model „Opel-Ascona”, n.i. C TV 165, ce apar ine cu drept de proprietate lui Cazacu

Roman. Automobilul se afl a in vecin tatea casei de locuit cu nr. 30/5 de pe str. Costiujeni,

mun. Chi in u. Alegand setul de chei potrivit, au intrat in automobilul susmen ionat

i au p r sit locul comiterii infrac iunii, astfel cauzand proprietarului un prejudiciu material considerabil, in m rime de 1 100 (una mie una sut) lei.

Asupra acestui fapt, la data de 1 iulie 2006, a fost inceput urm rirea penal in cauza nr. 2006852254, in baza art. 273 alin. (1) din Codul penal.

La data de 25 mai 2006, aproximativ la ora 2.00, Osipov Valentin prin in elegere prealabil cu Filip Leonid in scopul sustragerii unor bunuri, au p truns pe ascuns in coridorul comun situat la etajul 1 al casei nr. 3 din str. Independen ei, mun.

Chi in u,

de unde au sustras o biciclet de marca „Cod Bice”, in valoare de 1 000 (una mie) lei,

i au p r sit locul comiterii infrac iunii, pricinuindu-i astfel proprietarului acelui bun

Gamurari Daniel un prejudiciu considerabil.

Asupra faptului dat, la data de 3 iunie 2006, a fost inceput urm rirea penal in cauza nr. 2006852255, in baza art. 186, alin. (2) lit. c) i d) din Codul penal.

La data de 8 iunie 2006, la ora 16.30, minorul Filip Leonid, prin in elegere prealabil

cu minorul Spinei Petru, in scopul sustragerii unor bunuri, sp rgand l catul u ei de intrare, au p truns pe ascuns in barul „Amic”, amplasat pe str. Doroban ilor, nr. 56,

mun. Chi in u, i au sustras o ma in de cas i control in valoare de 4 482 (patru mii

patru sute opt zeci i doi) lei, p r sind locul comiterii infrac iunii, astfel pricinuindu-i

lui Trofi m Zaharia un prejudiciu considerabil.

Asupra faptului dat, la data de 14 iunie 2006, a fost inceput urm rirea penal in cauza nr. 2006852256, in baza art. 186 alin. (2), lit. c) i d) din Codul penal.

La data de 10 iunie 2006, aproximativ la ora 17.30, minorul Filip Leonid, prin in elegere

prealabil cu minorul Spinei Petru, in scopul sustragerii unor bunuri, au p truns pe ascuns prin deteriorarea peretelui de mas plastic , in barul „Iris”, amplasat pe str.

Ion Creang , nr. 71/9, mun. Chi in u, de unde au sustras o ma in de cas i control

Modelul 72

121

de model „Datex”, in valoare de 4 000 (patru mii) lei i 4 500 (patru mii cinci sute) lei,

cauzand astfel proprietarului Trocin Vasile un prejudiciu considerabil in sum total

de 8980 (opt mii nou sute optzeci) lei.

Asupra faptului dat, la data de 14 iunie 2006, a fost inceput urm rirea penal in cauza nr. 2006852257, in baza art. 186 alin. (2), lit.. c) i d) din Codul penal.

Luand in considerare c dou dintre aceste infrac iuni au fost s var ite de c tre aceia i minori, o infrac iune a fost s var it cu participarea unuia dintre minori, o infrac iune

a fost comis de un adult i conducandu-m de dispozi iile art. 42 i 255 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

Disjungerea cauzelor penale nr. 2006852254, 2006852255, 2006852256, 2006852257, c rora li s-au atribuit un nr. comun 2006852257, pentru a fi judecate in

mod conex, in dou cauze separate, i anume: cauza penal nr. 2006852254 s fi e judecat

separat, atribuindu-i nr. de cauz 2006852254, iar cauzele cu nr. 2006852255, 2006852256, 2006852257 s fi e conexate, cu atribuirea nr. de cauz 2006852257, cu

respectarea condi iilor de examinare complet i obiectiv a acestor cauze penale.

Procuror in Procuratura sect. Botanica,

jurist de rangul II semn tura Traian Hristofor

Not : Dac la s var irea infrac iunii impreun cu minorul au participat i adul i, cauza in privin a minorului se disjunge pe cat e posibil, formand un dosar separat.

122

ORDONAN

privind disjungerea cauzei cu minori

mun. Chi in u 30 iunie 2006

Procuror in Procuratura sectorului Centru, municipiul Chi in u, jurist de rangul III Ion Martin, examinand materialele cauzei penale nr. 2006010878,

CONSTAT:

Urm rirea penal in cauza nr. 2006133078 a fost inceput de organul de urm rire penal al Comisariatului de Poli ie al sect. Centru, mun. Chi in u, la 19 iunie 2006, in

baza semnelor infrac iunii prev zute in art. 171 alin. (2) lit. c) din Codul penal, pe faptul

violului lui Her a Irina de c tre dou persoane neidentifi cate.

In cadrul urm ririi penale s-a constatat c la 18 iunie 2006, aproximativ la ora 23.00,

in parcul din str. Pia a Marii Adun ri Na ionale nr. 1, mun. Chi in u, Ghe iu Ion impreun

cu minorul Bitc Gheorghe, n scut la 17 aprilie 1989, prin constrangere fizic au s var it raporturi sexuale cu Her a Irina.

Din materialele de urm rire penal rezult c minorul Bitc Gheorghe a recunoscut vinov ia sa in comiterea infrac iunii incriminate, a contribuit decisiv la elucidarea circumstan elor cazului. In acela i timp, este evident rolul de organizator, instigator i

autor avut in comiterea infrac iunii de invinuitul Ghe iu Ion.

In privin a minorului Bitc Gheorghe organul de urm rire penal a acumulat toate probele necesare, cauza penal urmand a fi trimis pentru examinare in instan a de

judecat .

Astfel, pentru a exclude riscul exercitării presiunilor (influențelor) asupra invinutului

minor Bitc Gheorghe de către invinutul Gheorghe Ion, pentru a asigura judecarea cauzei în privința minorului de urgență în mod preferențial, este necesar ca materialele

cauzei penale să fie disjuncte, formând un dosar separat pe cauza minorului.

În contextul celor expuse, din oficiu, conducându-mă de prevederile art. 52 alin. (2), 255 și 476 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Disjungerea într-un dosar separat a materialelor cauzei penale nr. 2006010878, conform listei anexate, în privința minorului Bitc Gheorghe, născut la 17 aprilie 1989.

2. Aducerea hotărârii adoptate la cunoștință a persoanelor interesate.

**Procuror în Procuratura sect. Centru,
jurist de rangul III semnătura Ion Martin**

Modelul 73

123

Proces-verbal

de reînere a bătutului minor

mun. Chișinău 1 martie 2006

Procuror în Procuratura sectorul Ciocana, municipiul Chișinău, jurist de rangul II Feofan Focșă, în localul Procuraturii sect. Ciocana, mun. Chișinău în conformitate cu

prevederile art. 52 alin. (1) pct. 2), art. 166, 167, 173, 260 și 261 din Codul de procedură

penală, la ora 14 și 47 min., am reînert persoana:

Numele, prenumele Constantinov Nicolae

Ziua, luna, anul nașterii 12 august 1990

Locul nașterii r-nul Strășeni, s. Izvoare

Cetățenia Republica Moldova

Studiile gimnaziale (9 clase)

Situația militară neincorporabil

Situația familială celibatar

Persoanele pe care le întreține nu are persoane la întreținere

Domiciliu mun. Chișinău,

bd. Dacia, nr. 42/2, ap. 22

Ocupația neincadrat în câmpul muncii

Posesor al buletinului de identitate seria A nr. 56122445,

eliberat de of. 22

la 1 septembrie 2005

Antecedentele penale din spuse nu are

Temeiurile și motivele reînerii:

Persoana a fost prinsă în flagrant delict și se supune reînerii în vederea stabilirii identității bătutului, obținerea mijloacelor materiale de probă și asigurării prezenței

b nuitului la efectuarea ac iunilor procesuale necesare.

Constantinov Nicolae se re ine fi ind b nuit de comiterea infrac iunii prev zute in art. 192 alin. (1) din Codul penal.

Ca urmare a perchezi iei corporale efectuate in conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedur penal , asupra b nuitului au fost descoperite un portmoneu

de culoare neagr in care se afl au 1 800 (una mie opt sute) dolari americani, cardul bancar Master Card Victoria-Banc nr. 12459875697 i buletinul de identitate seria A nr.

12366547, eliberat de of. 31 la 2 august 2004, pe numele lui Naumov Mihail.

Informa ia in scris despre drepturile i obliga iile de care dispun, prev zute in art. 64

din Codul de procedur penal , mi-a fost inmanat i explicat , inclusiv dreptul de a t cea, de a nu m rturisi impotriva sa, de a da explica ii care se includ in procesulverbal,

de a benefi cia de prezen a unui ap r tor i de a face declara ii in prezen a acestuia.

semn tura persoanei re inute

Modelul 74

124

Persoana re inut Constantinov Nicolae a fost repartizat in Izolatorul de Deten ie Provizorie al Comisariatului de Poli ie al sect. Ciocana, mun. Chi in u.

Procesul-verbal a fost adus la cuno tin a tat lui b nuitului minor Constantinov Nicolae.

Persoana re inut *semn tura*

Ap r tor *semn tura*

**Procuror in Procuratura sect. Ciocana,
jurist de rangul II** *semn tura* **Feofan Foc a**

125

ORDONAN

privind aplicarea m surii preventive

fa de invinuitul minor

mun. Chi in u 5 martie 2006

Procuror in Procuratura sectorului Ciocana, municipiul Chi in u, jurist de rangul II Feofan Foc a examinand materialele cauzei penale nr. 2006458987,

CONSTAT:

Minorul Constantinov Nicolae este invinuit de comiterea unei infrac iuni grave, are loc permanent de trai, se afl la intre inerea p rin ilor, iar pentru asigurarea prezent rii

ori de cate ori va fi citat de procuror sau de instan a de judecat i pentru a exclude s var irea altor infrac iuni, este necesar aplicarea unei m suri preventive.

In cauza penal a fost depus cererea scris a mamei invinuitului minor Constantinov

Nicolae, Constantinov Tatiana, prin care ea solicit transmiterea sub supraveghere a minorului.

Potrivit informației prezentate de autoritatea tutelară, mama minorului este aptă să asigure supravegherea lui.

Luând în considerare cele expuse și conducându-mă de prevederile art. 52 alin. (1) pct. 2), 12), 15), art. 175-177 și 184 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. A aplica fața de învinuitul Constantinov Nicolae, născut la 12 august 1990, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, neincorporabil, celibatar, neincadrat în câmpul muncii, domiciliat în mun. Chișinău, str. Cireșilor, nr. 102, măsură preventivă

- transmiterea sub supraveghere a minorului pe un termen de 30 zile.

2. A înmăna copia de pe prezenta ordonanță învinuitului minor Constantinov Nicolae.

3. A înmăna copia de pe prezenta ordonanță mamei învinuitului minor Constantinov Tatiana.

**Procuror în Procuratura sect. Ciocana,
jurist de rangul II semnătura Feofan Focșă**

Copia de pe ordonanță mi-a fost înmănată la 5 martie 2006, consecințele încălcării

preventive, modul și temeiul de atac prevăzute în art. 195-196 din Codul de procedură penală, mi-au fost explicate.

Invinuitul minor semnătura Constantinov Nicolae

Apărător semnătura Frunze Teodor

Reprezentant legal semnătura Constantinov Tatiana

Modelul 75

126

OBLIGAȚIA

de a supraveghea minorul

mun. Chișinău 5 martie 2006

Subsemnata, Constantinov Tatiana, domiciliată în municipiul Chișinău, str. Cireșilor,

nr. 102, recunoscut în calitate de reprezentant legal al învinuitului minor Constantinov

Nicolae, în cauza penală nr. 2006458987, fac prezenta declarație în fața procurorului

în Procuratura sectorului Ciocana, mun. Chișinău, jurist de rangul II Feofan Focșă, prin care mă oblig:

Să asigur că învinuitul minor Constantinov Nicolae se va prezenta la orice citație a procurorului și a instanței de judecată, nu va părăsi fără încuviințarea procurorului ori

a instanței de judecată localitatea în care locuiește permanent, nu se va ascunde de organul de urmărire penală și instanța de judecată, nu va împiedica stabilirea adevărului

in procesul penal și nu va săvârși alte infracțiuni.

Am fost prevenit, că în caz de nerespectare a prezentei declarații, față de invinuitul

minor Constantinov Nicolae, în conformitate cu prevederile art. 195 alin. (1) din Codul de procedură penală, va fi luat o măsură preventivă mai aspră.

Totodată, mi-a fost explicat că, potrivit art. 184 alin. (1) din Codul de procedură penală, în caz de nerespectare a obligațiilor asumate, în privința mea poate fi aplicat

amenda judiciară în mărime de la 10 la 25 unități convenționale.

Reprezentant legal semnătura Constantinov Tatiana

Declarația a fost luată de procurorul în Procuratura sect. Ciocana, mun. Chișinău, jurist de rangul II Feofan Focăa.

Procuror în Procuratura sect. Ciocana,

jurist de rangul II semnătura Feofan Focăa

Modelul 76

127

ORDONAN

de punere sub învinuire a minorului

mun. Chișinău 12 noiembrie 2006

Procuror în Procuratura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, jurist de rangul III Andrei Albu, examinând materialele cauzei penale nr. 2006335547, începute la 10

octombrie 2006 în baza semnelor componente de infracțiune prevăzute în art. 186 alin. (2) din Codul penal, și având în vedere că în cauza penală au fost administrate suficiente probe pentru a-l pune sub învinuire pe bănuțitul minor Andronache Aurel

incriminându-i-se că la data de 1 octombrie 2006, aproximativ la ora 23.00, prin în alegere

prealabil și împreună cu Trifan Nicolae, în scopul de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, prin potrivirea cheii de la ușă, au pătruns în coridorul comun,

situat la etajul 1 al blocului locativ din str. Lupșana, nr. 38, mun. Chișinău, de unde au

sustras pe ascuns o bicicletă „Cod Bice” în valoare de 1 000 (una mie) lei, pentru sine locul

infracțiunii. Prin fapta săvârșită și-au cauzat lui Furdui Viorel o daună considerabilă.

La data de 5 octombrie 2006, aproximativ la ora 02.00, prin în alegere prealabil și împreună cu minorul Vasilache Sergiu, în scopul de a sustrage pe ascuns bunurile altei

persoane, prin deteriorarea peretelui din lambri, au pătruns în chioșcul situat pe str. Miorișei, nr. 2/9, mun. Chișinău, de unde au sustras un aparat de casă și control „Datex”

în valoare de 5 200 (cinci mii două sute) lei. În același aparat se aflau 320 (trei sute

dou zeci) lei. După sârvarirea infracțiunii ambii au părăsit locul faptei. Prin acestea lui

Arbore Boris i-a fost cauzat o daună considerabilă în mărime de 5 520 (cinci mii cinci

sute douăzeci) lei.

La data de 8 octombrie 2006, în jurul orei 03.00, prin înțelegere prealabilă și împreună

cu minorul Vasilache Sergiu, în scopul de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane,

prin deteriorarea lacătului de la ușa de intrare au pătruns în magazinul alimentar situat pe str. Miorișei, nr. 29, mun. Chișinău, de unde au sustras un aparat de casieră control „Datex” în valoare de 5 200 (cinci mii două sute) lei, cauzându-i prin aceasta lui

Agachi Grigore o daună considerabilă în mărime de 5 200 (cinci mii două sute) lei.

Cu participarea lui Andronache Aurel în total au fost sustrate bunuri în valoare de 11 720 (unsprezece mii apte sute douăzeci) lei.

Astfel, Andronache Aurel, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, repetat, de două sau mai multe persoane,

prin pătrundere în încăpere, în alt loc de depozitare sau în locuință, cu pricinuirea de daune în proporții mari, fapt prevăzut în art. 195 alin. (1) din Codul penal.

Conducându-mă de prevederile art. 281-282 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

Punerea sub învinuire a lui Andronache Aurel, născut la 1 septembrie 1989, domiciliat

în mun. Chișinău str. Caiselor, nr. 1, ap. 23, moldovean, studii gimnaziale, celibatar,

anterior de două ori judecat, neincadrat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, de comiterea infracțiunii prevăzute în art. 195 alin. (1) din Codul penal, fapt

despre care a se aduce la cunoștința învinuitului, apărătorului lui și a reprezentantului

legal.

Modelul 77

128

Procuror în Procuratura

sect. Buiucani,

jurist de rangul III semnătura Albu Andrei

Conținutul învinuirii mi-a fost explicat, drepturile prevăzute în art. 66 din Codul de procedură penală mi-au fost aduse la cunoștință.

Invinuit semnătura Andronache Aurel

Copia ordonanței de punere sub învinuire mi-a fost înmănată

Invinuit semnătura Andronache Aurel

Informația privind drepturile și obligațiile am primit-o în limba română pe care o posed bine.

Invinuit *semn tura* **Andronache Aurel**

Reprezentant legal *semn tura*

Ap r tor *semn tura*

Invinuirea a fost inaintat de procurorul in Procuratura sect. Buiucani, mun.

Chi in u,

Andrei Albu la ora 14.00.

Procuror in Procuratura sect. Buiucani,

jurist de rangul III *semn tura* **Andrei Albu**

129

PROCES-VERBAL

de audiere a învinuitului minor

mun. Chi in u 15 martie 2006

inceput la ora 12 i 35 min.

terminat la ora 13 i 40 min.

Procuror in Procuratura sectorului Centru, municipiul Chi in u, jurist de rangul II

Eugen Darzeu, in sediul Procuraturii sect. Centru mun. Chi in u, in prezen a

ap r torului

Vrabie Janeta, cu participarea pedagogului Dudnic Nichita i a reprezentantului legal Catruc Trofi m, in conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 2), 23), art. 103,

104, 260 i 261 din Codul de procedur penal , am intocmit prezentul proces-verbal

de audiere a invinuitului minor:

Numele, prenumele Catruc Andrei

Ziua, luna, anul na terii 3 iunie 1990

Locul na terii mun. Chi in u

Cet enia Republica Moldova

Studiile gimnaziale (9 clase)

Situa ia militar neincorporabil

Situa ia familial celibatar

Domiciliul str. Pia a Unirii, nr. 1, mun. Chi in u

Ocupa ia neincadrat in campul muncii

Posesor al buletinului de identitate seria A nr. 547896, eliberat de of. 47

la 1 martie 2006

Antecedente penale din declara ii nu are

Invinuit de s var irea infrac iuni de furt prev zute in art. 195 alin. (1) din Codul penal.

Drepturile i obliga iile, prev zute in art. 66 din Codul de procedur penal , mi-au fost inmanate in scris i explicate. Conform art. 66 alin. (2) pct. 7 din Codul de procedur

penal , accept a fi audiat.

De asemenea, invinuitul a fost prevenit pentru r spunderea pe care o poart potrivit art. 311 din Codul penal in cazurile in care el face un denun inten ionat fals c infrac iunea a fost s var it de o persoan , care, de fapt, nu a avut atribu ie la s var irea

ei.

Audierea s-a efectuat în prezența reprezentantului legal al invinuitului minor –
Catruc

Trofi m, c reia i-au fost explicate drepturile și obligațiile potrivit art. 78 din Codul
de procedură penală .

Reprezentant legal semnătură Catruc Trofi m

La audierea invinuitului minor, în conformitate cu prevederile art. 479 din Codul
de procedură penală , a participat pedagogul Dudnic Nichita, care activează în
cadrul

Modelul 78

130

Liceului Teoretic „Spiru Haret”, având o vechime în activitatea pedagogică de 10
ani.

Pedagogului i-au fost explicate drepturile și obligațiile conform art. 87 din Codul
de

procedură penală .

Pedagog semnătură Dudnic Nichita

Invinuirea ce mi se imput o recunosc parțial, explică iile în scris referitor la
aceasta

doresc să le fac în limba română , pe care o posed bine.

Declară iile doresc să le scriu personal.

Invinuit semnătură Catruc Andrei

Pe parcursul audierii nu au fost utilizate mijloace tehnice.

Asupra invinuirii ce mi se aduce prin ordonanța de punere sub invinuire din 15
martie 2006 declar următoarele:

De ordonanța de punere sub invinuire am luat cunoștință și conștientul acesteia
imi este clar. Actualmente nu sunt școlarizat. Mama mea este plecată la Moscova,
iar

tata locuiește cu mine și cu alți patru frați ai mei în apartamentul de pe str.

Pietrarilor,

nr. 1, mun. Chișinău. Tata lucrează ocazional la construcții.

Din episoadele infracțiunii de furt ce mi-a fost incriminat , le recunosc pe toate,
dar cu următoarele obiecții.

Din barul „I”, ce se află vizavi de locuința mea, noi am sustras aparatul de casă în
care se află circa 2 000 (două mii) lei. Bani din aparat i-am împărțit cu prietenul
meu

Vartic Constantin, făcându-mi revenindu-ne câte 1 000 (una mie) lei. A doua zi am
cumpărat

de la piața centrală câte un telefon mobil.

Al doilea furt l-am săvârșit din barul „D”, de unde am luat doar aparatul de casă ,
fără

a lua însăși băuturile spirtoase.

Intrucât prietenul meu dorea foarte mult să aibă o bicicletă , am sustras și bicicleta
ce se află lângă bar.

Celelalte depozitii pe care le-am făcut în calitate de bănuț le susțin în întregime.

Declar că am citit prezentul proces-verbal și obiecții nu am.

Invinuit *semn tura*

Apărător *semn tura*

Reprezentant legal *semn tura*

Pedagog *semn tura*

Procuror în Procuratura sect. Centru,

jurist de rangul II *semn tura* **Eugen Darzeu**

Not : Audierea b nuitului, invinuitului, inculpatului minor se efectuează în condițiile

art. 104 al Codului de procedură penală și nu poate dura mai mult de 2 ore fără întrerupere, iar în total nu poate depăși 4 ore pe zi.

131

La audierea b nuitului, invinuitului, inculpatului minor, participarea apărătorului și a pedagogului sau psihologului este obligatorie.

Pedagogul sau psihologul este în drept, cu consimțământul organului de urmărire penală, să pună întrebări minorului, iar la sfârșitul audierii, să ia cunoștință de procesul-

verbal sau, după caz, de declarațiile scrise ale minorului și să facă observații în scris

referitor la plenitudinea și corectitudinea înscrierii lor. Aceste drepturi sunt explicate

pedagogului sau psihologului înainte de începerea audierii minorului, fiindându-se menționate respectiv în procesul-verbal.

132

ORDONAN

de recunoaștere în calitate de reprezentant

legal al b nuitului minor

mun. Chișinău 16 noiembrie 2006

Procuror în Procuratura sectorului Centru, municipiul Chișinău, jurist de rangul III Boris Iachim, examinând materialele cauzei penale nr. 2006448974 asupra faptului sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și luând în considerație că b nitul Trocin Boris este minor și lipsit parțial de capacitatea de exercițiu al drepturilor prevăzute

de Codul de procedură penală, în baza prevederilor art. 75, 76 și 77 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

Recunoașterea lui Trocin Sergiu, tatăl b nuitului Trocin Boris, în calitate de reprezentant

legal al b nuitului minor.

Procuror în Procuratura sect. Centru,

jurist de rangul III *semn tura* **Boris Iachim**

Ordonanța mi s-a adus la cunoștință la 16 noiembrie 2006.

Reprezentant legal *semn tura*

Procurorul a explicat drepturile și obligațiile reprezentantului legal al participantului

la proces, in cursul urm ririi penale, prev zute in art. 78 din Codul de procedur penal , i anume:

- 1) s cunoasc esen a b nuielii, invinuirii;
- 2) s fi e in tiin at despre citarea persoanei, ale c rei interese le reprezint , in organul de urm rire penal sau in instan i s o inso easc acolo;
- 3) s comunice f r vreo restric ie cu persoana ale c rei interese le reprezint , in condi ii confi den iale i f r a se limita num rul i durata intrevederilor;
- 4) s participe la ac iuni procesuale care se efectueaz la propunerea organului de urm rire penal , la cele care se efectueaz la cererea sa i la cele care se efectueaz cu participarea persoanei ale c rei interese le reprezint ;
- 5) s fac explica ii;
- 6) s prezinte documente sau alte mijloace de prob pentru a fi anexate la dosarul penal i cercetate in edin a de judecat ;
- 7) s inainteze cereri de recuzare a persoanei care efectueaz urm rirea penal , a judec torului, procurorului, expertului, interpretului, traduc torului, grefi erului;
- 8) s inainteze cereri;
- 9) s fac obiec ii impotriva ac iunilor organului de urm rire penal i s cear includerea obiec iilor sale in procesul-verbal al ac iunii procesuale respective;
- 10) s ia cuno tin de procesele-verbale ale ac iunilor procesuale la care el sau persoana ale c rei interese le reprezint a participat, s fac obiec ii asupra corec-

Modelul 79

133

titudinii i caracterului complet al proceselor-verbale respective, precum i s cear completarea lor cu date care, in opinia sa, trebuie s fi e men ionate;

- 11) s ia cuno tin de materialele prezentate in instan de organul de urm rire penal pentru confi rmarea legalit ii i temeinicieii inerii in stare de arest a persoanei

ale c rei interese le reprezint ;

- 12) dup terminarea urm ririi penale, precum i in caz de incetare sau clasare a procesului penal, s ia cuno tin de toate materialele cauzei, s noteze din ele datele

necesare;

- 13) s participe la judecarea cauzei in prim instan i in apel;

- 14) s pledeze in dezbaterile judiciare in cazul in care partea civil sau inculpatul, ale c ror interese le reprezint , nu au reprezentant sau, dup caz, ap r tor;

- 15) s fi e informat de organul de urm rire penal sau de instan despre hot rarile care se refer la drepturile i interesele sale sau ale persoanei pe care o reprezint , s

primeasc la cerere copii de pe aceste hot rari;

- 16) s depun plangeri, in modul stabilit de lege, impotriva ac iunilor i hot rarilor organului de urm rire penal , s atace sentin a sau, dup caz, decizia instan ei care a

judecat cauza pe cale ordinar de atac;

- 17) să retrag orice plângere a sa;
- 18) să fac obiecții la plângerile înaintate împotriva persoanei pe care o reprezintă în cazul în care ele i-au fost aduse la cunoștință de organul de urmărire penală sau a
află despre ele din alte împrejurări;
- 19) să-și expună părerea înedința de judecată referitor la cererile și propunerile altor participanți în proces, precum și la chestiunile ce se soluționează de instanță;
- 20) să fac obiecții împotriva acțiunilor ilegale ale celorlalți participanți la proces;
- 21) să fac obiecții împotriva acțiunilor preedinteluiedinței de judecată;
- 22) să invite pentru persoana pe care o reprezintă un apărător sau, după caz, un reprezentant și să propună sistarea participării acestora.
- (2) Reprezentantul legal al victimei, pârții vătămate, pârții civile, bătutului, învinuitului sau inculpatului dispune și de dreptul:
- 1) să ceară repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței, cu excepția reprezentantului legal al condamnatului, compensarea cheltuielilor suportate în cauza penală;
- 2) să-și restituie bunurile ridicate de organul de urmărire penală în calitate de mijloace de probă, să primească documentele care îi aparțin, în original.
- (3) Reprezentantul legal al victimei, pârții vătămate, pârții civile și bătutului iresponsabili, la desfășurarea procesului penal, exercită drepturile acestora, cu excepția drepturilor indisolubile de persoană acestora.
- (4) Reprezentantul legal al victimei, pârții vătămate, pârții civile, bătutului, învinuitului, inculpatului cu capacitate de exercițiu limitat este în drept:
- 1) cu consimțământul persoanei ale cărei interese le reprezintă:
- a) să ceară înlocuirea apărătorului;
- b) să retragă plângerea susținută de reprezentantul legal al pârții vătămate;
- 2) să cunoască intențiile persoanei pe care o reprezintă:
- a) de a retrage plângerea referitor la comiterea infracțiunii făcând-o de sine;
- b) de a se împăca cu partea oponentă;
- c) de a renunța la acțiunea civilă intentată de el sau de a recunoaște acțiunea civilă pornită împotriva lui;
- 134
- d) de a retrage plângerea depusă în apărarea intereselor sale;
- 3) să accepte sau nu intențiile persoanei pe care o reprezintă, enumerate la pct. 2) din prezentul alineat.
- (5) Reprezentantul legal al victimei, pârții vătămate, pârții civile, bătutului, învinuitului, inculpatului nu este în drept să întreprindă acțiuni împotriva intereselor persoanei pe care o reprezintă, inclusiv să renunțe la apărătorul învinuitului, inculpatului.
- (6) Reprezentantul legal al victimei, pârții vătămate, pârții civile, bătutului, învinuitului,

inculpatului este obligat:

- 1) să prezinte organului de urmărire penală sau instanței documentele ce confirmă imputernicirile sale de reprezentant legal;
- 2) să se prezinte la citirea organului de urmărire penală sau a instanței;
- 3) să prezinte, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței, obiectele și documentele;
- 4) să se supună dispozițiilor legitime ale reprezentantului organului de urmărire penală și ale președintelui instanței de judecată;
- 5) să respecte ordinea stabilită în instanța de judecată.

(7) Reprezentantul legal poate fi citat și audiat ca martor în condițiile Codului de procedură penală.

(8) Reprezentantul legal își exercită drepturile și obligațiile personal.

Ordonanța mi-a fost adusă la cunoștință, drepturile și obligațiile mi-au fost explicate:

Reprezentant legal semnătură

Procuror în Procuratura sect. Centru,

jurist de rangul III semnătură Boris Iachim

Notă: Participarea reprezentantului legal al bănuțitului, învinuțitului, inculpatului minor în procesul penal este obligatorie, cu excepția prevăzută de art. 91 Cod de Procedură

Penală.

Reprezentantul legal al bănuțitului, învinuțitului, inculpatului minor se admite în procesul penal din momentul reținerii sau arestării preventive, sau al primei audieri a minorului care nu este reținut sau arestat, prin ordonanța organului de urmărire penală. La momentul admiterii reprezentantului legal al minorului la proces, acestuia

îi se înmânează informație în scris despre drepturile și obligațiile prevăzute în art. 78 al

Codului de procedură penală, fiindându-se menționate respectiv în ordonanța.

135

ORDONANȚĂ MOTIVATĂ

privind înlocuirea reprezentantului legal

al bănuțitului minor și înlocuirea lui

cu un alt reprezentant

mun. Chișinău 4 decembrie 2006

Procuror în Procuratura sectorului Centru, municipiul Chișinău, jurist de rangul III Boris Iachim, examinând materialele cauzei penale nr. 2006448974 asupra faptului sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, luându-se în considerație că bănuțitul

Trocin Boris este minor și lipsit parțial de capacitatea de exercițiu al drepturilor prevăzute

de Codul de procedură penală, în baza prevederilor art. 75, 76 și 77 din Codul de procedură penală, tatăl bănuțitului Trocin Sergiu, prin ordonanța din 16 noiembrie

2006, a fost recunoscut în calitate de reprezentant legal.

Pe parcursul urmării penale s-a constatat că tatăl minorului duce un mod parazitar de viață, este la evidența narcologului, este violent în familie și de mai multe ori și-a bătut fiul Trocin Boris, fiind furios că nu mai avea mijloace pentru procurarea

butourilor alcoolice.

Astfel, rezultatul indubitabil al faptului că acțiunile tatălui aduc prejudicii intereselor minorului

este deosebit de severă și sustragerii pe ascuns a avutului proprietarului.

Totodată, în cauza penală a fost depusă cererea mamei bunicului minor Trocin Boris — Trocin Ecaterina, prin care se solicită recunoașterea în calitate de reprezentant legal.

În baza celor expuse și conducându-mă de prevederile art. 75, 76, 77 și 480 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Incetarea calității de reprezentant legal al lui Trocin Sergiu, tatăl bunicului minor

Trocin Boris.

2. Recunoașterea în calitate de reprezentant legal a lui Trocin Ecaterina, mama bunicului

minor Trocin Boris.

Procuror în Procuratura sect. Centru,

jurist de rangul III semnătura Boris Iachim

Ordonanța mi-a fost adusă la cunoștință la 4 decembrie 2006.

Reprezentant legal semnătura

Procurorul a explicat drepturile și obligațiile reprezentantului legal al participantului

la proces, în cursul urmării penale, prevăzute în art. 78 din Codul de procedură penală, și anume:

1) să cunoască esența acuzației, învinuirii;

2) să fie în cunoștință despre citirea persoanei, ale cărei interese le reprezintă, în organul

de urmărire penală sau în instanță și o însoțească acolo;

Modelul 80

136

3) să comunice fără vreo restricție cu persoana ale cărei interese le reprezintă, în condiții confidențiale și fără să se limiteze numărul și durata întreprinderilor;

4) să participe la acțiunile procesuale care se efectuează la propunerea organului de urmărire penală, la cele care se efectuează la cererea sa și la cele care se efectuează cu

participarea persoanei ale cărei interese le reprezintă;

5) să facă explicații;

6) să prezinte documente sau alte mijloace de probă pentru a fi anexate la dosarul penal și cercetate înedința de judecată;

7) să înainteze cereri de recuzare a persoanei care efectuează urmărirea penală, a

judecatorului, procurorului, expertului, interpretului, traducătorului, grefierului;

8) să înainteze cereri;

9) să facă obiecții împotriva acțiunilor organului de urmărire penală și să ceară includerea obiecțiilor sale în procesul-verbal al acțiunii procesuale respective;

10) să ia cunoștință de procesele-verbale ale acțiunilor procesuale la care el sau persoana ale cărei interese le reprezintă a participat, să facă obiecții asupra corectitudinii

și caracterului complet al proceselor-verbale respective, precum și să ceară completarea lor cu date care, în opinia sa, trebuie să fie menționate;

11) să ia cunoștință de materialele prezentate în instanță de organul de urmărire penală pentru confirmarea legalității și temeiniciei înierii în stare de arest a persoanei

ale cărei interese le reprezintă ;

12) după terminarea urmăririi penale, precum și în caz de încetare sau clasare a procesului penal, să ia cunoștință de toate materialele cauzei, să noteze din ele datele

necesare;

13) să participe la judecarea cauzei în primă instanță și în apel;

14) să pledeze în dezbaterile judiciare în cazul în care partea civilă sau inculpatul, ale căror interese le reprezintă , nu au reprezentant sau, după caz, apărător;

15) să fie informat de organul de urmărire penală sau de instanță despre hotărârile care se referă la drepturile și interesele sale sau ale persoanei pe care o reprezintă ,

să primească la cerere copii de pe aceste hotărâri;

16) să depună plângeri, în modul stabilit de lege, împotriva acțiunilor și hotărârilor organului de urmărire penală , să atace sentința sau, după caz, decizia instanței care a

judecat cauza pe cale ordinară de atac;

17) să retragă orice plângere a sa;

18) să facă obiecții la plângerile înaintate împotriva persoanei pe care o reprezintă în cazul în care ele i-au fost aduse la cunoștință de organul de urmărire penală sau a

află despre ele în alte împrejurări;

19) să -și expună părerea înedință de judecată referitor la cererile și propunerile altor participanți în proces, precum și la chestiunile ce se soluționează de instanță ;

20) să facă obiecții împotriva acțiunilor ilegale ale celorlalți participanți la proces;

21) să facă obiecții împotriva acțiunilor preedintelui înedință de judecată ;

22) să invite pentru persoana pe care o reprezintă un apărător sau, după caz, un reprezentant și să propună sistarea participării acestora.

(2) Reprezentantul legal al victimei, părții vătămate, părții civile, bătutului, învinutului

sau inculpatului dispune și de dreptul:

1) să ceară repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței , cu excepția reprezentantului legal al condamnatului,

compensarea cheltuielilor suportate in cauza penal ;

137

2) s i se restituie bunurile ridicate de organul de urm rire penal in calitate de mijloace de prob , s primeasc documentele care ii apar in, in original.

(3) Rezentantul legal al victimei, p r ii v t mate, p r ii civile i b nuitului iresponsabili,

la desf urarea procesului penal, exercit drepturile acestora, cu excep ia drepturilor indisolubile de persoana acestora.

(4) Rezentantul legal al victimei, p r ii v t mate, p r ii civile, b nuitului, invinuitului,

inculpatului cu capacitate de exerci iu limitat este in drept:

1) cu consim mantul persoanei ale c rei interese le reprezint :

a) s cear inlocuirea ap r torului;

b) s retrag plangerea sus inut de rezentantul legal al p r ii v t mate;

2) s cunoasc inten iile persoanei pe care o reprezint :

a) de a retrage plangerea referitor la comiterea infrac iunii fa de sine;

b) de a se imp ca cu partea oponent ;

c) de a renun a la ac iunea civil intentat de el sau de a recunoa te ac iunea civil pornit impotriva lui;

d) de a retrage plangerea depus in ap rarea intereselor sale;

3) s accepte sau nu inten iile persoanei pe care o reprezint , enumerate la pct. 2) din prezentul alineat.

(5) Rezentantul legal al victimei, p r ii v t mate, p r ii civile, b nuitului, invinuitului,

inculpatului nu este in drept s intreprind ac iuni impotriva intereselor persoanei pe care o reprezint , inclusiv s renun e la ap r torul invinuitului, inculpatului.

(6) Rezentantul legal al victimei, p r ii v t mate, p r ii civile, b nuitului, invinuitului,

inculpatului este obligat:

1) s prezinte organului de urm rire penal sau instan ei documentele ce confi rm imputernicirile sale de rezentant legal;

2) s se prezinte la citarea organului de urm rire penal sau a instan ei;

3) s prezinte, la cererea organului de urm rire penal sau a instan ei, obiecte i documente;

4) s se supun dispozi iilor legitime ale rezentantului organului de urm rire penal i ale pre edintelui edin ei de judecat ;

5) s respecte ordinea stabilit in edin a de judecat .

(7) Rezentantul legal poate fi citat i audiat ca martor in condi iile Codului de procedur penal .

(8) Rezentantul legal i i exercit drepturile i obliga iile personal.

Ordonan a mi-a fost adus la cuno tin , drepturile i obliga iile mi-au fost explicate.

Rezentant legal semn tura

Procuror in Procuratura sect. Centru,

jurist de rangul III semn tura Boris Iachim

Not : Reprezentantul legal al minorului poate fi înlocuit din procesul penal și înlocuit cu altul, când aceasta este posibil, în cazul în care sunt temeiuri de a considera că acțiunile lui aduc prejudicii intereselor minorului. Despre înlocuirea reprezentantului legal al minorului și înlocuirea lui cu un alt reprezentant, organul care efectuează urmărirea penală sau, după caz, instanța judecătorească adoptă o hotărâre motivată .

PROCES-VERBAL

privind audierea martorului minor

mun. Chișinău 20 martie 2006

inceput la ora 13 și 05 min.

terminat la ora 13 și 40 min.

Procuror în Procuratura sectorului Centru, municipiul Chișinău, jurist de rangul II Eugen Darzeu, la sediul Procuraturii sect. Centru, mun. Chișinău, în prezența avocatului

Miron Veaceslav, cu participarea pedagogului Surugiu Nina și a reprezentantului legal Palade Daniela, în conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 2), art. 103,

105, 260, 261 și 481 din Codul de procedură penală, am întocmit prezentul procesverbal

de audiere a martorului minor:

Numele, prenumele Palade Achim

Ziua, luna, anul nașterii 16 iunie 1991

Locul nașterii mun. Chișinău

Cetățenia Republica Moldova

Studiile elev în clasa 8

Situația militară neincorporabil

Situația familială celibatar

Domiciliul str. Parma, nr. 9, mun. Chișinău

Ocupația neincadrat în câmpul muncii

Posesor al buletinului de identitate seria A nr. 58546987,

eliberat de of. 88

la 1 martie 2006

Audierea s-a efectuat în prezența reprezentantului legal al martorului minor – Daniela

Palade, cărui i-au fost explicate drepturile și obligațiile conform art. 78 din Codul de procedură penală .

Reprezentant legal semnătură Daniela Palade

La audierea martorului minor, în conformitate cu prevederile art. 481 din Codul de procedură penală, a participat pedagogul Surugiu Nina, care activează în cadrul Liceului Teoretic „Spiru Haret”, având o vechime în activitatea pedagogică de 10 ani.

Pedagogului i-au fost explicate drepturile și obligațiile conform art. 87 din Codul de

procedur penal .

Pedagog semn tura Surugiu Nina

Rud apropiat cu vreuna din p r i nu sunt, iar privitor la natura rela iilor cu acestea

declar c nu cunosc partea v t mat , ins cu invinuitul suntem vecini, nu suntem in rela ii de prietenie, dar nici ostile.

Modelul 81

139

Inainte de a fi audiat ca martor mi-au fost explicate drepturile i obliga iile prev zute

in art. 90 din Codul de procedur penal , inclusiv obliga ia de a depune declara ii juste.

Palade Achim semn tura

Declara iile doresc s le fac in limba rus , pe care o posed bine.

Palade Achim semn tura

Traduc torul Rotaru Petru, domiciliat mun. Chi in u, bd. Dacia, nr. 38/2, ap. 54, a fost avertizat asupra r spunderii pe care o poart potrivit art. 312 din Codul penal, pentru traducere inten ionat incorect .

Traduc tor semn tura Rotaru Petru

Au fost utilizate mijloace tehnice - inregistrarea audio a declara iilor.

Despre utilizarea mijloacelor tehnice, in conformitate cu prevederile art. 115 din Codul de procedur penal , mi s-a adus la cuno tin .

semn tura

Am luat cuno tin de obiectul cauzei i c urmeaz s fi u audiat despre faptele i circumstan ele pe care le cunosc i care se refer la cauz .

semn tura martorului

Declara iile martorului: Asupra fondului intreb rilor puse declar c la data de 20 februarie 2006, la ora 16.00, eu am mers la stadionul din str. Calea Ie ilor, mun. Chi in u, pentru a juca fotbal. In timp ce m afl am pe terenul de sport, pe la ora 16.30,

de mine s-a apropiat un coechipier pe nume Cucu Aurel i mi-a dat un telefon mobil

model „Samsung – x640” de culoare argintie.

Men ionez c dup ce mi-a dat telefonul, Cucu Aurel a cerut s nu pun multe intreb ri,

c nu are nici o importan de unde este telefonul i cui apar ine. Mi-a mai spus c el o s vin mai tarziu s ia telefonul.

A doua zi diminea a, pe 21 februarie 2006, in timp ce m afl am pe acela i stadion din str. Calea Ie ilor, de mine s-au apropiat Cucu Aurel i o persoan imbr cat in uniform

de poli ist. Atunci am in eles c telefonul mobil era furat. Ulterior am transmis telefonul poli istului.

Procesul-verbal din declara iile mele in scris just, fapt confi rmat prin semn tur proprie.

Semn turile procurorului i a persoanelor care

particip la efectuarea ac iunii procesuale

140

**Procuror in Procuratura sect. Centru,
jurist de rangul II semn tura Eugen Darzeu**

Martor minor semn tura

Participan i: semn tura

semn tura

Not : Modul de citare i audiere a martorului minor se efectueaz in condi iile prev zute in art. 105, 109 i 478-480 din Codul de procedur penal , care se aplic in

mod corespunz tor.

Inainte de inceperea audierii martorului minor i se explic drepturile i obliga iile prev zute in art. 90 din Codul de procedur penal , inclusiv de a face declara ii veridice.

Martorul minor nu depune jur mant.

La audierea martorului minor particip reprezentantul lui legal precum i, dup caz, avocatul lui, conform prevederilor art. 91 i 92 din Codul de procedur penal .

141

PROCES-VERBAL

de prezentare a materialelor de urm rire penal

învinuitului minor, reprezentantului lui legal

i ap r torului

mun. Chi in u 1 decembrie 2006

Procuror in Procuratura sectorului Centru, municipiul Chi in u, jurist de rangul III Gheorghe Burac, cu participarea reprezentantului legal al invinuitului minor Vartic Tudor, a ap r torului Fandofan Gheorghe, legitimat cu legitima ia nr. 1245, licen a A

451, mandatul 1589744, verifi cand materialele cauzei penale nr. 2006658974 in conformitate

cu prevederile art. 52 alin. (1) pct. 2), 24), art. 293-294, 260, 261 i 482 din Codul de procedur penal , am prezentat invinuitului minor Vartic Aurel materialele

de urm rire penal , pentru a lua cuno tin de ele.

Materialele de urm rire penal au fost prezentate cusute in dosar, numerotate i inscrise in borderou in 2 (dou) volume, pe 127 fi le.

Participan ii nu au solicitat prezentarea corpurilor delictive.

Invinuitul minor i ap r torul au luat cuno tin impreun de toate materialele dosarului.

Participan i semn turile

Procuror in Procuratura sect. Centru,

jurist de rangul III semn tura Gheorghe Burac

Luarea cuno tin ei de materialele urm ririi penale a inceput la 1 decembrie 2006 ora 10 i 10 min. pan la ora 11 i 30 min., a continuat la 5 decembrie 2006 ora 10 i 00

min. pan la ora 12 i 15 min.

Dup luarea cuno tin ei de materialele urm ririi penale, Vartic Aurel, invinuit in cauza penal , a declarat urm toarele: cereri privind completarea urm ririi penale nu

am, cererile formulate de ap r tor le sus in.

semn tura **Vartic Aurel**

Ap r torul Fandofan Gheorghe a declarat urm toarele: in vederea asigur rii cercet rii

sub toate aspectele, complet i obiectiv a tuturor circumstan elor cauzei, solicit:

1. Citarea i audierea in calitate de martori a lui apa Gabriel, cu domiciliul in mun.

Chi in u, str. D. Cantemir, nr. 77, ap. 123, i a lui Cristofor Mihail cu domiciliul in com.

Sangera, mun. Chi in u.

2. Efectuarea confrunt rii intre partea v t mat Butoi Taisia i invinuitul Vartic Aurel.

semn tura **Fandofan Gheorghe**

Modelul 82

142

Reprezentantul legal Vartic Tudor a declarat urm toarele: de materialele urm ririi penale am luat cuno tin , cereri nu am, cererile ap r torului le sus in.

semn tura **Vartic Tudor**

Procesul-verbal a fost dat citirii. Obiec ii nu au fost formulate.

Invinuitul minor *semn tura*

Ap r tor *semn tura*

Semn turile procurorului i a persoanelor care particip la efectuarea ac iunii procesuale

Reprezentant legal *semn tura*

Procuror in Procuratura sect. Centru,

jurist de rangul III *semn tura* **Gheorghe Burac**

Not : Despre prezentarea materialelor de urm rire penal se intocme te procesverbal

in care, afar de men iunile prev zute in art. 260 din Codul de procedur penal , se indic num rul de volume i num rul de foi in fi ecare volum al dosarului de care

s-a luat cuno tin , corpurile delictive, inregistr rile audio i video reproduse. In procesul-

verbal se indic data, ora i minutele inceputului i sfar itului lu rii cuno tin ei de dosar pentru fi ecare zi.

In procesul-verbal se consemneaz cererile i declara iile inaintate la desf urarea acestei ac iuni, iar cererile scrise se anexeaz la procesul-verbal, f candu-se in acesta

men iunea respectiv .

Despre informarea fi ec rei persoane men ionate in art. 293 alin. (1) din Codul de procedur penal se intocme te proces-verbal separat. In cazul in care invinuitul ia

cuno tin de materialele cauzei in prezen a ap r torului s u, se intocme te un proces-verbal unic.

143

ORDONAN

privind neprezentarea unor materiale ale urm ririi penale învinuitului minor mun. Chi in u 29 noiembrie 2006

Procuror in Procuratura sectorului Buiucani, municipiul Chi in u, jurist de rangul III

Stanislav Pu ca , verifi cand materialele cauzei penale nr. 2006987456, in conformitate

cu prevederile art. 52 alin. (1) i (2), art. 293 i 482 din Codul de procedur penal , in

scopul asigur rii protej rii psihicului invinuitului minor Carasiov Anton de infl uen a

negativ a unor informa ii ce se con in in materialele de urm rire penal ,

DISPUN:

1. A nu prezenta invinuitului minor materialele urm ririi penale care se con in in vol. 1 la fi lele 57-61, 68-71 i in volumul 2 la fi lele 76-79, 102-122.

2. A prezenta materialele in cauz pentru luarea la cuno tin reprezentantului legal al invinuitului minor Carasiov Dumitru.

**Procuror in Procuratura sect. Buiucani,
jurist de rangul III semn tura Stanislav Pu ca**

Not : La terminarea urm ririi penale in privin a minorului, organul de urm rire penal , prin ordonan motivat , poate s nu prezinte invinuitului minor unele materiale

ale urm ririi penale care, dup p rerea sa, pot infl uen a negativ asupra minorului, ins aceste materiale se prezint reprezentantului legal al minorului.

Modelul 83

144

COORDONAT

**Procuror al sect. Centru mun. Chi in u
jurist de rangul I**

semn tura **Frunz Andrei**

30 noiembrie 2006

ORDONAN

de încetare a urm ririi penale în privin a minorului

mun. Chi in u 30 noiembrie 2006

Procuror in Procuratura sectorului Centru, municipiul Chi in u, jurist de rangul III Sergiu Vartosu, examinand materialele cauzei penale nr. 2006335568,

CONSTAT:

Prezenta cauz penal a fost inceput de c tre Sec ia de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sect. Centru, mun. Chi in u, la 19 noiembrie 2006, in

temeiul art. 186 alin. (2) lit. a), b), c) și d) din Codul penal.

La prezenta cauză a fost conexată cauza penal nr. 2004011643, început la 6 decembrie

2004 în baza art. 27-186 lit. a) b) c) d) Cod penal.

La 17 noiembrie 2006, în jurul orei 23.15 minorii Safonov Chiril, Iuti Ulpian, Gurduza

Viorel (în vârstă de 13 ani) și Mutu Boris (în vârstă de 13 ani, 9 luni), împreună și între ei rolurile, au hotărât să sustragă bunurile din centrul comercial amplasat pe str.

Cire ilor nr. 65, mun. Chișinău, proprietate a SRL „Dan”.

În scopul realizării intenției infracționale, Safonov Chiril împreună cu Iuti Ulpian au forțat prima ușă de la intrare și au deschis-o, apoi Gurduza Viorel a intrat deschis

prima ușă, iar Safonov Chiril cu o piatră a spart sticla la a doua ușă a magazinului, între timp Mutu Boris urmărirea să nu se apropie cineva. La scurt timp, Mutu Boris sperându-se a plecat acasă, iar Safonov Chiril, împreună cu Iuti Ulpian au pătruns în

magazin, sustrăgând 450 lei din casa magazinului, două sticle de coniac marca „Belii

Aist” în sumă de 130 lei, țigări de marcile „Parliament” 10 pachete în valoare de 100 lei,

„Red&White” 40 pachete — 160 lei, „Davidoff” 10 pachete — 155 lei, „Lucky Strike” 20

pachete — 150 lei, „Hilton” 10 pachete — 40 lei, „Kent” 10 — 120 lei; ciocolată „Snickers”

10 buc. în sumă de 75 lei, „Bounty” 17 buc. — 85 lei, gume de mestecat 59 buc — 224,

20 lei, gume „Kondo” 10 buc — 37 lei; bomboane „Tiuns” 72 buc. — 72 lei, în sumă total

de 1 618 lei, pe care le-au pus în geantă și au fugit de la fața locului.

Prin acțiunile sale Safonov Chiril și Iuti Ulpian au săvârșit sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit repetat, de două sau mai multe persoane, prin pătrundere

în locul de depozitare, cu cauzarea unei daune în proporții considerabile, adică infracțiunea prevăzută în art. 186 alin. (2) lit. a), b), c), și d) din Codul penal.

Tot la 17 noiembrie 2006, în jurul orei 23.55, văzând că serviciul de pază de la punctul

centralizat nu se apropie la fața locului și crezând că magazinul nu are semnalizare, au hotărât să sustragă pe ascuns alte bunuri din același centrul comercial amplasat pe

str. Cire ilor nr. 65, mun. Chișinău. În scopul realizării intenției infracționale, Safonov

Modelul 84

145

Chiril, în în alegere prealabil cu Gurduza Viorel (în varst de 13 ani), au p truns în magazin, iar Mutu Boris, care între timp s-a întors (în varst de 14 ani) st tea de pand .

Intr-o geant i o saco din polietilen au pus: bomboane în sum de 15 lei, „Tuns” 4 buc. – suma 34 lei, „Tuns” 4 buc.— 14,8 lei, gume de mestecat „Orbit” 89 buc. – 338 lei

70 bani, ig ri de m rcile „Parliament” 25 pachete – 425,50 lei, „Marlboro” 20 pachete – 200 lei, „LM” 3 pachete – 18 lei, „Winston” 2 pachete – 13 lei, „Davidoff ” 7 pachete – 108 lei, „Cartier” 14 pachete – 196 lei, „Kent” 20 pachete – 240 lei, „Royal” 10 pachete – 45 lei, „Carelia” 10 pachete – 120 lei, „West” 10 pachete – 60 lei, ciocolate „Korona” — 16 lei, „Mars” 6 buc. —30 lei, „Bounti” 3 buc. – 15 lei, „MilkyWay” 10 buc. 45 lei, „Zula” 5 buc. – 30 lei, bomboane „Fruttela” 4 buc. – 10 lei, în sum total de 2 247 lei 50 bani.

În momentul când ei vroiau s fug de la fa a locului, au fost re inu i de colaboratorii agen iei de securitate „Vifor”.

Prin ac iunile sale Safonov Chiril a s var it ac iuni inten ionate îndreptate nemijlocit spre sustragerea pe ascuns a bunurilor din magazinul SRL „Dan”, îns inten ia sa n-a fost dus pan la cap t din cauze independente de voin a lui, deoarece a fost re inut în fl agrant delict de colaboratorii serviciului de paz „Vifor” în interiorul magazinului cu bunurile preg tite pentru a fi sustrate, adic infrac iunea prev zut în art. 27-186 alin. (2) lit. a), c) i d) din Codul penal, cu indicii calificativi: tentativa la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu prin p trundere în locul de depozitare i cauzarea unei daune în propor ii considerabile.

Pe parcursul urm ririi penale în cauz , la audierea minorilor Gurduza Viorel i Mutu Boris s-a stabilit c Gurduza Viorel are vârsta de 13 ani neimplini i, iar Mutu Boris nu are înc 14 ani. Declara ii similare au f cut i reprezentan ii lor legali, fi înd prezentate adevérin ele lor de na tere prin care s-a stabilit cu certitudine acest fapt.

Luând în considera ie c minorii Gurduza Viorel, n scut la 26 decembrie 1993 i

Mutu Boris n scut la 16 februarie 1993, la momentul s var irii infrac iunii (17 noiembrie 2006) aveau 13 ani fi ecare, ins pentru incriminarea componen ei de infrac iune prev zut in art. 186 din Codul penal, subiectul infrac iunii trebuie s ating varsta de 14 ani, consider necesar incetarea urm ririi penale in privin a minorilor men iona i. In baza celor expuse i conducandu-m de prevederile art. 52, 285 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. Incetarea urm ririi penale in privin a minorilor Gurduza Viorel, n scut la 26 decembrie

1993, i Mutu Boris, n scut la 16 februarie 1993 din lipsa, in ac iunile lor a componen ei de infrac iune.

2. Remiterea ordonan ei de incetare a urm ririi penale in privin a minorilor Gurduza

Viorel, n scut la 26 decembrie 1993, i Mutu Boris, n scut la 16 februarie 1993, Inspec iei pentru problemele minorilor a Comisariatului de Poli ie al sectorului Centru, mun. Chi in u.

**Procuror in Procuratura sect. Centru,
jurist de rangul III semn tura Sergiu Vartosu**

146

**PROCEDURA APLIC RII M SURILOR
DE CONSTRIERE CU CARACTER MEDICAL
PROPUNERE**

privind internarea b nuitului (învinuitului)

**în institu ia medical pentru efectuarea
expertizei psihiatrice**

mun. Chi in u 1 octombrie 2006

Dlui Ambrosii Boris

**Procuror in Procuratura
sect. Centru, mun. Chi in u
jurist de rangul I**

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Centru, municipiul Chi in u, locotenent-major de poli ie Ion Lisnic, examinand materialele cauzei penale nr. 2006966369,

AM STABILIT:

La 21 septembrie 2006, Sec ia de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie

al sect. Centru mun. Chi in u, a inceput urm rirea penal asupra faptului s var irii infrac iunii prev zute in art. 273 alin. (1) din Codul penal.

Pe parcursul urm ririi penale s-a stabilit c la data de 1 septembrie 2006, aproximativ

la ora 02.30 Dud u Nichita prin in elegere prealabil i impreun cu o persoan

neidentifi cat de organul de urm rire penal , in scopul r pirii mijlocului de transport, s-au apropiat de automobilul de marca „MERCEDES BENZ 500”, n.i. C MC 502, proprietate a lui Butuc Constantin care era parcat lang blocul locativ nr. 17/1 din str. Dumbrav , mun. Chi in u. Cu ajutorul unei chei adaptate in mod special au descuiat portiera automobilului i dup p trunderea in salon au pornit motorul i au plecat de la locul infrac iunii. Avandu-se in vedere c Dud u Nichita, n scut la 30 iunie 1984, se afl in eviden psihiatric din anul 2004 cu diagnoza retardare mintal , sunt necesare dispunerea i efectuarea unei expertize psihiatrice. In leg tur cu cele constatate i conducandum de prevederile art. 152 din Codul de procedur penal ,

PROPUN:

Internarea lui Dud u Nichita n scut la 30 iunie 1984, in Spitalul Clinic Republican de Psihiatrie (mun. Chi in u, str. Costiujeni, nr. 3) pentru efectuarea expertizei psihiatrice.

**Ofi er de urm rire penal ,
locotenent-major de poli ie semn tura Ion Lisnic**

Modelul 85

147

DEMERS

privind internarea persoanei

în institu ia psihiatric

mun. Chi in u 2 octombrie 2006

Dlui Mihail Malai

Judec tor de instruc ie

Judec toria sect. Centru, mun. Chi in u

Procuror in Procuratura sectorului Centru, municipiul Chi in u, jurist de rangul II Gheorghe Tudor, examinand materialele cauzei penale nr. 2006951357,

A CONSTATAT:

La data de 2 iulie 2006, Procuratura sect. Centru, mun. Chi in u, a inceput urm rirea

penal asupra faptului infrac iunii prev zute in art. 145 alin. (2) lit. a) i b) din Codul penal.

In cadrul ac iunilor ini iale de urm rire penal s-a constatat c la data de 1 iulie 2006, in jurul orei 21.00, Gur u Xenofon, afl andu-se pe str. Ci meleii, nr. 22, mun. Chi in u,

din motive de ordin personal i urm rind scopul omorului lui Frunze Martin, a p truns in locuin a acestuia, unde l-a omorat prin impu care.

Potrivit certifi catului nr. 8971 din 21 ianuarie 1990, eliberat de Casa Na ional de

Asigur ri Sociale, Gur u Xenofon este invalid de gradul II din copil rie, iar potrivit informa iei

Centrului medicilor de familie din sect. Botanica, acesta se afl în eviden psihiatric din anul 2004 cu diagnoza „retardare mental moderat ”.

Organul de urm rire penal a dispus efectuarea unei expertize psihiatrice in condi ii

de sta ionar, deoarece concluziile expertizei pot fi formulate doar in situa ia tabloului

clinic complet, fi ind necesare observa ii permanente ale persoanei, diferen ierea i delimitarea naturii tulbur rilor psihice i precizarea diagnosticului.

Avandu-se in vedere cele expuse, la data de 4 iulie 2006, in privin a lui Gur u Xenofon

a fost numit expertiza psihiatric in condi ii de sta ionar c tre BREPL.

Conducandu-m de prevederile art. 52, 152, 301-306 i 490 din Codul de procedur

penal ,

SOLICIT:

Internarea invinuitului Gur u Xenofon in institu ia psihiatric adaptat pentru de inerea

persoanelor arestate din cadrul Spitalului Clinic Republican de Psihiatrie (str. Costiujeni nr. 3, mun. Chi in u).

**Procuror in Procuratura sect. Centru,
jurist de rangul II semn tura Gheorghe Tudor**

Modelul 86

148

ORDONAN

**privind trimiterea cauzei în instan a
de judecat în vederea aplic rii m surilor
de constrângere cu caracter medical**

COORDONAT

Procuror al sect. Ri cani mun. Chi in u

jurist de rangul I

semn tura Mutruc Pavel

2 noiembrie 2006

mun. Chi in u 1 noiembrie 2006

Procuror in Procuratura sectorului Ri cani, municipiul Chi in u, jurist de rangul II Pintilie Trifan, examinand materialele cauzei penale nr. 2006680045,

A CONSTATAT:

Urm rirea penal pe prezenta cauz a fost inceput la data de 10 iulie 2006 de Procuratura sect. Ri cani, mun. Chi in u, in baza art. 145 alin. (2) lit. a) i b) din Codul

penal, pe faptul depist rii la data de 10 iulie 2006, aproximativ la ora 21:00, in casa nr. 19 din str. Drumul Viilor, mun. Chi in u, a cadavrului lui Vulpe Stan cu semne de

moarte violent .

27 /f.d.

În cadrul urmăririi penale a fost stabilit că la data de 10 iulie 2006, aproximativ la ora 21:00, Ochișor Macarie, aflându-se pe str. Drumul Viilor, nr. 19, mun.

Chișinău, fiind

de mai mult timp în relații de ostilitate cu Vulpe Stan care era proprietar al unei p r i

din casa dată, din cauza că ultimul nu dorea să se scoată din evidență și să-i cedeze partea din imobil, urmărind scopul de a-l lipsi de viață, a intrat în odaie la Vulpe Stan

și a efectuat două împușcături din pistolul său personal de model „Baical”, una dintre

care s-a dovedit a fi mortală pentru victimă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ochișor Macarie a săvârșit omor cu premeditare,

din interes material, adică a săvârșit infracțiunea prevăzută în art. 145 alin. (2) lit. a) și b) din Codul penal.

Vinovăia lui Ochișor Macarie în săvârșirea infracțiunii vizate este dovedită pe deplin

și se probează prin următoarele:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 10 iulie 2006;

21 /f.d.

- Declarațiile martorului Ifrim Roman, din 11 iulie 2006;

101/f.d.

- Declarațiile martorului Cazacu Ruslan, din 11 iulie 2006;

105/f.d.

- Declarațiile martorului Leurd Eugeniu, din 11 iulie 2006;

107/f.d.

- Declarațiile martorului Munteanu Savelii, din 11 iulie 2006;

Modelul 87

149

Modelul 0

109/f.d.

- Declarațiile martorului Trifan Stanislav din 11 iulie 2006;

114/f.d.

- Declarațiile martorului Olaru Nicolae din 11 iulie 2006;

120/f.d.

- Raportul de expertiză medico-legală, nr. 2145 din 11 iulie 2006;

197/f.d.

-Declarațiile reprezentantului legal al p r i i v t mate, Rotaru Svetlana, din 2 august

2006;

201/f.d.

- Declarațiile martorului Amariei Mitrofan din 16 august 2006;

124/f.d.

- Declarațiile martorului Dimitriu Maria, din 16 august 2006;

130/f.d.

și alte materiale ale cauzei penale.

Referitor la personalitatea invinutului Ochi or Macarie, s-a stabilit că anterior n-a fost judecat, în evidența medicului-narcolog sau psihiatru nu se află.

În cadrul urmăririi penale, fiind numit expertiza medico-psihiatric în condiții de staționare, conform raportului de expertiză nr. 128/ 2006, a fost stabilit că la momentul

comiterii infracțiunii Ochi or Macarie era bolnav, ceea ce îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, a acționat fără discernământ în privința faptei comise urmând să fie recunoscut iresponsabil. Din cauza stării sale psihice actuale,

faptă de Ochi or Macarie urmând să fie luată în considerație aplicarea măsurii de constrângere cu caracter medical, prin internarea corespunzătoare într-o instituție

psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

222/f.d.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 din Cod penal lipsesc.

Circumstanțe agravante conform art. 77 din Codul penal: săvârșirea infracțiunii cu folosirea armei; săvârșirea infracțiunii din interes material.

Pornind de la cele expuse, studiind materialele cauzei penale, din probele acumulate

rezultă că Ochi or Macarie a săvârșit fapta prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate,

adică nu-și dădea seama și nici nu putea să-și dirijeze acțiunile, din care motiv în privința ultimului este necesară aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Conducându-mă de prevederile art. 52, 255 și 495 din Codul de procedură penală și art. 23, 99 și 100 din Codul penal,

DISPUN:

1. A expedia cauza penală nr. 2006680045 în instanța de judecată pentru soluționarea

chestiunii privind aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical în privința lui Ochi or Macarie, născut la 23 februarie 1960, originar din or. Cahul, Republica

Moldova, cetățean al R. Moldova, căsătorit, studii medii speciale, încadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale, domiciliat în mun. Chișinău, str. Drumul Viilor,

nr. 19.

2. A informa persoanele interesate despre hotărârea adoptată.

**Procuror în Procuratura sect. Rîceni,
jurist de rangul II semnătura Pintilie Trifan**

150

Not : După terminarea urmăririi penale, procurorul, prin ordonanță, decide:

1) încetarea procesului penal în cazurile prevăzute în art. 294 din Codul de procedură

penal sau in cazurile cand din caracterul faptei si starea psihica a celui care a savarsit-o rezultă că această persoană nu prezintă pericol pentru societate;
2) trimiterea cauzei in instanța de judecată dacă s-a constatat că există temeiuri de a se aplica fața de cel care a savarsit infracțiunea a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Ordonanța de trimitere a cauzei in instanța de judecată, cu excepția prevederilor art. 255 din Codul de procedură penală, trebuie să conțină toate circumstanțele cauzei

stabilite la urmărirea penală, temeiurile pentru aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical, precum și argumentele apărătorului și ale altor persoane care resping temeiurile de aplicare a acestor măsuri, dacă acestea au fost expuse.

Despre încetarea procesului sau trimiterea cauzei in instanță organul de urmărire penală informează persoana în privința căreia se desfășoară procedura, dacă caracterul

și gradul de imbolnăvire nu o împiedică să participe la acțiuni procesuale, reprezentantul

legal al apărătorului ei, precum și partea vătămată. Persoanelor menționate li se explică dreptul de a lua cunoștință de materialele dosarului și li se comunică când și

unde pot să-și realizeze acest drept. Modul de prezentare a materialelor dosarului, de

depunere a cererilor și de soluționare a lor se reglementează de prevederile art. 294 și

295 din Codul de procedură penală.

Ordonanța de încetare a procesului penal se adoptă în conformitate cu prevederile art. 285 din Codul de procedură penală. În caz de încetare a procesului, dacă persoana

respectiv, prin caracterul faptei și starea psihică, nu prezintă pericol pentru societate,

dar este recunoscut alienat mintal, organul de urmărire penală comunică despre aceasta organelor locale de ocrotire a sănătății.

Copia de pe ordonanța de trimitere a cauzei in instanța de judecată se înmânează reprezentantului legal al persoanei în privința căreia se efectuează procedura.

151

PROCEDURA PRIVIND ACORDUL DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI ACORD

de recunoaștere a vinovăției

mun. Chișinău 11 ianuarie 2006

În conformitate cu prevederile art. 505 alin. (4) din Codul de procedură penală, **APROB**

Procuror al sect. Centru, mun. Chișinău

consilier juridic de rangul II

semnătură **Toac Vasile**

15 ianuarie 2006

Subsemnatul, procuror în Procuratura sectorului Centru, municipiul Chișinău, jurist de rangul I Vasile Oprea, din partea acuzării și invinuitul Coadă Andrei, asistat de apărătorul Vrăjmaș Viorel, din partea apărării, la inițiativa invinuitului, au întocmit, în

conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, prezentul

acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr. 2006/913654 în următoarele condiții:

Din partea acuzării

La încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției Procurorul a luat în considerație

următoarele circumstanțe: atitudinea invinuitului față de activitatea sa criminală și de antecedentele penale; natura și gravitatea acuzației înaintate; convingerea sinceră a invinuitului

și dorința lui de a-și asuma responsabilitatea pentru cele comise; voința liberă și benevolă a invinuitului de a-și recunoaște vinovăția cât mai prompt și de a accepta o

procedură restrânsă; probabilitatea de a obține condamnarea în cazul respectiv; interesul

public de a obține o judecare operativă cu cheltuieli mai reduse.

Astfel, verificarea circumstanțelor respective a demonstrat că invinuitul are o atitudine

negativă față de activitatea sa criminală, este conștient de pericolul social al faptelor

comise, natura și gravitatea acuzației înaintate permit admiterea voinței inculpatului

de a recunoaște vinovăția imputată și de a accepta o procedură restrânsă în caz, voință care a fost expusă benevol, sincer, în deplină cunoștință de cauză și capacitate

de exercițiu, fără vreoaie presiune fizică, psihică asupra ultimului. La fel, partea acuzării a

luat în considerație cumulul de probe obținute în cadrul urmăririi penale, pertinente,

concluzivitatea puterii probatorii a dovezilor, care permit de a considera ca sigur obținerea condamnării în cazul respectiv, precum și faptul că acordul de recunoaștere

a vinovăției încheiat ar permite o judecare operativă, cu cheltuieli reduse.

Partea acuzării, de asemenea, solicită invinuitului de a da declarații veridice asupra cazului, explicându-i, totodată, faptul că declarațiile sale date după acordul de recunoaștere

a vinovăției vor putea eventual să fie folosite într-un alt proces penal, împotriva altor persoane, precum, și în privința sa, în cazul în care declară circumstanțe false.

Semnăturile procurorului, a invinuitului și a apărătorului

Modelul 88

La rândul său, procurorul, în schimbul recunoașterii depline a vinovăției din partea invinuitului, se obligă să solicite instanței tragerea la răspundere penală a ultimului cu respectarea prevederilor art. 80 din Codul penal, care stipulează că în cazul în care

persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța

de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

Din partea apărătorii

Apărătorul, în conformitate cu prevederile art. 505 alin. (2) din Codul de procedură penală,

a discutat în condiții confidențiale cu invinuitul în privința următoarelor chestiuni:

1) dacă i-au fost explicate toate drepturile procesuale de care dispune invinuitul, inclusiv:

a) dreptul la un proces complet, rapid și public și că, pe durata acestui proces, el beneficiază de prezumția de nevinovăție atât timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită

în mod legal, asigurându-i-se toate garanțiile necesare pentru apărare sa;

Răspunsul invinuitului: Da, mi-a fost explicat.

b) dreptul de a prezenta dovezi în favoarea sa;

Răspunsul invinuitului: Da, mi-a fost explicat.

c) dreptul de a solicita audierea martorilor acuzației în aceleași condiții ca și martorii

apărătorii;

Răspunsul invinuitului: Da, mi-a fost explicat.

d) dreptul de a nu spune nimic și de a nu fi obligat să se autoincrimineze;

Răspunsul invinuitului: Da, mi-a fost explicat.

e) dreptul de a depune declarații, de a încheia acord de recunoaștere a vinovăției și de a nu renunța la declarația de recunoaștere a vinovăției;

Răspunsul invinuitului: Da, mi-a fost explicat.

2) dacă a discutat cu apărătorul său despre toate aspectele cazului, inclusiv ordonanța

de punere sub învinuire și rechizitoriul;

Răspunsul invinuitului: Da, în condiții de confidențialitate.

3) despre toate posibilitățile de apărare de care ar trebui să beneficieze în cazul respectiv;

Răspunsul invinuitului: Da, am discutat și cunosc.

4) pedeapsa maximă și minimă care poate fi aplicată în cazul recunoașterii vinovăției;

Răspunsul invinuitului: Da, mi-a fost explicat.

5) obligația invinuitului, inculpatului, în caz de încheiere a acordului de recunoaștere

a vinovăției, de a depune jurământ în fața instanței că va face declarații veridice privitor la infracțiunea pusă sub acuzare și că aceste declarații vor putea fi folosite

intr-un alt proces impotriva sa pentru declara ii false;

R spunsul invinuitului: Da, mi-a fost explicat .

Semn turile, procurorului, a invinuitului i a ap r torului

153

6) faptul recunoa terii vinov iei nu este consecin a aplic rii violen ei sau amenin rii.

R spunsul invinuitului: Nu, categoric.

Potrivit art. 506 alin. (3) din Codul de procedur penal , invinuitul a fost chestionat in urm toarele privin e:

1) a) dac in elege c se va afla sub jur mant in fa a instan ei i dac va depune declara ii false, acestea vor putea fi ulterior folosite intr-un alt proces impotriva lui pentru depunere de declara ii false;

R spunsul invinuitului: In eleg intocmai.

b) numele, prenumele Tutunaru Trifan

data, luna, anul na terii 12 decembrie 1935

locul na terii satul Cuhne ti, r-nul Nisporeni

domiciliul mun. Chi in u, str. V. Lupu, nr. 45, ap. 111

starea familial c s torit

cet enia Republica Moldova

studiile medii

eviden a militar incorporabil

ocupa ia omer

c) dac a fost recent supus unui tratament pentru vreo afec iune mintal sau de dependen de droguri sau de alcool i in cazul afi rmativ este oare capabil de a- i expune i adopta pozi ia sa;

R spunsul invinuitului: Nu am fost supus.

d) dac nu se afl in prezent sub infl uen a drogurilor, medicamentelor sau b uturilor

alcoolice de orice natur i in cazul afi rmativ este oare capabil de a- i expune i adopta pozi ia sa;

R spunsul invinuitului: Nu.

e) dac a primit ordonan a de punere sub invinuire i rechizitoriul i dac le-a discutat

cu ap r torul s u;

R spunsul invinuitului: Mi-au fost inmanate i le-am discutat cu ap r torul.

f) dac este satisf cut de calitatea asisten ei juridice acordate de ap r torul s u;

R spunsul invinuitului: Calitatea asisten ei juridice este satisf c toare.

g) dac in urma discu iilor lui cu ap r torul inculpatul dore te s fi e acceptat acordul

de recunoa tere a vinov iei;

R spunsul invinuitului: Da, doresc.

2) a) dac a avut posibilitatea de a citi i discuta cu avocatul s u acordul privitor la pozi ia sa pan la semnarea acestuia;

R spunsul invinuitului: Da, am avut o asemenea posibilitate i mi-am realizat acest drept.

Semn turile, procurorului, a invinuitului și a apărătorului

154

b) dacă acest acord reprezintă o expresie integrală în alegerea inculpatului cu statul;

R spunsul invinuitului: Da, reprezintă întocmai.

c) dacă inculpatul în alege condițiile acordului privitor la poziția sa;

R spunsul invinuitului: Condițiile acordului sunt clare.

d) dacă nu i-au fost făcute inculpatului alte promisiuni sau asigurări de altă natură pentru a-l influența în adoptarea deciziei de recunoaștere a vinovăției în cauză respectiv ;

R spunsul invinuitului: Nu au avut loc asemenea acțiuni.

e) dacă nu a încercat cineva să-l forțeze pe inculpat sub orice formă pentru a adopta poziția de recunoaștere a vinovăției în cauză ;

R spunsul invinuitului: Nu mi-a fost aplicată constrângerea sub nici o formă .

f) dacă inculpatul recunoaște vinovăția din dorința proprie întrucât el este vinovat;

R spunsul invinuitului: Da, întocmai.

g) dacă în cazul în care acordul încheiat se referă la o infracțiune gravă, inculpatul în alege că recunoaște invinuirea de comiterea unei infracțiuni grave;

R spunsul invinuitului: Da, în aleg.

h) dacă a luat cunoștință de materialele și probele administrate în cauză ;

R spunsul invinuitului: Da, am luat cunoștință .

Invinuitul își ia obligația de a depune jurământ în fața instanței de judecată și de a face declarații veridice referitor la infracțiunea prevăzută în art. 180 din Codul penal,

în baza căruia este pus sub invinuire.

Invinuitul, la rândul său, a înțeles deplin esența invinuirii înaintate, expune benevol,

sincer, în deplină cunoștință de cauză și capacitate de exercițiu, fără vreo presiune fizică, psihică asupra lui, voința de a recunoaște vinovăția și acceptă o procedură restrânsă

pe caz.

Constatând lipsa impedimentelor la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției,

partea acuzării și partea apărării au convenit la condițiile stipulate mai sus, pe care le-au acceptat reciproc în volum deplin. La fel, părțile declară că o altă alegere

între procuror, invinuit și apărătorul acestuia nu există și toate cele convenite au fost

expuse în prezentul acord de recunoaștere a vinovăției.

Acordul este prezentat instanței de judecată pentru soluționarea acestuia în baza prevederilor art. 506 – 509 din Codul de procedură penală .

Procuror Invinuit Apărător

semn tura semn tura semn tura

155

DECLARAȚIE

mun. Chi in u 15 ianuarie 2006

Certificacacordul de recunoa tere a vinov iei, exprimat de inculpat, a fost examinat

de mine personal, procedura de incheiere a lui, prev zut in art. 505 din Codul de procedur penal , a fost respectat ic recunoa terea vinov iei expus de inculpat

rezult din in elegerea confi den ial anticipat .

Ap r tor semn tura

Not : Acordul de recunoa tere a vinov iei este o tranzac ie incheiat intre acuzatorul

de stat i invinuit sau, dup caz, inculpat, care i-a dat consim mantul de a- i recunoa te vina in schimbul unei pedepse reduse.

Acordul de recunoa tere a vinov iei se intocme te in scris, cu participarea obligatorie

a ap r torului, invinuitului sau inculpatului in cazul infrac iunilor u oare, mai pu in grave i grave.

Este interzis instan ei de judecat s participe la discu iile de recunoa tere a vinov iei.

Acordul de recunoa tere a vinov iei poate fi ini iat atat de procuror, cat i de invinuit,

inculpat i ap r torul s u.

Acordul de recunoa tere a vinov iei poate fi incheiat in orice moment dup punerea

sub invinuire pan la inceperea cercet rii judec tore ti.

Modelul 89

156

APROB

Procurorul General al Republicii Moldova

Consilier juridic de stat de rangul I

semn tura **Balaban Valeriu**

18 iunie 2006

ACORD

de recunoa tere a vinov iei

or. Str eni 18 iunie 2006

Subsemna ii:

Procuror in Procuratura raionului Str eni, jurist de rangul II Vasile Ioni , din partea

acuz rii, i invinuitul Ciocan Ivan, asistat de ap r torul Ungureanu Ala, din partea ap r rii, la ini iativa procurorului, au intocmit, in conformitate cu prevederile art. 504,

505 din Codul de procedur penal , prezentul acord de recunoa tere a vinov iei, in

urm toarele condi ii:

Din partea acuz rii

Procurorul, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției a luat în considerare următoarele circumstanțe: atitudinea învinutului față de activitatea sa criminală și de antecedentele penale; natura și gravitatea acuzației înaintate; cât de sincer a învinutului și dorința lui de a-și asuma responsabilitatea pentru cele comise; voința liberă și benevolă a învinutului de a-și recunoaște vinovăția cât mai prompt și de a accepta o procedură restrânsă; probabilitatea de a obține condamnarea în cazul respectiv; interesul public de a obține o judecare mai operativă, cu cheltuieli mai reduse. Ca urmare a verificării circumstanțelor respective, s-a constatat că învinutul are o atitudine negativă față de activitatea sa criminală, este conștient de pericolul social al faptelor comise de el. Natura și gravitatea acuzației înaintate permit admiterea voinței inculpatului de a recunoaște vina imputată și de a accepta o procedură restrânsă, voințe care a fost expusă benevol, sincer, în deplină conștiință de cauză și capacitate de exercițiu, fără vreoaică presiune fizică sau psihică. La fel, partea acuzării a luat în considerare totalitatea probelor obținute în cadrul urmăririi penale, relevanța, concluzivitatea și puterea probatorie a dovezilor, care permit obținerea condamnării în cazul respectiv, precum și faptul că încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției ar permite o judecare mai operativă cu cheltuieli minime. Partea acuzării, de asemenea, solicită învinutului Ciocan Ivan să dea declarații veridice asupra cazului, explicându-i totodată faptul că declarațiile sale date după încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției vor putea, eventual, să fie folosite într-un alt proces penal, atât împotriva altor persoane, cât și în privința sa, în cazul în care declară circumstanțe false. La rândul său, procurorul, în schimbul recunoașterii depline a vinovăției de către învinutul Ciocan Ivan, se obligă să solicite instanței tragerea la răspundere penală a ultimului pe baza art. 80 Cod penal, care prevede că în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată

Modelul 90

157

acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din

pedeapsa maximă prevăzută pentru aceasta.

Invinuit Apărător Procuror

semnătura semnătura semnătura

Din partea apărării

Apărătorul, discutând în condiții confidențiale cu invinuitul Ciocan Ivan, i-a explicat

acestea toate drepturile procesuale de care dispune, inclusiv:

a) dreptul la un proces complet, rapid și public și, pe durata acestui proces, el beneficiază de prezumția nevinovăției atâta timp cât vinovăția sa nu îi va fi dovedită în

mod legal, fiindu-i asigurate toate garanțiile necesare pentru apărarea sa;

b) dreptul de a prezenta dovezi în favoarea sa;

c) dreptul de a solicita audierea martorilor acuzații în aceleși condiții ca și martorii

apărății;

d) dreptul de a nu spune nimic și de a nu fi obligat să se autodenunțe;

e) dreptul de a depune declarații, de a încheia acord de recunoaștere a vinovăției și de a renunța la declarația de recunoaștere a vinovăției.

La fel, au discutat despre toate aspectele cazului, inclusiv ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul, despre toate posibilitățile de apărare de care ar trebui să

beneficieze în cazul respectiv. Apărătorul a explicat invinuitului cuantumul pedepsei

maxime și minime ce ar putea fi aplicat în cazul recunoașterii vinovăției, precum și

obligăția lui, în caz de încheiere a acordului de recunoaștere a vinovăției, de a depune

jurământ în fața instanței că va face declarații veridice referitor la infracțiunea pusă sub acuză și că aceste declarații vor putea fi folosite într-un alt proces împotriva sa

pentru declarații false. Apărătorul s-a convins și i-a adus la cunoștință invinuitului că

faptul recunoașterii vinovăției nu este o consecință a aplicării violenței sau a amenințării.

Invinuitul Ciocan Ivan, la rândul său, a înțeles deplin esența învinuirii înaintate, drepturile și obligațiile sale, are o atitudine negativă față de activitatea sa criminală,

este conștient de pericolul social al faptei comise, de natură și gravitatea acuzației înaintate, expune benevol, sincer, în deplină conștiință de cauză și capacitate de exercițiu,

fără vreo presiune fizică sau psihică, voința de a recunoaște vinovăția, acceptă o procedură restrânsă pe caz.

Invinuitul Ciocan Ivan își asumă obligația de a depune jurământ în fața instanței de judecată și de a face declarații veridice referitoare la infracțiunea prevăzută de art.

186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, în baza căruia este pus sub învinuire.

Constatând lipsa impedimentelor pentru încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, partea acuzații și partea apărății au convenit asupra condițiilor stipulate

mai sus, pe care le-au acceptat reciproc, in deplin volum. De asemenea, p r ile
deklar

c o alt in elegere intre procuror, invinuit i ap r tor nu exist i c toate cele
convenite

au fost expuse in prezentul acord de recunoa tere a vinov iei.

Invinuit *semn tura Ciocan Ivan*

Ap r tor *semn tura Ungureanu Ala*

Procuror *semn tura Vasile Ioni*

158

DECLARA IE

mun. Chi in u 18 iunie 2006

Certifi c c acordul de recunoa tere a vinov iei, exprimat de invinuit, a fost
examinat

de mine personal, procedura de incheiere a lui, prev zut in art. 505 din Codul
de procedur penal , a fost respectat i c recunoa terea vinov iei de c tre
invinuit

rezult din in elegerea confi den ial anticipat .

Ap r tor *semn tura*

Modelul 91

159

PROCEDURA DE SUSPENDARE CONDI IONAT

A URM RIRII PENALE I DE LIBERARE

DE R SPUNDERE PENAL

ORDONAN A

de suspendare condi ionat a urm ririi penale

mun. Chi in u 11 decembrie 2006

APROB

Procuror al sect. Centru, mun. Chi in u

Consilier juridic de rangul I

semn tura Aghachi Andrei

15 decembrie 2006

Procuror in Procuratura sectorului Centru, municipiul Chi in u, jurist de rangul III
Leonid V traru, examinand materialele cauzei penale nr. 20006753357 i raportul
ofi -

erului de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Centru,
mun. Chi in u, maior de poli ie Trofi m Va cu,

CONSTAT:

Prezenta cauz penal a fost inceput la 1 noiembrie 2006 de Comisariatul de
Poli ie al

sect. Centru, mun. Chi in u, asupra faptei prev zute in art. 217 alin. (1) din Codul
penal.

In cadrul urm ririi penale s-a constatat c Lisnic Serafi ma, la data de 29 octombrie
2006, aproximativ pe la ora 11.00, afl andu-se pe teritoriul autog rii centrale din
mun.

Chi in u, str. Mitropolit Varlaam col cu str. Tighina, a fost oprit de colaboratorii de poli ie i condus la sectorul de poli ie „Pia a Central ” a Comisariatului de Poli ie al

sect. Centru, mun. Chi in u, pentru identifi care, unde i s-a propus s predea benevol

tot ce are in buzunare.

Astfel, la Lisnic Serafi ma au fost g site 2 cutii de chibrituri in care se afl a o substan

vegetal , de culoare brun -verzuie, uscat , care, potrivit raportului de constatare tehnico- tiin ifi c nr. 995 din 21 decembrie 2006, era marijuana – substan narcotic

ob inut prin metoda artizanat din canep cu masa de 6,60 grame (3,56 grame i 3,04 grame)/uscat / .

Fiindu-i adus la cuno tin ordonan a de punere sub invinuire, la 16 noiembrie 2006, pentru comiterea infrac iunii prev zute in art. 217 alin. (1) din Codul penal, adic

pentru activitatea ilegal privind circula ia substan elor narcotice, cu de inerea i p strarea substan elor narcotice f r autoriza ie, invinuita Lisnic Serafi ma a recunoscut

deplin vinov ia sa in comiterea infrac iunii care i s-a incriminat i a declarat c regret de fapta comis i se c ie te sincer.

Vinov ia invinuitei Lisnic Serafi ma este dovedit pe deplin prin materialele cauzei

penale acumulate in cadrul urm ririi penale, i anume:

- actul de depistare i ridicare;

Modelul 92

160

- raportul de constatate tehnico- tiin ifi c, nr. 995 din 21 noiembrie 2006;

- procesul-verbal de examinare a substan elor narcotice i anexarea lor la cauza penal ;

- procesul-verbal de audiere a b nuitei Lisnic Serafi ma;

- declara iile martorului Juriari Marcel;

- declara iile martorului Botnari Rita;

- declara iile martorului Munteanu Nicolae;

De asemenea, in cadrul urm ririi penale s-a constatat c invinuita Lisnic Serafi ma anterior nu a fost judecat , i i recunoa te vina i se c ie te sincer de comiterea infrac iunii,

este incadrat in campul muncii, este caracterizat pozitiv de colegi, nu este dependent

de alcool sau droguri, nu se afl in eviden a medicului psihiatru i narcolog.

La 9 decembrie 2006, ap r torul invinuitei, Apetrei Victor a inaintat in Procuratura sect. Centru, mun. Chi in u, o cerere privind suspendarea condi ionat a urm ririi penale

in privin a invinuitei Lisnic Serafi ma.

Luand in considera ie faptul c infrac iunea pentru comiterea c reia a fost pus sub invinuire Lisnic Serafi ma este o infrac iune mai pu in grav i inand cont de cele

expuse mai sus, consider c invinuita nu prezint pericol social i poate fi reeducat

f r aplicarea unei pedepse penale.

In temeiul celor expuse mai sus i respectand prevederile art. 59 din Codul penal, art. 52, 195 alin. (5) pct. 2); art. 255, 510 i 511 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. A suspenda condi ionat urm rirea penal in privin a invinuitei Lisnic Serafi ma, n scut la 19 iunie 1985, originar din mun. Chi in u, domiciliat in mun.

Chi in u, str.

Ci meleii, nr. 4, cet ean a Republicii Moldova, nec s torit , f r antecedente penale,

studii medii incomplete, incadrat in campul muncii, pe un termen de 1 (un) an de zile, stabilindu-i urm toarele obliga ii:

- s nu p r seasc localitatea unde locuie te temporar, cu excep ia: studiilor, odihnei, in leg tur cu starea s n t ii (prezentand documentele respective);
- s comunice procurorului orice schimbare a domiciliului;
- s nu s var ease infrac iuni sau contraven ii;
- s continue lucrul sau studiile.
- s se prezinte, la organul de supraveghere, ori de cate ori va fi invitat .

2. A revoca m sura preventiv sub form de declara ie de nep r sire a localit ii cu incepere din data de 15 decembrie 2006 ora 17.00, din motivul suspend rii condi ionate

a urm ririi penale.

3. A informa persoanele interesate despre hot rarea adoptat .

**Procuror in Procuratura sect. Centru,
jurist de rangul III semn tura Leonid V traru**

Invinuita Lisnic Serafi ma a luat cuno tin de con inutul ordonan ei la 25 decembrie

2006. Invinuitei i-au fost explicate obliga iunile stabilite i a fost prevenit c in cazul in care va inc lca condi iile acestor obliga ii, cauza penal va fi transmis pentru

examinare in ordinea general .

Invinuit semn tura

Ap r tor semn tura

Procuror semn tura

161

INDICA II

privind efectuarea controlului

asupra respect rii condi iilor impuse

prin suspendarea condi ionat a urm ririi penale

Comisarului Comisariatului de Poli ie al

sectorului Centru, mun. Chi in u

V expediem copia ordonan ei de suspendare condi ionat a urm ririi penale in cauza penal nr. 2006965478 privind invinuirea lui Grigoriu Leonida (n scut la 12

octombrie 1985, domiciliat in mun. Chi in u, str. ciusev, nr. 14, ap. 23) de s var irea

infrac iunii prev zute in art. 217 alin. (1) din Codul penal. La 23 iunie 2066, urm rirea

penal a fost suspendat condi ionat pe un termen de un an, in conformitate cu prevederile

art. 59 din Codul penal i art. 510-511 din Codul de procedur penal .

In temeiul prevederilor art. 258, 511-512 din Codul de procedur penal , rog s lua i in eviden cazul dat i s organiza i verifi carea, supravegherea pe parcurs de un

an a respect rii de c tre Grigoriu Leonida a obliga iilor stabilite in dispozitivul ordonan ei

de suspendare condi ionat a urm ririi penale.

Despre punerea in executare a procedurii de supraveghere a respect rii de c tre Grigoriu Leonida a obliga iilor stabilite i despre persoana responsabil numit din cadrul Comisariatului de Poli ie pentru aceast activitatea rog s fi u informat in scris.

In caz de stabilire a inc lc rii uneia sau mai multor obliga ii, cazul s fi e raportat imediat procurorului sect. Centru, mun. Chi in u, pentru a se proceda conform prevederilor

art. 512 alin. (3) din Codul de procedur penal .

In caz c invinuitul va respecta pan la 23 iunie 2007 obliga iile stabilite, la expirarea

acestui termen in adresa procuraturii sect. Centru, mun. Chi in u, s fi e expediat o informa ie privind comportamentul invinuitului, in special, in ceea ce ine de executarea

obliga iilor impuse la suspendarea condi ionat a urm ririi penale.

Anex : Ordonan a de suspendare condi ionat .

**Procuror in Procuratura sect. Centru,
consilier juridic de gradul II semn tura Trofi m Timofte**

Not : In privin a persoanei puse sub invinuire pentru o infrac iune u oar sau mai pu in grav , care i i recunoa te vinov ia, nu prezint pericol social i poate fi reeducat f r aplicarea unei pedepse penale, urm rirea penal poate fi suspendat condi ionat, cu liberarea ulterioar de r spunderea penal conform art. 59 din Codul penal.

Aceste prevederi nu se aplic fa de persoanele:

- 1) care au antecedente penale;
- 2) care sunt dependente de alcool sau droguri;
- 3) cu func ii de r spundere, care au comis infrac iunea f cand abuz de serviciu;
- 4) care au comis infrac iuni contra securit ii statului;

5) care nu au reparat paguba cauzat în urma infracțiunii.

Modelul 93

162

În cazul în care procurorul constată că în privința invinutului pot fi aplicate prevederile

art. 510 din Codul de procedură penală, el, prin ordonanță, suspendă condiționat urmărirea penală pe un termen de 1 an, stabilindu-i una sau mai multe din următoarele obligații:

- 1) să nu părăsească localitatea unde își are domiciliul decât în condițiile stabilite de procuror;
- 2) să comunice organului de urmărire penală orice schimbare de domiciliu;
- 3) să nu săvârșească infracțiuni sau contravenții;
- 4) să continue lucrul sau studiile.

Ordonanța urmează să fie confirmată de procurorul ierarhic superior.

163

PROCEDURA DE URMĂRIRE ÎN JUDECĂRE A UNOR INFRACȚIUNI FLAGRANTE CONFIRM

Pornirea urmăririi penale

15 februarie 2006

PROCES-VERBAL

de constatare a infracțiunii flagrante

și de pornire a urmăririi penale

în municipiul Chișinău la 15 februarie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Centru, municipiul Chișinău, locotenent de poliție Crigore Petrașcu, în conformitate cu art. 57,

260, 261, 274, 279, 514 și 515 din Codul de procedură penală, am întocmit prezentul

proces-verbal privind constatarea infracțiunii flagrante.

La 15 februarie 2006, ora 11.00, am fost sesizat de către inspectorul Comisariatului General de Poliție al mun. Chișinău, căpităn de poliție Andrei Tulbure privitor la faptul

că în piața din str. D. Cantemir nr. 5, mun. Chișinău, a fost săvârșit un furt.

În confirmarea celor arătate s-a constatat:

În piața din str. D. Cantemir nr. 5, mun. Chișinău, inspectorul Comisariatului General

de Poliție al mun. Chișinău, căpităn de poliție Andrei Tulbure a surprins în urmărit o persoană necunoscută de sex feminin, care, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, profitând de neatenția proprietarului, a sustras pe ascuns trei tricouri de la

tarabă unde vindea Anton Tatiana și a încercat să părăsească locul săvârșirii faptei. Ca urmare a controlului s-a stabilit că bătăuta este Coco Elena, născută la 12 decembrie

1980, domiciliată în or. Străeni, str. Ion Inculeț, nr. 4, posesoare a buletinului

de identitate seria A nr. 551568, eliberat la 23 septembrie 2004, de of. 16. La propunerea colaboratorului de poliție a fost condus la Procuratura sec. Centru, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 73, mun. Chișinău, unde la ora 13.30, în biroul 300 de la ea au fost ridicate trei tricouri pentru bătăie, care au fost imediat restituite victimei

Anton Tatiana.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Coco Elena a săvârșit sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, adică infracțiunea de furt prevăzută în art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu cauzarea de daune considerabile.

Cele expuse sunt confirmate prin următoarele probe:

Semnăturile ofițerului de urmărire penală și a persoanelor care participă la efectuarea acțiunii procesuale

Modelul 94

164

1) Declarațiile martorului Postica Aurel, născut la 11 februarie 1970, domiciliat în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 7 ap. 23.

Drepturile și obligațiile martorului, prevăzute în art. 90 din Codul de procedură penală, mi-au fost explicate și îmi sunt clare

Martor semnătură Postica Aurel

Despre răspunderea penală prevăzută în art. 312 din Codul penal pentru prezentarea

cu bună știință a declarațiilor mincinoase și în art. 313 din Codul penal pentru refuzul sau eschivarea de a face declarații am fost prevenit.

Martor semnătură Postica Aurel

Fiind întrebat dacă este soț sau rudă, cu vreuna dintre părțile în care relații se află cu

părțile, martorul Postica Aurel a declarat că nu le cunoaște și nu a avut relații anterior.

Martor semnătură Postica Aurel

Martorul Postica Aurel a declarat următoarele:

La 15 februarie 2006, aproximativ la ora 9.15, fiind în piața situată pe str. D. Cantemir

nr. 5, mun. Chișinău, am observat o persoană de sex feminin care se uita suspect la gențile și buzunarele cumpărătorilor. La un moment dat persoana respectivă s-a apropiat de o masă unde se vindeau tricouri pentru bătăie, profitând de neatenția

vânzătoare, s-a întors cu spatele la marfa tăinic, cu mâna dreaptă, a sustras trei tricouri,

după care s-a îndepărtat de la masă cu pașii grași.

Am reacționat prompt, mai întâi am prevenit vânzătoarea și imediat am recurs la reținerea

fapta ei. La propunerea de a merge, Coco Elena s-a deplasat benevol la sediul

Procuraturii sec. Centru, mun. Chi in u, bd. tefan cel Mare i Sfant, nr. 73, mun. Chi in u, unde la ora 12.15, in biroul 300 de la ea au fost ridicate trei tricouri pentru b rba i. Declara iile le sus in, complet ri i obiec ii nu am.

Martor semn tura Postica Aurel

2) Declara iile martorului Conovali Constantin, n scut la 12 martie 1985, domiciliat in mun. Chi in u, str. Viilor, nr. 52.

Drepturile i obliga iile martorului, prev zute in art. 90 din Codul de procedur penal , mi-au fost explicate i imi sunt clare.

Martor semn tura Conovali Constantin

Despre r spunderea penal prev zut in art. 312 din Codul penal pentru prezentarea

cu bun tiin a declara iilor mincinoase i in art. 313 din Codul penal pentru refuzul sau eschivarea de a face declara ii am fost prevenit.

Martor semn tura Conovali Constantin

Semn turile ofi erului de urm rire penal i a persoanelor care particip la efectuarea ac iunii procesuale
165

Fiind intrebat dac este so sau rud cu vreuna dintre p r i i in care rela ii se afl cu p r ile,

martorul Conovali Constantin a declarat c nu le cunoa te i nu a avut rela ii anterior.

Martor semn tura Conovali Constantin

Martorul Conovali Constantin a declarat urm toarele:

La 15 februarie 2006, aproximativ la ora 9.15, am fost invitat de un colaborator de poli ie pentru a asista la ridicarea de obiecte de la o persoan b nuit de s var irea unei sustrageri pe ascuns a bunurilor altei persoane. In localul Procuraturii sect. Centru,

mun. Chi in u, situat pe bd. tefan cel Mare i Sfant, nr. 73, biroul 300, persoana re inut s-a identifi cat ca fi ind Coco Elena. Aici s-a efectuat ridicarea de obiecte, i

Coco Elena a predat benevol trei tricouri pentru b rba i. La intrebarea de unde le are

a r spus c le-a sustras de pe o tarab din pia a situat pe str. D. Cantemir, nr. 5. Declara iile le sus in, complet ri i obiec ii nu am.

Martor semn tura Conovali Constantin

3) Anton Tatiana, n scut la 22 mai 1965, domiciliat in mun. Chi in u, str. Iazului, nr. 32,

ap. 5, dup ce i s-a explicat c urmeaz a fi audiat in leg tur cu circumstan ele s var irii

sustragerii in paguba sa, i s-a comunicat dreptul prev zut in art. 58 din Codul de procedur

penal de a se constitui in calitate de parte v t mat i parte civil in procesul penal.

Drepturile și obligațiile victimei, prevăzute în art. 58 din Codul de procedură penală, mi-au fost explicate și îmi sunt clare.

Victimă semnătură Anton Tatiana

Despre răspunderea penală prevăzută în art. 312 din Codul penal pentru prezentarea

cu bună știință a declarațiilor mincinoase și în art. 313 din Codul penal pentru refuzul sau eschivarea de a face declarații am fost prevenită.

Victima semnătură Anton Tatiana

Fiind întrebată dacă este soție sau rudă cu vreuna dintre persoanele în care relații se află cu persoanele, victima Anton Tatiana a declarat că nu le cunoaște și nu au avut relații anterior.

Victima semnătură Anton Tatiana

Victima Anton Tatiana a declarat:

La 15 februarie 2006, aproximativ la ora 9.15, în timp ce mă aflam la piața de pe str. D. Cantemir, nr. 5, mun. Chișinău, unde vand tricouri pentru bărbați, de mine s-a

apropiat un colaborator de poliție și mi-a comunicat că o persoană necunoscută de gen feminin mi-a sustras trei tricouri pentru bărbați. După verificarea mărfii aflat în

vitrină am constatat lipsa a trei tricouri pentru bărbați la prețul de 55 lei fiecare, în sumă totală de 165 lei, ceea ce pentru mine constituie o daună considerabilă.

Semnăturile ofițerului de urmărire penală și a persoanelor care participă la efectuarea acțiunii procesuale

166

Tricourile în cauză au fost ulterior ridicate de la Coco Elena. Comunic, de asemenea,

că Coco Elena a procurat anterior de la mine cinci tricouri asemănătoare, iar pe acestea trei le-a sustras profitând de neatenția mea.

Declarațiile le susțin, completându-și obiecțiile nu am.

Victimă semnătură Anton Tatiana

4) În conformitate cu prevederile art. 63, 64, 103, 104, 166 și 167 din Codul de procedură

penală, a fost audiată în calitate de bănuț Coco Elena, născută la 12 decembrie 1980, domiciliată în or. Străeni, str. Ion Costin, nr. 4, posesoare a buletinului de identitate seria A nr. 55111568, eliberat la 23 septembrie 2004 de of. 16, încadrat în

campul muncii, studii medii incomplete, căsătorită, are la întreprinderi doi copii minori,

bănuț de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Drepturile și obligațiile bănuței, prevăzute în art. 64 din Codul de procedură penală,

inclusiv dreptul de apărare, de a nu mă rturisi împotriva mea, de a fi asistată de un apărător și de a face declarații în prezența lui mi-au fost explicate și îmi sunt clare.

Informația în scris despre drepturile și obligațiile pe care le are b-nutul mi-a fost înmănat .

B-nutul semn-tura Coco Elena

B-nuta Coco Elena a declarat:

La 15 februarie 2006, aproximativ la ora 9.15 m-af-am în pia-a de pe str. D. Cantemir,

nr. 5, mun. Chi-in-u, în scopul procurării m-rfurilor industriale. M-am apropiat de o tarab-unde se vindeau tricouri pentru b-rba-i și am procurat cinci buc-ți.

Observand

c-vanz-toarea era angajat-în discu-ții cu cu o doamn-, am profi-tat de neaten-ia ei și am sustras pe ascuns trei tricouri pentru b-rba-i. Am fost observat-și urm-rit de un colaborator de poli-ție. Am fost condus-la sediul Procuraturii sec. Centru, mun.

Chi-in-u, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 73, unde la ora 10.15, în biroul 300 de la mine

au fost ridicate cele trei tricouri pentru b-rba-i și restituite victimei Anton Tatiana.

Declara-țiile le sus-in, complet-ri și obiec-ții nu am.

B-nutul semn-tura Coco Elena

Procesul-verbal a fost citit de participan-ii, c-șora li s-a explicat dreptul de a face obiec-ții privitor la con-inutul lui.

Prezentul proces-verbal constituie mijloc de prob-ă și reprezint-actul de începere a urm-ririi penale.

B-nuta semn-tura Coco Elena

Ap-r-tor semn-tura Arhip Xenofon

Victim semn-tura Anton Tatiana

Martori semn-tura Postica Aurel

semn-tura Conovali Constantin

Ofi-er de urm-rire penal ,

locotenent de poli-ție semn-tura Crigore Petra cu

167

La procesul verbal se anexeaz-obliga-ția de prezentare la organul de urm-rire penal ,

procuratur-și judecat-, care a fost semnat-la 15 februarie 2006, și alte probe care confi-rm-vinov-ia b-nutei:

1) procesul-verbal de ridicare, din 15 februarie 2006;

2) raportul inspectorului Comisariatului General de Poli-ție al mun. Chi-in-u Andrei

Tulbure;

3) procesul-verbal de recunoa-tere în calitate de corp delict;

4) recipisa lui Anton Tatiana despre primirea bunurilor sustrate;

5) caracteristica;

6) revindicare;

7) certifi-catul de la medicul psihiatru și narcolog;

8) xerocopia buletinului de identitate.

Ofi-er de urm-rire penal ,

locotenent de poliție semnătura Crigore Petra cu

Not : În cazul infracțiunii furt agrant, organul de urmărire penală întocmește un proces-

verbal în care consemnează cele constatate privitor la fapta săvârșită, declară iile b năutului, dacă acesta acceptă să le facă, și declară iile celorlalte persoane audiate. După caz, pot fi administrate și alte probe care se consemnează în procesul-verbal. Procesul-verbal se întocmește și se aduce la cunoștință a persoanelor audiate, conform

dispozițiilor art. 260 și 261 din Codul de procedură penală, și împreună cu celelalte materiale se prezintă procurorului imediat, dar nu mai târziu de 12 ore de la momentul întocmirii.

Se consideră furt agrant infracțiunea descoperită în momentul săvârșirii ei.

Este, considerat furt agrant și infracțiunea al cărei făptuitor, imediat după săvârșire, este urmărit de victimă, de martori oculari sau de alte persoane ori este surprins aproape de locul comiterii infracțiunii cu arme, instrumente sau orice alte obiecte care

ar da temei de a-l presupune participant la infracțiune.

Acest procedur se aplică în cazuri de infracțiuni furt agrante ușoare, mai puțin în grave sau grave.

Nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite de minori, precum și în cazul concursului

de infracțiuni, dacă una sau mai multe infracțiuni săvârșite de aceeași persoană nu sunt furt agrante.

168

PROCEDURA PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ

I JUDECAREA CAUZELOR PRIVIND INFRACTIUNILE

SĂVÂRȘITE DE PERSOANE JURIDICE

ORDONANȚĂ

privind desemnarea reprezentantului persoanei

juridice pentru a o reprezenta în calitate

de învinuit

mun. Chișinău 1 decembrie 2006

Procuror în Procuratura sectorului Centru, municipiul Chișinău, jurist de rangul III Victor Novac, examinând materialele cauzei penale nr. 2006756987,

A CONSTATAT:

La 20 martie 2006, Spătaru Pavel, director al SRL „Aurica”, a încheiat contractul nr. 03/2006 cu S.A. „Banca Socială”, potrivit căruia SRL „Aurica” a primit un credit de

650 000 (șase sute cincizeci mii) lei pe un termen de 12 luni. Pentru asigurarea rambursării

creditului acordat, Spătaru Pavel, conform contractului de gaj, a depus în gaj bunuri materiale în valoare totală de 682 880 (șase sute optzeci și două mii optzeci) lei, inclusiv 1120 tone de cereale, evaluate în comun de către și la suma

de 482 700 (patru sute optzeci i dou mii apte sute) lei. C rbunele se afl a in p strare

pe teritoriul depozitului SRL „Aurica”. Ulterior, Sp taru Pavel, inc lcand prevederile pct.

4 al Contractului, f r acordul i in tiin area b nci, a instr inat ilegal 1120 tone de c rbune puse in gaj.

Astfel a fost s var it fapta prev zut in art. 251 din Codul penal, adic instr inarea

ilegal bunurilor gajate.

Directorului SRL „Aurica”, Sp taru Pavel, i-a fost inaintat invinuirea de s var irea

faptei prev zut in art. 251 Cod penal.

Avandu-se in vedere faptul c reprezentantul legal a fost pus sub invinuire a ap rut necesitatea desemn rii unei persoane fi zice in vederea reprezent rii SRL „Aurica” pe toat durata procesului penal.

Conducandu-m de prevederile art. 521 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. A recunoa te in calitate de reprezentant al persoanei juridice SRL „Aurica”, inregistrat

la 10 mai 2003, de in toare a certifi catului de inregistrare NA 2589741 din 10 mai 2003, num r de inregistrare 0213456789, cod fi scal 0213456789, adresa juridic

MD -2019, mun. Chi in u, str. Miori ei, nr. 5, a lui Cojocaru Leonte, n scut la 12 mai

1970, buletin de identitate seria A nr. 55442536, eliberat la 10 aprilie 2004.

2. A aduce la cuno tin a persoanelor interesate prezenta ordonan .

Procuror in Procuratura sect. Centru,
jurist de rangul III semn tura Victor Novac

Modelul 95

169

Not : Urm rirea penal in cazul tragerii la r spundere penal a persoanei juridice se efectueaz cu participarea reprezentantului legal al acesteia.

In cazul in care urm rirea penal inceput impotriva persoanei juridice se efectueaz

pentru aceea i fapt sau pentru fapte conexe i in privin a reprezentantului ei legal, organul de urm rire penal desemneaz un reprezentant al persoanei juridice pentru a o reprezenta in calitate de invinuit.

Reprezentantul legal sau, dup caz, reprezentantul desemnat al persoanei juridice o reprezint pe aceasta la efectuarea ac iunilor procesuale efectuate in cadrul procesului penal.

Impotriva reprezentantului legal sau, dup caz, a reprezentantului desemnat al persoanei juridice fa de care se efectueaz urm rirea penal se pot lua, in acest calitate, numai m suri de constrangere aplicabile martorului.

170

Dlui Grigore Pavelescu
Judec tor de instruc ie
Judec toria sect. Centru,
mun. Chi in u

DEMERS

privind aplicarea controlului judiciar

asupra persoanei juridice

mun. Chi in u 2 decembrie 2006

Procuror in Procuratura sectorului Centru, municipiul Chi in u, jurist de rangul III,
Victor Novac, examinand materialele cauzei penale nr. 2006756987,

A CONSTATAT:

La 20 martie 2006, Sp taru Pavel, director al SRL „Aurica”, a incheiat contractul
nr. 03/2006 cu S.A. „Banca Social ”, potrivit c ruia SRL „Aurica” a primit un
credit de

650 000 (ase sute cincizeci mii) lei pe un termen de 12 luni. Pentru asigurarea
ramburs rii

creditului acordat, Sp taru Pavel, conform contractului de gaj, a depus in gaj
bunuri materiale in valoare total de 682 880 (ase sute optzeci i dou mii opt sute
optzeci) lei, inclusiv 1120 tone de c rbune, evaluate in comun de c tre p r i la
suma

de 482 700 (patru sute optzeci i dou mii apte sute) lei. C rbunele se afl a in
p strare

pe teritoriul depozitului SRL „Aurica”. Ulterior, Sp taru Pavel, inc lcand
prevederile pct.

4 al Contractului, f r acordul i in tiin area b ncii, a instr inat ilegal 1120 tone de
c rbune puse in gaj.

Astfel a fost s var it fapta prev zut in art. 251 din Codul penal, adic
instr inarea

ilegal a bunurilor gajate.

Directorului SRL „Aurica”, Sp taru Pavel, i-a fost inaintat invinuirea de
s var irea

faptei prev zut in art. 251 din Codul penal.

In scopul de a asigura buna desf urare a procesului penal, in conformitate cu
prevederile

art. 52 alin. (1), 523 din Codul de procedur penal ,

SOLICIT:

1. A aplica m sura controlului judiciar asupra Societ ii cu R spundere Limitat
„Aurica”, inregistrat la 10 mai 2003, de in toare a certifi catului de inregistrare
NA

2589741 din 10 mai 2003, num r de inregistrare 0213456789, cod fi scal
0213456789,

adresa juridic MD-2019, mun. Chi in u, str. Miori ei nr. 5.

2. A obliga SRL „Aurica” s depun o cau iune in m rime de 1 500 (una mie cinci
sute) unit i conven ionale

Procuror in Procuratura sect. Centru,

jurist de rangul II semn tura Victor Novac

Not : Pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, la demersul procurorului,

judecătorul de instrucție sau, după caz, instanța de judecată, dacă consider necesar, poate dispune punerea persoanei juridice sub control judiciar.

Modelul 96

171

La dispunerea acestei măsuri, persoana juridică poate fi impusă să respecte una sau mai multe din următoarele obligații:

- 1) depunerea unei cauțiuni, fișate de judecătorul de instrucție sau de instanță, al cărei cuantum nu poate fi mai mic de 1000 de unități convenționale;
- 2) interdicția de a exercita anumite activități, dacă infracțiunea a fost comisă în exercitarea sau în legătură cu exercitarea acestor activități;
- 3) interdicția de a emite anumite cereri ori de a folosi cărți de plată.

Incheierea judecătorului de instrucție sau, după caz, a instanței de judecată privitoare la punerea persoanei juridice sub control judiciar poate fi atacată în termenul și modul prevăzute în art. 308-311 din Codul de procedură penală.

172

PROCEDURA DE REPARARE A PREJUDICIULUI CAUZAT PRIN ACȚIUNILE ILICITE ALE ORGANELOR DE URMAȘIRE PENALĂ ȘI ALE INSTANȚELOR JUDECATOREȚI ACȚIUNE

pentru repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale instanțelor judecătorești

Judecătoriei sectorului Centru

mun. Chișinău

Reclamant: Mustea Orest, domiciliat, mun.

Chișinău, str. Eminescu, nr. 5/2, ap. 16;

Parat: Ministerul Finanțelor al R. Moldova

mun. Chișinău, str. Cosmonauților, nr. 2

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

(privind repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale instanțelor judecătorești)

Subsemnatul, Mustea Orest, prin prezenta solicit:

- 1) admiterea acțiunii;
- 2) încasarea în beneficiul meu a salariului pentru șase luni de absență forțată de la serviciu, în sumă de 7 057 (apte mii cincizeci și apte) lei;
- 3) încasarea cheltuielilor pentru tratamentul determinat de aplicarea maltratrilor la etapa de urmărire penală, în valoare de 6 733 (șase mii apte sute treizeci și trei) lei;
- 4) recuperarea prejudiciului moral, estimat la suma de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Motivele cererii sunt următoarele:

In fapt, la 13 iunie 2006 am fost reținut de colaboratorul de poliție Xenic Tudor,

fi ind b nuit de s var irea infrac iunii prev zute in art. 195 alin. (2) din Codul penal.

La momentul re inerii mi-a fost lezat demnitatea uman prin mai multe insulte, in special am fost afectat de afi rma iile, precum c to i ho ii i bandi ii sunt de na ionalitate

romi. O dat re inut, am fost transportat la Izolatorul de Deten ie Preventiv al Comisariatul General de Poli ie, mun. Chi in u. La IDP am fost de inut timp de 4 ore

intr-o celul rece i intunecoas in scopul de a m determina s fac declara ii incriminatoare.

La 15 iunie 2006, Judec toria sect. Centru, mun. Chi in u, a eliberat pe numele meu un mandat de arestare preventiv pe un termen de 10 zile, in calitate de motive

fi ind invocate c „...el este invinuit de comiterea unei infrac iuni grave, c oricine, cui

i s-ar incrimina o astfel de fapt , ar putea s se eschiveze de la urm rirea penal i c

b nuitul ar putea s impiedice desf ur rii urm ririi penale”.

Modelul 97

173

La 24 iunie 2006 am fost adus in fa a judec torului de instruc ie, Judec toria sect. Centru, mun. Chi in u, unde procurorul a solicitat prelungirea m surii arest rii preventive

pentru inc 30 zile. Avocatul meu a solicitat respingerea demersului procurorului privind prelungirea arest rii preventive, invocand starea mea precar de s n tate (sufer de astm) i faptul c la dosar nu exist probe care ar conduce la concluzia indubitabil c eu a putea s m eschivez de la urm rirea penal sau a putea impiedica,

intr-un oarecare mod bunul mers al urm ririi penale. Judec torul de instruc ie a dispus respingerea demersului procurorului ca fi ind nefondat i a aplicat fa de mine

m sura alternativ arestului preventiv – arestul la domiciliu.

La ie ire din sala de judecat , colaboratorii de poli ie mi-au explicat c pentru a fi de inut in arest la domiciliu este necesar s completez ni te documente. In acest sens,

am fost transportat intr-un loc necunoscut unde am fost de inut timp de 2 ore, dup care transportat la Izolatorul de Deten ie Preventiv al Centrului pentru

Combaterea

Crimelor Economice i Corup iei. Tocmai la 25 iunie 2006 am fost supus arestului la domiciliu.

La 27 iunie 2006 a fost examinat recursul procurorului declarat impotriva incheierii

judec torului de instruc ie prin care a fost respins demersul privind aplicarea arest rii

preventive și prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost casat hotărârea atacată și dispus

în sura arestării preventive. Curtea de Apel a invocat gradul de pericol social al faptei. Concluzia la care au ajuns judecătorii instanței de recurs s-a bazat pe o declarație

anonimă a unui informator (despre conținutul celor declarate, nu am fost informat nici eu nici apărătorul meu).

Prelungirea arestării preventive a fost dispusă ulterior și pentru perioada lunilor iulie și august.

Condițiile detenției pot fi descrise astfel: eram de înut într-un subsol care nu avea sistem de aerisire și ventilare și, ca urmare a survenit acutizarea afecțiunii mele.

Mulți

dintre cei de înuți fumau permanent, iar fumul de țigară amplifică ca suferința să fie zică.

Împreună

cu încă 10 persoane, eram de înut într-o încăpăre cu o suprafață de 41 metri pătrați unde WC nu era delimitat de restul spațiului. Pe toată durata de înere nici o dată nu am beneficiat de asistență medicală.

Totodată, pe toată durata detenției am fost supus maltratrilor, am fost de înut în condiții umilitoare, iar la numeroase plângeri pe care le-am adresat procurorului

prin intermediul administrației locului de detenție nu am primit nici un răspuns, ba mai mult, poliștii deseori îmi spuneau că *vor fi examinate la momentul necesar*.

În luna octombrie 2006, Curtea de Apel Chișinău dispune eliberarea mea din arest preventiv, iar la 12 noiembrie 2006, instanța a adoptat sentință de achitare, având ca

temei inexistența faptei infracționale.

In drept, îmi întemeiez pretențiile pe prevederile art. 1405 din Codul civil, art. 4 lit. a), art. 5 lit. a, f, g) al *Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile*

ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, nr.

1545-XII din 25 februarie 1998; art. art. 390 alin. (2), art. 524, 525 din Codul de procedur

penal, art. 166, 167 din Codul de procedur civil.

Anexe:

1) Copiile cererii de chemare în judecată;

2) Copia sentinței de achitare din 12 noiembrie 2006;

174

3) Copia certificatului de salarizare, eliberat de SRL „Zorile”;

4) Copia bonurilor de casă.

15 decembrie 2006

semnătura **Mustea Orest**

Notă: Persoanele cărora, în cursul procesului penal, prin acțiunile ilicite ale organelor

de urmărire penală sau ale instanțelor judecătorești, li s-a cauzat un prejudiciu

material sau moral au dreptul la desp gubire echitabil in conformitate cu prevederile legisla iei cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin ac iunile ilicite ale organelor de urm rire penal i ale instan elor judec tore ti. Ac iunea pentru repararea prejudiciului poate fi ini iat in termen de un an de la data devenirii defi nitive sau, dup caz, irevocabile a hot rarii judec tore ti sau a ordonan ei organului de urm rire penal , prin care a fost constatat caracterul ilicit al ac iunii procesuale respective, al urm ririi penale sau al condamn rii, care au condus la prejudiciu. Ac iunea pentru repararea prejudiciului poate fi ini iat in instan a judec toreasc pe a c rei raz teritorial domiciliaz persoana c reia i-a fost cauzat prejudiciul sau, dup caz, succesorii ei, in ordinea procedurii civile, chemand in judecat statul, care este reprezentat de Ministerul Finan elor. Ac iunea pentru repararea prejudiciului este scutit de plata taxei de stat.

175

**PROCEDURA DE RESTABILIRE A DOCUMENTELOR
JUDICIARE DISP RUTE
PROCES-VERBAL**

**privind constatarea dispari iei dosarului penal
mun. Chi in u 1 aprilie 2006**

Procuror in Procuratura sectorului Centru, municipiul Chi in u, jurist de rangul II Ababii Chiril, examinand cererea lui Cercel Dionisie prin care solicit eliberarea hot rarii

defi nitive in cauza penal nr. 1991813654,

A CONSTATAT:

Dosarul penal nr. 1991813654 privind acuzarea lui Cercel Dionisie in comiterea infrac iunii

prev zute in art. 119 alin. (2) din Codul penal (in redac ia anului 1961) a fost expediat la 13 septembrie 1991, in conformitate cu prevederile art. 192 din Codul de

procedur penal (in redac ia anului 1961), in Judec toria sect. Centru, mun.

Chi in u,

pentru examinare in fond.

Conform scrisorii nr. 1117 din 2 februarie 2006 a Comisariatului de Poli ie al sectorului

Centru, mun. Chi in u, in registrele de eviden i control ale cauzelor penale din Comisariatului de Poli ie al sectorului Centru, mun. Chi in u, cauza penal nr. 1991813654 a fost inceput la 13 august 1991 in baza semnelor infrac iunii prev zute

in art. 119 alin. (2) din Codul penal (in redac ia anului 1961) i a fost remis , in conformitate cu prevederile art. 192 din Codul de procedur penal (in redac ia anului 1961), in Judec toria sect. Centru, mun. Chi in u. Conform r spunsului instan ei de judecat din data de 9 februarie 2006, in inscrisurile din registrele i cartelele de eviden a coresponden ei Judec toriei sect. Centru, mun. Chi in u, dosarul penal in cauz nu fi gureaz . Inregistr ri despre expedierea ulterioar a dosarului lipsesc. La fel, nu a fost stabilit afl area acestui dosar in Procuratura sect. Centru, mun. Chi in u, sau in alte institu ii. Cele ar tate conduc la concluzia indubitabil c dosarul penal a disp rut prin pierdere. In baza celor expuse i conducandu-m de prevederile art. 526 din Codul de procedur penal , constat dispari ia dosarului penal nr. 1991813654 privind acuzarea lui Cercel Dionisie de comiterea infrac iunii prev zute in art. 119 alin. (2) din Codul penal (in redac ia anului 1961) in circumstan ele sus-indicate i, luand in considera ie c m surile luate nu au condus la g sirea acestuia, consider necesar declan area procedurii de restabilire a dosarului penal .

**Procuror in Procuratura sect. Centru,
jurist de rangul II semn tura Ababii Chiril**

Not : In cazul dispari iei unui dosar penal sau a unor documente din dosarul penal, organul de urm rire penal sau pre edintele instan ei judec tore ti la care se afl a
Modelul 98

176

dosarul in cauz intocme te un proces-verbal prin care constat dispari ia, circumstan ele

dispari iei i arat m surile care s-au luat pentru g sirea lor.

Pe baza procesului-verbal de constatare a dispari iei dosarului penal sau a documentelor

din dosar se procedeaz la inlocuirea sau restabilirea dosarului ori documentului disp rut.

Prin dispari ia dosarului penal sau a documentelor din dosar se in elege pierderea, distrugerea, deteriorarea sau sustragerea lor.

177

NOT INFORMATIV

privind examinarea cererii

mun. Chi in u 1 aprilie 2006

La data de 30 martie 2006, Cercel Dionisie a depus o cerere prin care solicit s -i fi e

eliberat copia hot rarii in cauza penal nr. 1991813654, necesar pentru perfectarea

pa aportului.

În urma examinării cererii s-a constatat că dosarul penal nr. 1991813654 privind învinuirea lui Cercel Dionisie de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 119 alin. (2) din

Codul penal (în redacția anului 1961) a fost expediat la 13 septembrie 1991, în conformitate

cu prevederile art. 192 din Codul de procedură penală (în redacția anului 1961) în Judecătoria sect. Centru, mun. Chișinău, pentru judecare în fond.

Conform scrisorii nr. 1117 din data de 2 februarie 2006 a Comisariatului de Poliție al sectorului Centru, mun. Chișinău, în registrele de evidență și control ale cauzelor penale din Comisariatul de Poliție al sectorului Centru, mun. Chișinău, cauza penal

nr. 1991813654 a fost începută la 13 august 1991 în baza semnelor infracțiunii prevăzute

de art. 119 alin. (2) din Codul penal (în redacția anului 1961), și a fost remisă în conformitate cu prevederile art. 192 din Codul de procedură penală (în redacția anului 1961), în Judecătoria sect. Centru, mun. Chișinău.

Conform răspunsului instanței de judecată din data de 9 februarie 2006, în înscrisurile

din registrele și cartelele de evidență a corespondenței Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău, dosarul penal cu nr. 1991813654 nu figurează.

Înregistrări despre expedierea ulterioară a dosarului lipsesc.

De altfel, nu a fost stabilită aflarea acestui dosar nici în Procuratura sect. Centru, mun. Chișinău, și nici în alte instanțe.

Astfel se impune concluzia că dosarul penal nr. 1991813654 a dispărut prin pierdere

și la 1 aprilie 2006 au fost întocmite procesul-verbal privind constatarea dispariției și ordonanța privind restabilirea dosarului penal nr. 1991813654.

Procuror în Procuratura sect. Centru,

jurist de rangul II semnătură

Ababii Chiril

DE ACORD

Procurorul sect. Centru,

jurist de rangul I semnătură Mihail Trifan

Modelul 99

178

SCRISOARE

de informare privind începerea activității procesuale de restabilire a dosarului penal

efului Biroului Asociați de Avocați

„LEX”,

2 aprilie 2006

Văduc la cunoștință despre începerea activității procesuale de restabilire a dosarului

penal dispărut nr. 1991813654 privind învinuirea lui Cercel Dionisie de săvârșirea

infrac iunii prev zute in art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Dac dispune i de materiale care confi rm hot rarile procurorului pe dosarul pierdut,

rug m s le prezenta i in vederea utiliz rii lor in desf urarea urm ririi penale repetate.

**Procuror in Procuratura sect. Centru,
jurist de rangul II semn tura Ababii Chiril
Modelul 100**

179

DEMERS

**privind remiterea unor materiale
din dosarul penal**

Dlui T m an Valentin

Pre edinte al Judec toriei

sect. Centru, mun. Chi in u

2 aprilie 2006

DEMERS

In leg tur cu dispari ia dosarului penal nr. 1991813654, rog s remite i Procuraturii

sect. Centru, mun. Chi in u, materialele ce constat legalitatea i temeinicia aplic rii

m surii preventive a arestului fa de invinuitul Cercel Dionisie.

**Procuror in Procuratura sect. Centru,
jurist de rangul II semn tura Ababii Chiril**

Not : Inlocuirea sau restabilirea dosarului penal sau a documentelor din dosar disp rute se efectueaz de c tre organul de urm rire penal sau, dup caz, de c tre instan a de judecat care a dispus restabilirea sau inlocuirea.

In cazul in care dispari ia a fost constat de c tre un alt organ de urm rire penal sau de o alt instan de judecat decat cele care au dispus restabilirea sau inlocuirea,

organul de urm rire penal sau instan a de judecat care a constat dispari ia trimite

organului de urm rire penal competent sau instan ei competente toate materialele necesare pentru inlocuirea ori restabilirea dosarului sau a documentelor disp rute.

Inlocuirea documentului disp rut are loc in cazul in care exist copii ofi ciale ale acestui document. Organul de urm rire penal sau instan a iau m suri pentru ob inerea

copiei respective.

Copia ob inut inlocuie te originalul documentului pan la g sirea acestuia.

Persoanei care a predat copia ofi cial i se inmaneaz o copie certifi cat a acesteia.

Dac nu exist o copie ofi cial de pe documentul disp rut, se procedeaz la restabilirea

acestuia. Restabilirea unui dosar penal se face prin restabilirea documentelor pe care le con inea acesta.

La restabilirea dosarului pot fi utilizate orice mijloace de prob .

În cazul în care pentru restabilirea dosarului este necesar a utiliza mijloace de probă pe care instanța nu le poate administra, ea cere de la procuror efectuarea măsurilor necesare pentru restabilirea dosarului. Rezultatul restabilirii dosarului sau a documentului dispărut se constată prin ordonanța procurorului sau prin încheierea instanței respective, după caz, cu citarea părților. Hotărârea de restabilire poate fi atacată cu recurs.

Modelul 101

180

Unele explicații privind expertiza penală

Noul Cod de procedură penală a reconfirmat importanța instituției expertizei în proba iurică penală, reglementând-o multilateral. Pe lângă expertiza propriu-zisă, se recunoaște ca mijloc de probă constatarea tehnico-științifică și cea medico-legală. Totuși constatările se efectuează doar în cazuri de urgență, iar dacă apar dubii asupra obiectivității acestora, obligatoriu va fi efectuată o expertiză. Paralel cu dreptul de a propune efectuarea expertizei, părțile au și dreptul de a recomanda un expert pentru participare la efectuarea acesteia. Expertul trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute în art. 88 al Codului de procedură penală. Cererea privind recomandarea unui expert se înaintează organului de urmărire sau instanței, care are dreptul de a respinge cererea, constatând împrejurările care determină incompatibilitatea expertului. Dacă părțile propun expertul pe cont propriu, organul de urmărire sau instanța poate respinge cererea numai în cazul în care există împrejurările prevăzute în art. 89 alin. (1), punctele 1-5) ale Codului de procedură penală. Articolul 6 al Convenției europene pentru drepturile omului nu stipulează expres regulile aplicabile depozițiilor experților. Textul art. 6 alin. (3) lit. d) se referă la martori, nu la experți. Totuși jurisprudența CEDO a elaborat anumite norme în baza prevederilor din alin. (1) și (3). Curtea a constatat că dreptul la un proces echitabil nu prescrie obligația instanțelor naționale de a numi experți la solicitarea părților, atunci când opinia expertului numit de judecător susține constatările procurorului. Cu toate acestea, Curtea Europeană nu ezită să aplice art. 6 alin. (3) lit. d) analogic cu modalitatea de aplicare a expertizelor, dacă aparențele sugerează în mod obiectiv că expertul are rol de martor al învinuirii. Respectiva instituție a interpretat astfel această analiză: un expert poate fi considerat drept martor dacă există dubii în privința neutralității sale.

Aceste indoieli trebuie justifi cate obiectiv; opinia acuzatului poate avea importan , dar nu poate fi decisiv .

Rolul expertului in timpul procesului i maniera in care i i indepline te func ia sunt ni te elemente decisive, avand o deosebit importan .

Dubiile in privin a neutralit ii i obiectivit ii pot fi considerate drept justifi cate dac suspiciunea penal eman din partea expertului i acesta este numit in calitate de expert ofi cial.

In situa ia in care expertul este considerat drept martor al invinuirii, acesta poate fi audiat in timpul judec ii, dar numai dac persoanele citate de ap rare in orice rol,

in scopul contest rii p rerii exper ilor, sunt interogate in acelea i condi ii ca i expertul.

In caz c persoanele citate de ap rare nu sunt interogate in acelea i condi ii, este inc lcat principiul egalit ii armelor. „*Totu i, inc lcarea nu apare dac interogarea nu a*

avut loc in intregime conform acelora i condi ii, dac martorul ap r rii a avut posibilitatea

s conteste afi rma iile expertului cu acelea i argumente i procedee. Cu alte cuvinte,

de i martorul ap r rii, in compara ie cu expertul invinuirii, a fost dezavantajat, nu a fost

inc lcat principiul” egalit ii armelor dac tratamentul inegal se refer la chestiuni ce

nu sunt decisive la determinarea culpabilit ii sau nevinov iei b nuitului.

Potrivit art. 143 din Codul de procedur penal , in anumite situa ii expertiza este obligatorie. Astfel, la stabilirea cauzei mor ii, gradului de gravitate i a caracterului v t m rilor integrit ii corporale se efectueaz expertiza medico-legal . De competen a

expertului nu este r spunsul la intrebarea dac a fost omor sau sinucidere, deoarece expertul stabile te doar cauza mor ii i caracterul v t m rilor corporale. De 181

asemenea, in obiectul expertizei nu se include i constatarea „deosebitei cruzimi”, dat

fi ind c aceast sintagm nu este o no iune medical .

F r efectuarea expertizei medico-legale poate fi examinat dosarul privind omorul unei persoane doar in cazul in care cadavrul nu a fost descoperit i au fost epuizate toate posibilit ile de a-l descoperi. In asemenea situa ii, solu ionarea cauzei se face in

baza altor probe din dosar, dac acestea confi rm comiterea omorului.

Pentru constatarea capacit ii sexuale a p r ii v t mate se dispune efectuarea expertizei

medico-legale sau a expertizei complexe medico-psihologice.

Solu ionand cauza privind aplicarea m surilor de constrangere cu caracter medical alcoolcilor i consumatorilor de droguri (art. 103 al Codului penal), este necesar

actul de constatare medico-legal . In cazul in care actul amintit nu conține date suficiente, poate fi dispus expertiza medico-psihiatric .

Autopsia se efectuează nu numai în baza ordonanței de efectuare a acesteia, dar și în baza ordonanței de efectuare a constatării medico-legale, în scopul de a descoperi anumite semne ce ar servi ca temei pentru începerea urmăririi penale. În asemenea situații se întocmește un raport de constatare medico-legal care nu poate substitui raportul de expertiză .

Pentru stabilirea stării psihice, se efectuează o expertiză psihiatric , care poate conține și elemente din domeniul psihologiei.

La constatarea stării psihice a bănuțitului, învinuțitului, inculpatului urmează să fie analizate caracterul și motivul infracțiunii, comportamentul persoanei în timpul comiterii infracțiunii și după aceasta. Totodată , este necesar să se ia în considerație datele ce caracterizează comportamentul făptuitorului în perioada de până la comiterea infracțiunii, precum și cele privind maladiile de care a suferit. În asemenea situații, expertul poate cere diferite acte, certifi cate medicale etc. din instituțiile medicale unde s-a tratat persoana. În cazuri de necesitate, de exemplu, atunci când există date că persoana obosește repede, are o atenție dispersată , o stare emoțională instabilă , când persoana a atins vârsta de pensionare, se efectuează expertiza psihiatrico-psihologică complexă .

Expertiza în ceea ce privește vârsta bănuțitului, învinuțitului, inculpatului sau a părții vătămate se realizează de către un medic și psiholog, fiind indicat nu numai dacă actele lipsesc sau prezintă dubii, dar și atunci când este imposibil de a le obține. La constatarea vârstei trebuie luat în considerație faptul că , în urma expertizei, ziua de naștere se consideră ultima zi a anului stabilit de expertiză . Dacă expertiza determină un număr maxim sau minim de ani, ziua de naștere se consideră ultima zi a anului care corespunde numărului minim de ani. Se consideră că persoana a implinit vârsta de 14, 16, 18 ani la expirarea orei 24 a zilei stabilite drept zi de naștere, adică începând cu următoarea zi, ora 00.00.

Expertiza psihiatrică sau medico-legală în privința părții vătămate și a martorului se efectuează fără acordul acestora și, neapărat, în condiții de ambulator. Este de menționat că organul de urmărire penală și instanța trebuie să constate în mod obligatoriu atitudinea acestor persoane față de expertiza ce va fi efectuată , acceptul sau refuzul lor de a fi supuse unei asemenea expertize. În caz de refuz, e necesar ca organul de

urmărire în instanță să constate motivele acestuia, urmând ca în ordonanță de dispunere a expertizei să fie indicate respectivele împrejurări. Expertiza fără acordul părții vătămate și al martorului se efectuează doar în cazurile în care prin alte probe nu pot fi constatate împrejurările importante pentru cauză. Constatarea stării psihice sau fizice

182

a părții vătămate și a martorului se efectuează fără acordul persoanei doar în cazurile în care declarațiile lor vor fi puse ulterior, în mod exclusiv sau principal, în baza hotărârilor în cauza penală și alte probe nu există sau acestea sunt insuficiente. La constatarea stării psihice și fizice a părții vătămate și a martorului este necesar de a lua în considerare particularitățile comportamentului persoanei, datele despre condițiile în care a fost perceput fenomenul, datele despre maladiile de care a suferit aceasta, datele privind dezvoltarea persoanei respective, capacitatea memoriei etc.

Gravitatea

vătămărilor psihice cauzate victimei se stabilește prin expertiza psihiatrică. Atât bătăutul, învinutul, inculpatul, cât și partea vătămată și martorul pot fi supuși expertizei pentru constatarea stării organelor receptive în cazul în care este necesar de a verifica declarațiile acestor persoane.

În unele cazuri poate fi dispusă o expertiză psihologică pentru a constata starea psihică a persoanei la momentul comiterii faptei date, adică dacă aceasta era predispusă la sinucidere.

Art. 143 pct. 6) al Codului de procedură penală lasă la discreția organului de urmărire

sau a instanței oportunitatea expertizei. În acest caz, expertiza se efectuează doar dacă prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul, asemenea situații fiind frecvente în

practic. Expertiza este considerată obligatorie în cazul în care este necesar a stabili

dacă obiectul dat se referă la armă de foc, dacă din exemplarul prezentat al armei de

foc poate fi deschis focul; privind caracteristica obiectelor descoperite în cazul în care

este necesar de a stabili dacă acestea sunt muniții, elemente radioactive, explozibile,

otrăvuri etc. De asemenea, se consideră obligatorie expertiza în cazul în care este necesar a stabili dacă materialul prezentat este raportat la substanțe narcotice; dacă plantele examinate sunt din categoria culturilor care conțin substanțe narcotice. E posibil

să existe și alte cazuri în care expertiza poate fi considerată drept obligatorie. Nedisponerea expertizei în cazul în care legea prevede efectuarea obligatorie a acesteia constituie un motiv de casare a hotărârii judecătorești.

Ordonanța sau încheierea de efectuare a expertizei constă din trei părți:

introdactivă,

descriptivă și *rezolutivă*.

În *partea introdactivă* sunt indicate locul și data întocmirii ordonanței, precum și numele persoanei care a întocmit-o.

Partea descriptivă conține descrierea succintă a împrejurărilor cauzei, acest fapt dându-i expertului posibilitatea de a hotărâi, dacă este necesar, să ia cunoștință de materialele cauzei care se referă la obiectul expertizei, temeiurile pentru efectuarea expertizei și domeniul cunoștințelor speciale necesare pentru efectuarea expertizei.

În *partea rezolutivă* sunt indicate felul expertizei, datele, numele și prenumele expertului

sau denumirea instituției de expertiză în care trebuie să fie efectuată expertiza, sunt formulate întrebările la care trebuie să dea răspuns expertul, sunt enumerate materialele ce sunt puse la dispoziția expertului, inclusiv obiectele de cercetare, mostre pentru examinare comparativă, anumite materiale din dosarul penal care vor

fi necesare expertului (de exemplu, procesul-verbal de cercetare la fața locului, fotografii

și etc.). În ordonanță sunt indicate, de asemenea, locul aflării acestor obiecte (sunt anexate la dosar sau se află în alte locuri) și forma de sigilare a obiectelor.

Chestiunile puse în fața expertului nu trebuie să depășească limitele cunoștințelor speciale pe care le deține această persoană. Expertiza poate fi efectuată doar de către

o persoană desemnată în acest scop în conformitate cu legea procesual-penală.

Actele

referitoare la rezultatele unor controale departamentale privind anumite împrejurări,

183

care poartă denumirea de expertiză (calitatea mărfii și etc.), obținute la cererea organelor

de urmărire penală și a instanțelor, nu pot fi recunoscute ca raport de expertiză.

Dacă sunt necesare unele înregistrări ale obiectelor aflate la locul comiterii infracțiunii

sau alte date, poate fi solicitat un specialist. Însă specialistul nu efectuează de sine stătător cercetarea și nu substituie efectuarea expertizei.

Ordonanța sau încheierea de dispunere a expertizei este obligatorie pentru instituție sau persoana abilitată să efectueze expertiza. Doar în cazurile în care persoana nu dispune de cunoștințele respective sau invocă anumite motive de incompatibilitate,

ea este în drept să nu efectueze această expertiză.

Expertiza poate fi efectuată și pe contul părților. Expertiza pe contul propriu al părților

se efectuează în acele condiții ca și expertiza din oficiu. Expertului desemnat îi se remite lista întrebărilor propuse de către părți. Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este obligată să pună la dispoziția expertului toate obiectele și materialele necesare expertizei.

Disponerea expertizei include alegerea obiectelor care vor fi supuse cercetărilor și a mostrelor pentru examinare comparativă. Expertul nu este în drept să culegă, să indice

să folosească de sine stătător materialele care nu sunt puse la dispoziția lui în modul stabilit

de lege. Totodată expertul este în drept, cu permisiunea organului de urmărire sau instanței, să participe sau să asiste la efectuarea acțiunilor procesuale, să pună întrebări

ce se referă la obiectul expertizei, îndeosebi atunci când se colectează mostre.

În cazul în care expertului nu îi se pun la dispoziție materiale suficiente efectuarea cercetărilor poate deveni improbabil, existând riscul ca veridicitatea concluziilor să

fi pusă la îndoială.

Îndeosebi importantă este aducerea la cunoștință a părților a obiectului expertizei.

Familiarizarea cu ordonanța sau încheierea de efectuare a expertizei este un drept al părților ce trebuie realizat în cel mai scurt timp. Acest lucru se efectuează pentru că părțile să aibă posibilitatea de a face observații privind problemele puse în fața expertului, de a cere modificarea sau numirea unui expert recomandat de părți.

Dacă

ordonanța privind efectuarea expertizei a fost întocmită până la identificarea bunului

sau invenitului, aceasta trebuie să fie pusă la dispoziția persoanei imediat după ce furtivul a captat statut de bunuit sau invenit, anunțând în mod obligatoriu drepturile

persoanei. Apărătorul are dreptul să ia cunoștință de ordonanță din momentul în care este desemnat în calitate de apărător în cauza dată.

Persoana își poate realiza dreptul de a înainta recuzarea expertului în cazul în care în ordonanță sau, în încheiere este indicat expertul concret. Aceasta se întâmplă în cazurile când expertiza este efectuată în afara instituției de resort. Persoana care înaintează

refuz trebuie să-și motiveze poziția, motivele fiind incluse în procesul-verbal al acțiunii premergătoare efectuării expertizei.

În cazul în care părțile cer numirea unui expert recomandat de ele, este necesar ca solicitantul să argumenteze necesitatea includerii expertului, precum și să constate dacă expertul are cunoștințele necesare, aceste date fiind incluse în procesul-verbal.

Expertul recomandat de părți participă împreună cu expertul desemnat la efectuarea

expertizei. Acest expert este prevenit, ca și ceilalți, despre răspunderea penală ce îi revine pentru concluzia falsă, potrivit art. 312 al Codului penal.

† Igor DOLEA, dr. in drept, conf. universitar

ef-catedr Drept Procesual Penal și Criminalistic , USM

184

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei

autotehnice-judiciare

mun. Chi in u 27 iunie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Centru, mun. Chi in u, locotenent-major de poli ie Ion Codreanu, examinand materialele cauzei

penale nr. 2006441234, inceput in baza semnelor componen ei de infrac iune prev zute in art. 264 din Codul penal,

CONSTAT:

La data de 20 iunie 2006, aproximativ la ora 14.00, Pricop Ion, conducand automobilul

de model „Opel-Vectra”, n/i C AP 421, care ii apar inea cu drept de proprietate i era in stare tehnic bun , se deplasa dinspre or. Orhei in direc ia mun. Chi in u pe

autostrada nr. 30. La km 20 al autostr zii a ie it pe banda opus de circula ie i s-a ciocnit cu motocicleta de model „Honda”, n/i C CC 214, condus de Streche Victor. Ca

urmare a ciocnirii, pasagerul motocicletei Bor Ion a decedat pe loc din cauza leziunilor

corporale primite, iar conduc torul motocicletei Streche Victor s-a ales cu leziuni corporale grave.

Condi iile de drum in momentul accidentului: partea carosabil a drumului in afara localit ii pentru deplasarea in ambele direc ii cu l imea de 12 m, asfaltat , uscat . Iluminare de zi, vizibilitate nelimitat . Defecte pe suprafata autostr zii nu au fost depistate,

terasamentul este orizontal, ins in direc ia mun. Chi in u incepe o inclinare de 5 grade. Semne de restric ie a vitezei de circula ie sau alte semne de interdic ie nu

sunt.

Condi iile de drum dup accident: pe partea carosabil a autostr zii in direc ia mun. Chi in u la distan a de 2,4 m de la marginea dreapta a drumului incep urme relativ

vizibile de 4 ro i de automobil (stanga i dreapta). La sfar itul sectorului rectiliniu se observ ruperea urmelor ro ilor din stanga, apoi incepe virajul in stanga al ro ilor

cu ie ire pe pista opus de circula ie, urmele fi nisand sub ro ile automobilului afl at in

acest loc, iar lang automobil urmele de cauciuc ale ro ilor pe asfalt sunt mai pu in vizibile. Lungimea total a urmelor rectilinii i curbilinii constituie: dreapta — 46,3 m,

stanga — 47,3 m.

Poziția automobilului după ciocnire: era îndreptat spre mun. Chi în u la marginea bandei de circulație opus , roțile din față întoarse în partea dreaptă . Roata dreaptă din față se afla pe partea carosabilă la distanța de 1 metru de la margine.

Deteriorările

automobilului: aripa dreaptă din față este deteriorată , sunt îndoite partea dreaptă a amortizorului din față , partea dreaptă a radiatorului, partea dreaptă din față a capotei,

este deteriorată roata dreaptă din față , este blocat volanul.

La distanța de 5,2 m de la partea din față a automobilului pe partea carosabilă lângă margine se află motocicletă, cu următoarele deteriorări: este ruptă roata din față și furca, este deteriorată partea din față a atașului, sunt rupte volanul și farul, este stricat parbrizul.

Martori oculari nemijlociți ai accidentului nu au fost identificați.

Modelul 102

185

Despre condițiile circulației, conducătorul motocicletei Streche Victor a declarat: motocicletă se deplasa din mun. Chi în u cu viteza de 50-60 km/h la distanța de 0,5

m de la partea dreaptă de marginea drumului. Nu a fost sustras de nici un eveniment

de la conducerea motocicletei. Pe neașteptate, pe banda de circulație a motocicletei a

apărut automobilul de model „Opel-Vectra” n/i C AP 421, care s-a aflat în câmpul vizual

al lui Streche Victor timp de aproximativ 1 (una) secundă și el, nereu îndes întreprind

vreo acțiune, ca urmare a ciocnirii și-a pierdut cunoștința.

Conducătorul automobilului de model „Opel-Vectra”, n/i C AP 421, Pricop Ion a declarat:

se deplasa cu viteza de 70 km/h la distanța de 2,4 m de la marginea dreaptă în direcția mun. Chi în u după un autocamion cu remorcă , care a frânat brusc. Ca rezultat

remorca s-a deplasat în stanga cu 0,5 m. Distanța dintre automobilul său și autocamionul

în cauză constituia 50-60 m. Când Pricop Ion a apăsat pe frână , distanța dintre ei era de 30 m. Automobilul său s-a deplasat rectiliniu în stare de frânare aproximativ

20 m, iar apoi a intrat pe banda opusă de circulație. Prin rotirea volanului spre dreapta,

iar apoi spre stanga, Pricop Ion a încercat să îndrepte direcția de deplasare a automobilului,

dar fără rezultat. Când automobilul se afla la distanța de 3-4 m de la marginea drumului, Pricop Ion a eliberat frâna și a intrat pe marginea stângă a drumului.

Între

timp, motocicletă se află la distanță de 40 m. Peste 2 secunde după oprirea automobilului, motocicletă a lovit în roata dreaptă din față a automobilului. Ca urmare a loviturii automobilul a fost aruncat în urmă cu 2-3 m, iar motocicletă a fost întoarsă cu 180 grade, pasagerul a fost aruncat în urmă, iar conducătorul – pe autostradă la distanță de 2 m în față a automobilului.

Luând în considerare că pentru stabilirea circumstanțelor reale în cauză nominalizat

sunt necesare cunoștințe speciale și conducându-mă de art. 57, 142 și 144 din Codul de procedură penală, -

DISPUN:

1. A efectua în cauză nominalizat expertiză autotehnică. A pune în sarcina Centrului

National de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției realizarea acesteia.

2. A solicita expertului răspunsuri la următoarele întrebări:

a) care era viteza de deplasare a automobilului de model „Opel-Vectra”, n/i C AP 421, dacă distanța de frânare până la oprirea definitivă a automobilului a constituit 46,3 m?

b) este posibil deraparea automobilului de model „Opel-Vectra” n/i C AP 421, cu roțile

în stare de frânare totală în condițiile date de drum (dacă da, din ce considerente)?

c) este posibil deraparea automobilului pe banda opusă de circulație, dacă la deplasarea

rectilinie în stare de frânare conducătorul a eliberat frâna, a întors volanul spre dreapta, apoi iarși a frânat, a întors roțile spre stânga pentru îndreptarea circulației?

d) este posibil de stabilit, după caracterul deteriorărilor automobilului și ale motocicletei,

pozițiilor lor după accident, pozițiile cadavrului și altor detalii, în ce poziție se aflau automobilul și motocicletă în timpul ciocnirii și dacă automobilul era în mișcare

sau staționat?

e) este posibil, înănd cont de cinematica circulației în timpul ciocnirii în condițiile

date de drum (deviația automobilului, care stătea la marginea drumului, cu 2-3 m), aruncarea motocicletei cu pasageri la aceeași distanță?

f) dacă autocamionul și motocicletă din spatele său se deplasau cu aceeași viteză, 186

care urmează să fie stabilit în răspunsul la întrebarea nr. 1, poate fi distanță de 55 metri

și distanță de 30 metri suficiente pentru asigurarea siguranței circulației în condițiile

date?

g) avea conducătorul motocicletei posibilitatea tehnică de a evita ciocnirea dacă

automobilul de model „Opel-Vectra”, n/i C AP 421, s-a afl at in campul lui vizual timp

de 1-2 secunde?

3. A pune la dispozi ia expertului materialele cauzei penale nr. 2006441234.

4. A informa procurorul despre hot rarea adoptat .

Ofi er de urm rire penal ,

locotenent-major de poli ie semn tura Ion Codreanu

187

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei

traseologice-judiciare

(de identi care a întregului pe p r i)

or. Str eni 15 iulie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al raionului Str eni,

maior de poli ie Mihail Lupa cu, examinand materialele cauzei penale nr. 2006641235,

inceput in baza semnelor componen ei de infrac iune prev zute in art. 264 alin. (3)

i art. 266 din Codul penal,

CONSTAT:

La 2 iulie 2006, aproximativ la ora 23.30, pe drumul nr. 62 Chi in u-Str eni, la km

17 in apropierea satului Valea Haiducului, raionul Str eni, Bobu Gheorghe i Cazac

Vasile au fost lovi i de un automobil. Bobu Gheorghe a decedat la fa a locului, ca urmare

a leziunilor primite, iar lui Cazac Vasile i-au fost cauzate leziuni corporale mai pu in grave.

Conduc torul automobilului a fugit de la locul accidentului.

In timpul cercet rii la fa a locului, pe marginea drumului au fost depistate i ridicate

3 cioburi de sticl de la farul automobilului. Mai tarziu, in cadrul examin rii s-a constatat

c oferul automobilului model „ koda”, n/i C MI 789, ce apar ine SRL „Arsenal”, nu a parcat automobilul la locul destinat, iar a doua zi a condus automobilul f r sticla

de la farul drept din fa .

Conform declara iilor martorului Pris caru Irina, la inceputul lunii iulie curent, in jurul orei 01.00, cunoscutul ei Bor evschi Tudor i-a f cut o vizit in satul B deni, raionul

F le ti. Acesta era in stare de ebrietate, foarte agitat. A l sat automobilul in fa a casei.

Diminea a a pornit automobilul, iar curand dup aceasta s-a intors cu degetul t iat i

i-a spus, c s-a t iat la deget de sticla farului. Dup ce ea i-a sp lat i i-a pansat degetul t iat, ei s-au apropiat de automobil i au scos resturile de cioburi din farul drept din fa . Toate cioburile au fost aruncate lang gard in iarb . In cadrul cercet rii locului indicat de Pris caru Irina au fost depistate i ridicate 6 (ase) cioburi mari i 7 (apte) cioburi mici de sticl de la far. Luand in considera ie, c pentru a stabili dac cioburile depistate apar in unui tot intreg sunt necesare cuno tin e speciale i conducandu-m de prevederile art. 57, 142 i 144 din Codul de procedur penal ,-

DISPUN:

1. A efectua expertiza traseologic in prezenta cauz . A pune in sarcina Centrului Na ional de Expertize Judiciare de pe lang Ministerul Justi iei realizarea acesteia.
2. A solicita expertului urm toarea intrebare: alc tuiesc sau nu un tot intreg — sticla farului automobilului model „ coda”, n/i C MI 789 — cioburile ridicate la fa a locului, i cioburile ridicate lang casa Pris caru Irina?
3. A pune la dispozi ia expertului cioburile de sticl ridicate la fa a locului (pachetul 1, sigilat cu tampila nr. 17) i cioburile ridicate lang casa Pris caru Irina (pachetul 2, sigilat cu tampila nr. 17).

Modelul 103

188

4. A informa procurorul despre hot rarea adoptat .

Ofi er de urm rire penal ,

maior de poli ie semn tura Mihail Lupa cu

Not : Domeniul care se ocup de ini ierea i instituirea mijloacelor tehnice i a metodelor privind aplicarea lor la cercetarea urmelor materiale ale infrac iunii poart

denumirea de traseologie – ramur a tehnicii criminalistice care, pe lang multe alte

atribu ii, i i asum o sarcin deosebit : de a elabora mijloace i metode necesare efectu rii

expertizei criminalistice a diferitelor categorii de urme in vederea identi f c rii factorilor de care acestea au fost create.

189

ORDONAN

**cu privire la dispunerea expertizei traseologice-
judiciare a urmelor armei de spargere**

or. F le ti 15 iulie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al raionului F le ti, c pitan de poli ie Victor Patra , examinand materialele cauzei penale nr. 2006371236,

inceput in baza semnelor componente de infractiune prevazute in art. 186 alin. (2)

din Codul penal,

CONSTAT:

La 2 iulie 2006 la magazinul alimentar din satul Sionesti, raionul Fletesti, a fost savarsit

un furt al produselor alimentare in valoare totala de 300 (trei sute) lei. In cadrul cercetarii la fata locului s-a constatat ca la unul dintre geamurile magazinului au fost

indoite gratiile metalice, iar la perile de lemn ale ramei si pe rama insasi existau

urme de spargere cu un obiect de tariat. De pe aceste urme au fost luate 3 mostre.

In timpul perchezitiienitului Stroescu Vasile, oferul gospodariei agricole, in hambarul din ograda casei lui a fost depistat si ridicat o bara metalica, fabricata

din bara volanului, indoita si ascutita la unul dintre capete.

Luand in considerare faptul ca pentru a stabili daca urmele de la geamul magazinului

pot fi in rezultatul indoirii gratiilor cu obiectul de metal ridicat de la Stroescu Vasile, sunt necesare cunoastinse speciale si conducandu-ma de prevederile art. 57, 142 si 144 Cod de procedura penală,

DISPUN:

1. A efectua in cauza penal nominalizata expertiza trasologica. A pune in sarcina Centrului National de Expertize Judiciare de pe langa Ministerul Justitiei realizarea acesteia.

2. A solicita expertului raspuns la urmatoarea intrebare: urmele de spargere de la geamul magazinului sunt rezultatul indoirii cu bara metalica ridicata de la Stroescu Vasile?

3. A pune la dispozitia expertului 3 (trei) mostre ale urmelor de forare de pe geamul

magazinului (pachetele nr. 1, 2, 3 sigilate cu sigiliul nr. 17) si bara metalica

ridicata de la Stroescu Vasile.

4. A informa procurorul despre hotararea adoptata.

Ofiter de urmarire penală,

capitan de politie semnatura Victor Patra

Notă: Savarsirea unei infractiuni de genul celor de furt devine posibil numai prin printrunderea in untrul unui obiectiv inchis. In acest scop, se aplica diferite obiecte, cu precadere unelte cu destinatie profesionala, utilizate in lucratorie, tamplarie sau constructii (ciocane, cleste, urubelnice, burghie, topoare, doli, ferestraie, rangi,

Modelul 104

190

tarncoape) sau obiecte gasite din intamplare la locul faptei (o bara sau o eava metalica, o nuia, un par etc.). Furturilor cu o oarecare experienta infractiionala

folosesc chei potrivite sau peracle, iar cei profesioniști — și mijloace sofisticate, bunăoară: sisteme de preluare a cifrului incuietorii unei incperi sau autovehicul

cu dispozitive electromecanice de incuiere.

Expertiza criminalistică a urmelor instrumentelor de spargere poate oferi răspunsuri

la cele mai diverse întrebări ce interesează cauza.

Problema principală a genului de expertiză în discuție o constituie identificarea instrumentului cu care au fost create urmele de spargere în litigiu.

Identificarea instrumentului de spargere se efectuează prin compararea urmelor depistate în spațiul infracțional cu urmele instrumentului bănuțit care a fost utilizat de făptuitor obținute pe cale experimentală în condiții de laborator. Având în vedere că

exploatarea acestuia, precum și păstrarea sa în condiții inadecvate pot duce la modificări

caracteristice morfologice ale suprafeței de contact, este indicat ca ridicarea urmelor să se facă

în regim de urgență, tot fără întârziere, să fie expediate spre examinare în laboratorul criminalistic.

191

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei

dactiloscopice-judiciare

or. Vulcănești 15 iulie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al raionului Vulcănești,

locotenent de poliție Andrei Baltag, examinând materialele cauzei penale nr.

2006321237, început în baza semnelor componenței de infracțiune prevăzute în art.

186 din Codul penal,

CONSTAT:

În noaptea de 1 spre 2 iulie 2006 a fost sustras automobilul de model „Audi 100”, nr./i

CH AA 555, parcat pe str. 27 martie 1918, or. Vulcănești lângă casa nr. 1, care aparține

lui Pascaru Viorel.

La 3 iulie 2006 automobilul în cauză a fost găsit în masivul forestier din apropierea traseului nr. 62 Chișinău – Bender, la km 39. De la automobil au fost scoase roțile, acumulatorul,

casetofonul și alte piese.

În cadrul cercetării automobilului, pe portierele lui, volanul și pe capotă au fost depistate

și ridicate 6 (șase) amprente digitale. Amprețele în cauză au fost înregistrate pe bandă dactiloscopică.

Luând în considerație faptul că pentru a stabili dacă mostrele indicate ale amprentelor digitale de pe automobilul lui Pascaru Viorel apar în stăpanul automobilului sau altor persoane sunt necesare cunoștințe speciale și conducându-mă de art. 54, 142 și 144 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. A efectua în cauză nominalizată expertiză dactiloscopică. A pune în sarcina Centrului Național de Expertiză Judiciară de pe lângă Ministerul Justiției realizarea acesteia.
2. A solicita expertului răspunsuri la următoarele întrebări:
 - a) amprentele digitale ridicate de la fața locului sunt valabile pentru identificare?
 - b) cui apar în amprentele digitale depistate pe automobil în cadrul cercetării - lui Pascaru Viorel sau altei persoane?
 - c) dacă vor fi identificate amprente care nu apar în lui Pascaru Viorel, de specificat dacă ele apar în unor persoane diferite sau uneia dintre acele persoane?
3. A pune la dispoziția expertului:
 - a) 6 (șase) fotografii ale amprentelor digitale depistate pe automobilul lui Pascaru Viorel în cadrul cercetării la fața locului;
 - b) harta dactiloscopică a amprentelor digitale ale lui Pascaru Viorel.
4. A informa procurorul despre hotărârea adoptată.

Ofițer de urmărire penală,

locotenent de poliție semnătura Andrei Baltag

Modelul 105

192

Not: Urmele de mână reproduc desenele papilare de pe degete și de pe suprafața palmară care, grație proprietăților de a fi unice, fixe și inalterabile, asigură cu precizie

deosebirea lor și, implicit, identificarea persoanei creatoare de urme.

Expertiza urmelor de degete (palme), numită dactiloscopie, reprezintă etapa finală a activității complexe de cercetare criminalistică a acestei categorii de urme.

În

funcție de situația probatorie existentă în cauză, ea poate fi dispusă la etapa inițială de

cercetare în vederea obținerii de date necesare pentru limitarea cercului de persoane

în procesul de căutare a celor care au creat urmele în litigiu și la o etapă ulterioară, în

situația existenței în cauză a unui material probatoriu de natură fundamentale versiunea

cu privire la persoana de la care acestea este cel mai posibil să provină.

În situația când organul care solicită efectuarea expertizei presupune că urmele de mână puteau fi luate de anumite persoane, acesta prezintă expertului modelele de comparație sau fișele de evidență dactiloscopică ale acestora. În ipoteza urmelor luate

cu mainile inim nu ate, expertiza poate fi dispus in vederea stabilirii dac urmele respective au fost create cu m nu ile ridicate de la persoana b nuit .

193

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei fonoscopice-judiciare

or. Ri cani 15 iulie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al raionului Ri cani, c pitan de poli ie Gheorghe Zincenco, examinand materialele cauzei penale nr. 2006441238, inceput in baza semnelor componen ei de infrac iune prev zute in art.

190 alin. (2) din Codul penal,

CONSTAT:

In cauza nominalizat , printre al i invinui i de s var irea escrocheriei se num r i Cobusneanu Andrei. In cadrul efectu rii perchezi iei in locuin a lui Cobusneanu Andrei

din str. Bacovia nr. 13, or. Ri cani fost ridicat o caseta cu band magnetic , pe care, potrivit declara iei lui Cobusneanu Andrei, el a inregistrat convorbirea cu complicele

s u in s var irea escrocheriei Rusnac Constantin.

Calitatea joas a inregistr rii fonogramei nu permite ascultarea prin reproducere obi nuit . Luand in considera ie faptul c pentru stabilirea adev rului in cauza nominalizat

este necesar cunoa terea con inutului literal al discu iei inregistrate, care poate fi ob inut numai cu ajutorul unor cuno tin e speciale i al utilajului special, conducandu-m de art. 57, 142 i 144 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. A efectua in cauza nominalizat expertiza fonoscopic . A pune in sarcina Centrului

Na ional de Expertize Judiciare de pe lang Ministerul Justi iei realizarea acesteia.

2. A solicita expertului r spunsuri la urm toarele intreb ri:

a) cate persoane au participat la discu ia inregistrat pe fonograma magnetic ridicat

de la Cobusneanu Andrei?

b) discu ia de pe banda magnetic ridicat de la Cobusneanu Andrei reproduce o discu ie a acelora i persoane ca i de pe banda prezentat pentru cercetarea comparativ ?

c) care este con inutul literal al discu iei inscrise pe fonograma magnetic ridicat de la Cobusneanu Andrei?

d) prezint sau nu fonograma magnetic ridicat de la Cobusneanu Andrei semne de montare sau schimb ri efectuate in procesul de inregistrare sau dup el?

3. A pune la dispozi ia expertului urm toarele materiale:

a) fonograma magnetic ridicat in cadrul perchezi iei in locuin a lui Cobusneanu Andrei (pachetul nr. 1, sigilat cu tampa nr. 17 i cu inscrip ia „fonograma”, ridicat de

la Cobusneanu Andrei);

b) fonograma magnetică cu înregistrarea vocii lui Cobusneanu Andrei, pregătită ca model pentru cercetarea comparativă (pachetul nr. 2, sigilat cu tampoana nr. 18 și

cu înscrisul „fonograma” cu înregistrarea vocii lui Cobusneanu Andrei);

Modelul 106

194

c) fonograma magnetică cu înregistrarea vocii lui Rusnac Constantin, pregătită ca model pentru cercetarea comparativă (pachetul nr. 3, sigilat cu tampoana nr. 19, cu înscrisul

„fonograma” cu înregistrarea vocii lui Rusnac Constantin).

4. A informa procurorul despre hotărârea adoptată.

Ofițer de urmărire penală,

capitan de poliție *semnătură* Gheorghe Zincenco

195

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei

grafologice-judiciare

or. Hancești 15 iulie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al raionului Hancești,

maior de poliție Vlad Grosu, examinând materialele cauzei penale nr. 2006482482, început

în baza semnelor componente de infracțiune prevăzute în art. 332 din Codul penal,

CONSTAT:

Angajata primăriei comunei Soltanești, raionul Hancești, Straist Viorica nu s-a prezentat la serviciu de la data de 20 iunie până la data de 2 iulie 2006. Pe 3 iulie ea a

venit la serviciu și a prezentat secretarului primăriei certificatul medical seria XX-I nr.

456, eliberat de policlinica nr. 2 din or. Hancești.

În realitate s-a constatat că certificatul medical nominalizat a fost eliberat lui Baranovschi

Eugen începând cu data de 1 iunie al aceluiași an și nu cu data de 20 iunie 2006, cum este indicat în certificatul prezentat de Straist Viorica. Conform declarațiilor

lui Baranovschi Eugen, el a pierdut certificatul medical în circumstanțe necunoscute.

În certificatul medical este falsificat și înscrisul „primăria localității Soltanești”, de

la rubrica „locul de muncă”.

Învinuita Straist Viorica a declarat că a găsit certificatul medical pe stradă, a ters de sine stătător textul în rubricile unde este indicat numele, prenumele, patronimicul,

locul de muncă și data, iar apoi a înscris numele său, prenumele, patronimicul, locul

de muncă și cifra 20 în loc de 1.

Luând în considerație faptul că pentru a stabili cine a falsificat înscrisurile din certifi-

catul medical sunt necesare cunoștințe speciale și conducându-mă de prevederile art. 57, 142 și 144 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. A efectua în prezenta cauză expertiza grafologică. A pune în sarcina Centrului Național de Expertiză Judiciară de pe lângă Ministerul Justiției realizarea acesteia.

2. A solicita expertului răspuns la următoarea întrebare: cine a efectuat înscrisul numelui, prenumelui, patronimicului, precum și a locului de muncă în certifi-

catul medical seria XX-I, nr. 456, eliberat de policlinica nr. 2 din oraș Hancești — Straist Viorica sau altă persoană?

3. A pune la dispoziția expertului următoarele materiale:

a) certifi catul medical seria XX-I, nr. 456, eliberat de policlinica nr. 2 din oraș

Hancești;

b) mostrele scrisului liber efectuate de Straist Viorica pe 6 (șase) fișe și mostrele experimentale ale scrisului pe 2 (două) fișe.

4. A informa procurorul despre hotărârea adoptată.

Ofițer de urmărire penală,

maior de poliție semnătură Vlad Grosu

Modelul 107

196

Not : Problemele diagnostice, secundare, ce însoțesc acest gen de expertiză, sunt dintre cele mai diverse. Prin soluționarea unora se urmărește obținerea informației necesare restrângerii cercului celor buni și ca să nu implică în întocmirea înscrisului

sau executarea semnăturii în litigiu. Altele se referă la împrejurările în care a fost executat un înscris.

Expertiza poate fi dispusă cu scopul de a determina:

1. Dacă două sau mai multe acte scrise și semnături au fost executate de una și aceeași persoană.

2. Dacă textul și semnătura într-un document sunt executate de una și aceeași persoană sau de persoane diferite.

3. Dacă textul inițial și adăugările aplicate acestuia sunt executate de una și aceeași persoană sau de persoane diferite.

4. Dacă pentru autorul unui înscris limba în care acesta este redactat este cea maternă.

5. Dacă înscrisul prezintă elementele unui scris evoluat, sau află la etapa de formare a deprinderilor.

6. Dacă înscrisul în litigiu prezintă elemente caracteristice scrisului afectat de boli, bătrânețe sau de stări deosebite (ebrietate, stres).

7. Dacă scrisul în actul cu pricina este deghizat.

Expertiza grafoscopică impune prezența, în mod neapărat, a modelelor – tip de comparație a scrisului.

Sarcina de a furniza modele de comparație în vederea efectuării expertizei criminalistice revine organelor de urmărire și instanței de judecată. Acestea, în baza

dispozițiilor procedurale corespunzătoare, urmează să desfășoare activitățile de rigoare pentru obținerea modelelor de comparație a scrisului.

Cerințele menționate privind materialul de comparație a scrisului se realizează prin colectarea și remiterea către expert a două feluri de modele de comparație:

- libere — înscrisuri și semnături executate de persoana în cauză până la declanșarea procesului penal sau civil, când aceasta nu putea prevedea o eventuală utilizare a înscrisurilor respective ca mostre și, deci, se crede că sunt sincere;

- experimentale, adică executate în fața organului care desfășoară procesul penal sau civil, deopotrivă pe cale liberă și prin dictare. Persoana care conduce elaborarea modelelor experimentale ale scrisului poate schimba împrejurările, materialele, modalitatea și alte condiții în care se scrie, monitorizând astfel o eventuală încercare a persoanei de a-și deghiza scrisul.

197

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei

balistice-judiciare

mun. Chișinău 25 iunie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Buiucani,

municipiul Chișinău, maior de poliție Silviu Tîbăcaru, examinând materialele cauzei

penale nr. 2006441201, început în baza semnelor componente de infracțiune prevăzute în art. 290 din Codul penal,

CONSTAT:

La 20 iunie 2006, aproximativ la ora 23.00, în parcul municipal central din Chișinău

în apropierea cinematografului „Patria” au fost efectuate 3 împușcături din armă de foc. În urma cercetării la fața locului a fost ridicat un tub de cartuș de la glonte de la unul din

pistol.

La 25 iunie 2006, în jurul orei 22, o persoană neidentificată a efectuat 2 împușcături

în geamul închis al cinematografului nominalizat. La 26 iunie, la ora 04.15, la distanța

de 27 metri de la ghișeul cinematografului au fost depistate și ridicate 2 tuburi de cartuș, analogice celui depistat și ridicat anterior.

La 2 iulie 2006, în timpul încăierării din str. Libertății, nr. 1, mun. Chișinău, au fost reținuți Zubatii Igor, Pocrovschi Veaceslav și Buzu Constantin. În timpul percheziției

corporale in buzunarul hainei lui Buzu Constantin a fost găsit un pistol artizanal, in incercătorul cărui erau două cartușe. In cadrul audierii Buzu Constantin a declarat că a procurat pistolul cu 2 zile in urmă, de la un tânăr necunoscut, la un preț de 1 500

(una mie cinci sute) lei și nu a efectuat nici o impușcătură din el.

Luând in considerație că pentru stabilirea circumstanțelor in cauza date sunt necesare

cunoștințe speciale și conducându-mă de art. 57, 142 și 144 din Codul de procedur

penal ,

DISPUN:

1. A efectua in cauza nominalizat expertiza balistică. A pune in sarcina Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției realizarea acesteia.

2. A solicita expertului răspunsuri la următoarele întrebări:

a) din pistolul ridicat de la Buzu Constantin pot fi efectuate impușcături cu cartușe?

b) dacă da, au fost efectuate din el impușcături, aproximativ câte și când?

c) impușcăturile cu cartușe ale căror tuburi au fost ridicate in timpul cercetării la fața locului din 20 și 26 iunie 2006 au fost efectuate din acest pistol sau din altul?

d) dacă impușcăturile nu au fost efectuate din acest pistol, atunci din ce tip și model

de armă s-ar fi putut efectua impușcăturile cu cartușele, ale căror tuburi au fost ridicate?

e) sunt de același calibrul cartușele și tuburile ridicate in timpul cercetărilor la fața locului din 20 și 26 iunie 2006?

3. A pune la dispoziția expertului:

a) tubul ridicat in cadrul cercetării la fața locului din 20 iunie 2006 (pachetul nr. 1 sigilat cu sigiliul nr. 17);

Modelul 108

198

b) 2 tuburi ridicate in cadrul cercetării la fața locului din 26 iunie 2006 (pachetul nr.

2 sigilat cu sigiliul nr. 18);

c) pistolul ridicat in cadrul percheziției corporale de la Constantin Buzu din 2 iulie 2006 (pachetul nr. 3 sigilat cu sigiliul nr. 19).

4. A informa procurorul despre hotărârea adoptată.

Ofițer de urmărire penală ,

maior de poliție semnată Silviu T b caru

Not : Acest tip de expertiză asigură cunoașterea împrejurărilor confecționării, printr-o neadecvată și aplicării ilicite a armelor de foc.

Sarcinile examinării de laborator a armei de foc variază in funcție de modul de fabricare a acesteia.

In cazul armei de fabricație industrială, expertiza poate fi dispusă pentru a determina

dacă : arma este in stare tehnică și de funcționare normală ?, sau din arma in litigiu este posibil de a impușca?, sau arma in litigiu se poate declanșa fără acționarea

tr gaciului?, sau cu ce gen de muni ie se poate trage din arma in litigiu; e posibil folosirea cartu elor ridicate de la persoana b nuit ?

Atunci cand o arm de foc de fabrica ie industrial a fost ulterior modifi cat , expertizei

i se va putea pune in sarcin s stabileasc modul in care arma a fost modifi - cat i dac aceasta i-a p strat capacit ile balistice.

199

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei judiciare complexe de comisie (criminalistic , balistic i chimic)

mun. Chi in u 12 iunie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Ri cani,

municipiul Chi in u, locotenent-colonel de poli ie Liuba Oleinic, examinand materialele

cauzei penale nr. 2006482482, inceput in baza semnelor componen ei de infrac iune

prev zute in art. 145 din Codul penal,

CONSTAT:

La 2 iunie 2006, aproximativ la ora 23.30, pe str. Miron Costin, nr. 13 din mun. Chi in u,

dou persoane necunoscute au tras dou focuri de arm inspre automobilul de model „Mercedes 300”, n/i C DD 852, apar inand lui Curmei Savelii, care in acel moment

se afla in automobilul sta ionat. Impreun cu Curmei Savelii era i colegul s u de serviciu Radu Boris.

Curmei Savelii activeaz in calitate de director general al companiei „BCD”, iar Radu

Boris este adjunct al directorului general al aceleia i companii.

Ambele gloan e au nimerit in partea stang din fa a automobilului, f r a provoca leziuni pasagerilor. In cadrul cercet rii automobilului au fost g site ambele gloan e.

Luand in considera ie faptul c pentru constatarea circumstan elor cauzei este necesar

de a stabili componen a chimic a prafului de pu c , tipul de arm din care a fost deschis focul, distan a de tragere sunt necesare cuno tin e speciale i conducandu-

m de art. 57, 142, 144, 146 i 147 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. A efectua in cauza dat expertiza complex de comisie (criminalistic , balistic i chimic). A pune in sarcina Centrului Na ional de Expertize Judiciare de pe lang

Ministerul Justi iei realizarea acesteia.

2. A solicita exper ilor r spunsuri la urm toarele intreb ri:

- a) reprezintă deteriorările de pe portiera automobilului de model „Mercedes 300”, n/i C DD 852, urme de împușcături din armă?
 - b) din ce armă s-a efectuat împușcătura?
 - c) de la ce distanță s-a efectuat împușcătura?
 - d) care este componența chimică a prafului de pușcă?
 - e) care este calibrul armei din care s-a efectuat împușcătura?
3. A pune la dispoziția expertului următoarele materiale:
- a) automobilul de model „Mercedes 300”, n/i C DD 852;
 - b) 2 cartușe ridicate de la fața locului (pachetul nr. 1 sigilat cu tampoana nr. 1);
 - c) materialele cauzei penale nr. 2006482482.
4. A informa procurorul despre hotărârea adoptată.

Ofițer de urmărire penală,
locotenent-colonel de poliție semnată Liuba Oleinic
Modelul 109

200

Notă: Expertiza complexă — prevăzută în art. 147 al Codului de procedură penală — are multe elemente comune cu expertiza de comisie. Procedura privind

dispunerea de a efectua expertiza complexă, efectuarea expertizei, principiul colegialității expertizei

sunt aceleași ca și în cazul expertizei de comisie.

Particularitatea esențială ce caracterizează expertiza complexă constă în faptul că aceasta se efectuează de cîțiva experți de diferite specialități sau cu diferite specializări

în cadrul unei specialități. În cele mai frecvente cazuri sunt efectuate expertize medico-criminalistice, financiare — bancare etc.

Expertiza se dispune prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea

instanței. Expertiza poate fi efectuată deopotrivă în instituția de expertiză și de către specialiștii din diferite instituții.

În cazul în care expertiza este realizată de către specialiștii din instituția respectivă, în sarcina conducătorului este pusă organizarea comisiei de experți după ce ordonanța

privind dispunerea efectuării expertizei și materialele necesare au fost remise acestei instituții.

Dacă expertiza este efectuată de către specialiștii din diferite instituții, organul de urmărire penală sau instanța trebuie să transmită o copie a ordonanței sau a încheierii

în fiecare din aceste instituții.

Conducătorii instituțiilor desemnează persoana/persoanele care vor efectua expertiza,

anunțând despre aceasta organul de urmărire penală sau instanța care stabilește termenele și modalitatea de realizare a investigațiilor.

În cazul în care expertiza se efectuează de mai multe instituții, materialele necesare

pentru realizarea acesteia se transmit instituției în care se va efectua cercetările inițiale, în conformitate cu obiectivele expertizei. Conducătorii instituțiilor de expertiză responsabili pentru efectuarea expertizei determină care investigații sunt prioritare și coordonează acest lucru cu organul de urmărire și cu instanța.

Experții sunt egali în drepturi și fiecare dintre ei este responsabil pentru partea sa. Totuși este judicios ca grupul de experți să fie condus de un președinte care dispune doar de atribuții organizatorice, fără a fi în drept să se pronunțe asupra conținutului raportului care nu este de competența sa. Interdicția de a nu semna partea raportului care nu ține de competența sa se referă și asupra tuturor membrilor care constituie grupul de experți.

O particularitate a expertizei complexe constă în faptul că fiecare specialist efectuează cercetările cu metodele specifice ce corespund specializării sale. Metodele nu sunt aceleași pentru toate cercetările în cadrul expertizei complexe. De asemenea, obiectele de cercetare nu sunt aceleași în toate cazurile, dar acest fapt nu poate servi drept motiv pentru a considera concluziile ca neintemeiate.

Întocmind raportul, fiecare expert indică conținutul cercetărilor, metodele aplicate, materialele examinate, concluziile formulate în baza cercetărilor. Expertul semnează doar partea sa de raport și, implicit, poartă răspundere doar pentru concluziile proprii, incluse în respectiva parte.

În baza concluziilor fiecărui expert se formulează concluziile generale. La această etapă pot participa experții a căror competență ține de întregul obiect al expertizei. În asemenea cazuri, experții care au semnat raportul fiețial poartă răspundere pentru întregul raport de expertiză. În cazul în care experții desemnați pentru întocmirea raportului fiețial nu sunt de acord cu concluziile unui expert dintr-un anumit domeniu, ei vor semnala în raport acest fapt și nu vor purta răspundere pentru partea respectivă a raportului.

201

ORDONANȚĂ
cu privire la dispunerea expertizei judiciare
a substanțelor narcotice
mun. Chișinău 9 iunie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Rîceni,
municipiul Chișinău, locotenent de poliție Gheorghe Popa, examinând materialele cauzei

penale nr. 2006441203, inceput in baza semnelor componen ei de infrac iune prev zute in art. 217 din Codul penal,

CONSTAT:

La 5 iunie 2006, aproximativ la ora 22.00, in parcul din sectorul Ri cani al mun. Chi in u

a fost re inut in calitate de b nuit Popov Vasile, care a inc lcat grosolan ordinea public . La efectuarea perchezi iei corporale a lui Popov Vasile, in buzunarul hainei au

fost depistate dou pache ele cu o substan necunoscut . La intrebarea ofi erului de

urm rire penal , b nuitul a declarat c sunt substan e narcotice (marijuana), pe care le-a procurat dintr-o locuin situat in str. Andrei Doga, nr. 41, mun. Chi in u. In jurul orei 23.00 in locuin a respectiv a fost efectuat o perchezi ie. In cadrul perchezi iei

a fost g sit o geant cu o substan similar celei descoperite la b nuitul Popov Vasile. Proprietarul locuin ei Ivanov Ivan a declarat c geanta nu-i apar ine, aceasta fi ind

l sat pentru p strare de un cunoscut. Ce anume se afl in geanta respectiv el nu tie.

Luand in considera ie faptul c pentru constatarea naturii materialului descoperit ca urmare a perchezi iei corporale a lui Vasile Popov i a perchezi iei locuin ei din str.

Andrei Doga, nr. 41, mun. Chi in u, sunt necesare cuno tin e speciale i conducandum

de art. 57, 142 i 144 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. A efectua in cauza nominalizat expertiza materialului depistat ca urmare a perchezi iei

corporale a lui Vasile Popov i a perchezi iei locuin ei din str. Anderi Doga, nr. 41, mun. Chi in u. A pune in sarcina Centrului Na ional de Expertize Judiciare de pe lang Ministerul Justi iei realizarea acesteia.

2. A solicita exper ilor r spunsuri la urm toarele intreb ri:

a) este materialul descoperit la b nuitul Vasile Popov substan narcotic i de care anume?

b) este materialul descoperit in locuin a din str. Andrei Doga, nr. 41 mun. Chi in u,

substan narcotic i de care anume?

c) sunt acelea i materialele depistate la Vasile Popov cu cele descoperite in locuin a

din str. Andrei Doga, nr. 41 mun. Chi in u.

3. A pune la dispozi ia exper ilor:

a) substan a ridicat in cadrul perchezi iei lui Vasile Popov (pachetul nr. 1 sigilat cu sigiliul nr. 1);

b) substanța ridicată în urma percheziției locuinței din str. Andrei Doga, nr. 41 mun.

Chișinău (pachetul nr. 2 sigilat cu sigiliul nr. 2);

c) materialele dosarului penal nr. 2006441203.

4. A informa procurorul despre hotărârea adoptată.

Ofițer de urmărire penală,

locotenent de poliție *semnătura* Gheorghe Popa

Modelul 110

202

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei judiciare merceologice

mun. Chișinău 27 mai 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Buiucani,

municipiul Chișinău, locotenent-major de poliție Constantin Neaga, examinând materialele cauzei penale nr. 2006441204, început în baza semnelor componente de infracțiune prevăzute în art. 197 din Codul penal,

CONSTAT:

Zilcenco Igor și Bacov Gheorghe sunt învinuiți în faptul că activând în calitate de administratori ai secției magazinului de produse menajere al SA „Viitorul” și făcând

abuz de situația lor de serviciu, în perioada de la 1 ianuarie 2004 până la 30 aprilie 2006 au sustras bunuri încredințate și mijloace bănești în sumă de 1 850 (una mie opt

sute cincizeci) lei.

Conform actului reviziei documentare din 20 mai 2006, deficitul de bunuri materiale

pentru perioada turei lui Zilcenco Igor a constituit 20 000 (douăzeci mii) lei, de asemenea au fost depistate o ridicare a prețurilor la unele produse în sumă de 3 000 (trei mii) lei și o scădere a prețurilor la altele în sumă de 2 000 (două mii) lei. În cadrul evidenței

cantitative a mărfurilor, revizia a depistat marfă nereflăctată în documentație în sumă de 7 000 (apte mii) lei.

Potrivit actului de revizie din 20 mai 2006, această sumă a constituit 6 000 (ase mii) lei. Ulterior trecerii în cont a mărfii și deficitare cu marfa în surplus, suma mărfii nereflăctate,

potrivit actului din 20 mai 2006, este de 8 000 (opt mii) lei.

Pentru stabilirea concluziilor revizorului despre sumele deficitului și surplusului de

marfa pentru tura lui Zilcenco Igor și Bacov Gheorghe sunt necesare cunoștințe speciale

în domeniul evidenței contabile.

În temeiul celor expuse, conducându-mă de art. 52, 142 și 144 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. A efectua in cauza penal dat expertiza merceologic suplimentar . A pune in sarcina Centrului National de Expertize Judiciare de pe lang Ministerul Justitiei realizarea acesteia.

2. A solicita expertului r spunsuri la urmatoarele intrebari:

a) sunt corecte concluziile revizorului cu privire la defalcicatul de marf din magazinul nominalizat?

b) a fost in timpul turei lui Zilcenco Igor marf nerefl ectat in documente in tura Bacov Gheorghe?

c) a primit Zilcenco Igor marfa nominalizat conform listei de inventariere?

d) e posibil ca suma depistat la Zilcenco Igor a marfi i nerefl ectat in evidenta s fi e considerat ca fi ind lichidarea neajunsului pentru tura Gheorghe Bacov?

e) sunt corecte concluziile revizorului referitor la alterarea marfi i?

Modelul 111

203

3. A pune la dispozitia expertului:

a) materialele cauzei penale nr. 2006441204 in 2 volume;

b) raporturile de marf pentru tura lui Zilcenco Igor in 4 (patru) volume i registrul de primire a marfi i in 2 (dou) volume;

c) raporturile de marfa pentru tura lui Bacov Gheorghe in 1 (unu) volum;

d) actele de revizie i anexele in 1 (unu) volum.

4. A informa procurorul despre hot rarea adoptat .

Ofi er de urm rire penal ,

locotenent-major de poli ie semn tura Constantin Neaga

204

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei de studiu al artelor

mun. Chi in u 17 ianuarie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Buiucani,

municipiul Chi in u, maior de poli ie Vasile Tcaci, examinand materialele cauzei penale nr. 2006441205, inceput in baza semnelor componente de infractiune prev zute

in art. 264 din Codul penal,

CONSTAT:

In anul 2005, in localit ile Buzdugeni i Cuza Vod din raionul Str eni, grup ri criminale

au sustras sistematic din biseric i case particulare icoane i obiecte religioase, pe care apoi le vindeau in alte ora e. In cadrul perchezitiilor efectuate, de la invinuiti a

fost ridicat o parte din icoane. Nu este exclus faptul c unele icoane prezint valoare

istoric i de art . Pentru a stabili acest fapt, sunt necesare cuno tin e speciale.

In temeiul celor expuse, conducandu-mă de art. 57, 142 și 144 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. A efectua în cauză nominalizat expertiza de studiu al artelor. A pune în sarcina angajatului Muzeului de Cultură și Artă Proca Victor realizarea acesteia.
2. A solicita expertului r. spunsuri la următoarele întrebări:
 - a) prezintă icoanele și obiectele religioase prezentate valoare istorică sau de artă?
 - b) care este prețul estimativ al fiecăreia dintre ele?
3. A pune la dispoziția expertului:
 - a) 10 (zece) icoane din lemn (pachetul nr. 1 sigilat cu sigiliul nr. 10);
 - b) 4 (patru) icoane din lemn în cadru de metal (pachetul nr. 11 sigilat cu sigiliul nr. 14);
 - c) 2 (două) icoane din metal (pachetul nr. 15 sigilat cu sigiliul nr. 16);
 - d) 1 (una) cruce (pachetul nr. 17 sigilat cu sigiliul nr. 18).
4. A informa procurorul despre hotărârea adoptată.

Ofițer de urmărire penală,
maior de poliție semnatură Vasile Tcaci

Modelul 112

205

ORDONAN

**cu privire la dispunerea expertizei
chimic-judiciar**

mun. Chișinău 15 iunie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Botanica,

municipiul Chișinău, căpităn de poliție Vasile Lapteacru, examinând materialele cauzei penale nr. 2006441206, început în baza semnelor componenței de infracțiune

prevăzute în art. 197 din Codul penal,

CONSTAT:

La 9 iunie 2006, în jurul orei 22:00, pe autostrada suburbană nr. E6 din mun. Chișinău

un autocamion a lovit pe Panin Petru, în vârstă de 20 ani, ce se deplasa cu motocicletă.

Ca urmare a traumei intracraniene primite, acesta a decedat pe loc. Conducătorul autocamionului, fără să se opri, a fugit de la fața locului.

În cadrul cercetării la fața locului, pe motocicletă au fost depistate și ridicate, din 3 locuri, cantități mici de substanță asemănătoare cu vopsea: una de culoare neagră și două de culoare verde.

În aceeași zi, în cadrul examinării autocamionului de model „MAN”, n/i C AP 142, condus de Boicu Dionisie, pe partea dreaptă a amortizorului din față, de culoare neagră,

și pe aripa dreaptă din față, de culoare verde, au fost depistate urme abia vizibile, asemănătoare cu urme ale ciocnirii cu un alt obiect.

Luand in considera ie c pentru a stabili dac substan a depistat la fa a locului este identic cu vopseaua autocamionului de model „MAN”, n/i C AP 142, sunt necesare cuno tin e

speciale i conducandu-m de art. 57, 142 i 144 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. A efectua in cauza nominalizat expertiza chimic -judiciar . A pune in sarcina Centrului Na ional de Expertize Judiciare de pe lang Ministerul Justi iei realizarea acesteia.

2. A solicita expertului r spuns la urm toarea intrebare: sunt sau nu omogene prin componen a lor chimic substan ele de culoare neagr i verde ridicate la fa a locului

i mostrele de vopsea de aceea i culoare ridicate de pe autocamionul de model „MAN”, n/i C AP 142?

3. A pune la dispozi ia expertului:

a) substan a de culoare neagr (pachetul nr. 1 sigilat cu sigiliul nr. 1 i pachetul nr. 2 sigilat cu sigiliul nr. 2) i substan a de culoare verde (pachetul nr. 3 sigilat cu sigiliul

nr. 3) depistate la fa a locului.

b) mostrele de vopsea luate de pe aripa autocamionului nominalizat (de culoare verde (pachetul nr. 4 sigilat cu sigiliul nr. 4)) i de pe amortizor (de culoare neagr (pachetul

nr. 5 sigilat cu sigiliul nr. 5)).

4. A informa procurorul despre hot rarea adoptat .

Ofi er de urm rire penal ,

c pitan de poli ie semn tura Vasile Lapteacru

Modelul 113

206

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei judiciare

a solului

or. Cahul 9 iunie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al raionului Cahul, locotenent-major de poli ie Mircea Harbuz, examinand materialele cauzei penale nr.

2006141207, inceput in baza semnelor componen ei de infrac iune prev zute in art.

186 din Codul penal,

CONSTAT:

La 5 iunie 2006, in jurul orei 23.00, de la Goncear Pintilii, locuitor al comunei Fr sine ti,

raionul Cahul, au fost sustrate bunuri in valoare de 5 000 (cinci mii) lei. Bunurile au

fost sustrate din casa unde proprietarul nu locuia i trecute prin gr dina sa spre drum.

La 6 iunie 2006, ofi erul de urm rire penal a efectuat cercetarea la fa a locului i

a depistat urme de incalzire a mentinei in grădina proprietarului. De la fața a locului au fost ridicate mostre de sol. A fost imposibil de ridicat mulaje ale urmelor, din motiv că în

noaptea spre 6 iunie 2006 a plouat și urmele au fost deteriorate.

La 7 iunie 2006 a fost reținut Prohopenco Iacob în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii nominalizate. La domiciliul bănuțului din comuna Puleți, raionul Cahul,

au fost găsite o pereche de ghete cu particule de o substanță asemănătoare cu solul. Luând în considerare faptul că pentru constatarea naturii substanței depistate pe ghetele bănuțului sunt necesare cunoștințe speciale și conducându-mă de art. 57, 142 și

144 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. A efectua în cauză nominalizată expertiză judiciară a solului. A pune în sarcina Centrului Național de Expertiză Judiciară de pe lângă Ministerul Justiției realizarea acesteia.

2. A solicita experților răspunsuri la următoarele întrebări:

a) constituie substanța depistată pe încălzirea bănuțului sol; dacă da, la ce tip se referă?

b) conține solul prezentat amestecuri caracteristice care indică sursa provenienței lui?

c) este identic solul de pe obiectul prezentat cu cel ridicat de la bănuț?

3. A pune la dispoziția experților:

a) mostre de sol ridicate de la locul infracțiunii (pachetul nr. 1 sigilat cu stampila nr. 1);

b) încălzirea ridicată de la bănuțul Prohopenco Iacob;

c) materialele cauzei penale nr. 2006141207.

4. A informa procurorul despre hotărârea adoptată.

Ofițer de urmărire penală,

locotenent-major de poliție *semnătură* Mircea Harbuz

Modelul 114

207

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei ecologice tehnico-incendiare

or. Ștefan Vodă 12 iunie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al raionului Ștefan Vodă, locotenent de poliție Gheorghe Cosneanu, examinând materialele cauzei penale

nr. 2006271208, început în baza semnelor componente de infracțiunii prevăzute în art. 232 din Codul penal,

CONSTAT:

La 10 iulie 2006 în pârșura din apropierea localității Grădinești, raionul Ștefan Vodă, a izbucnit un incendiu, care a dus la distrugerea unui masiv de pârșură de 5 ha.

La 11 iulie 2006, a fost efectuată cercetarea la fața a locului, în cadrul căreia au fost ridicate

mostre de arbori și plante arse, efectuate fiind și fotografii.

Luând în considerație faptul că pentru constatarea locului și timpului incendiului, precum și a condițiilor specifice cului extinderii procesului de ardere sunt necesare cunoștințe speciale și conducându-mă de art. 57, 142 și 144 din Codul de

procedur

penal,

DISPUN:

1. A efectua în cauză nominalizat expertiza judiciar ecologic tehnico-incendiar.

A pune în sarcina Centrului Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției realizarea acesteia.

2. A solicita experților răspunsuri la următoarele întrebări:

a) unde s-a aflat focarul incendiului?

b) care a fost cauza nemijlocită a incendiului?

c) putea fi declanșat incendiul de o sursă naturală sau din acțiunile omului?

3. A pune la dispoziția experților:

a) mostrele ridicate de la fața a locului (pachetele nr. 1, 2, 3 sigilate cu tampoana nr. 1, 2, 3 respectiv);

b) materialele dosarului penal nr. 2006271208.

4. A informa procurorul despre hotărârea adoptată.

Ofițer de urmărire penală,

locotenent de poliție *semnătura* Gheorghe Cosneanu

Modelul 115

208

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei

judiciar-biologice

nr. Ialoveni 13 iunie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al raionului Ialoveni,

locotenent-major de poliție Tudor Corlăteanu, examinând materialele cauzei penale nr. 2006441209, început în baza semnelor componente de infracțiune prevăzute în art. 186 din Codul penal,

CONSTAT:

La 10 iunie 2006, în jurul orei 03.00, din grajdul Asociației de Familie „AgroX” din localitatea

Bogzeți, raionul Ialoveni, au fost sustrate 3 vite mari cornute. În cadrul investigațiilor,

la 11 iunie 2006 în apropierea din apropierea localității respective, la o distanță de aproximativ 3 km de sat, au fost găsite unele produse ale arderii, care constituie, probabil, resturi de animale. În urma cercetării la fața a locului, au fost depistate și

urme de autovehicul. De la locul cercetării au fost ridicate părțile de esuturi și

Ca urmare a investigațiilor efectuate, în aceeași zi de din 11 iunie 2006, a fost identificat

autovehiculul de model „KRAZ”, nr. LP CC 321, pe roțile cărui au fost depistate

fragmente de plante.

Luând în considerare că pentru constatarea naturii produselor arderii și a fragmentelor

depistate pe roți sunt necesare cunoștințe speciale și conducându-mă de art. 57, 142 și 144 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. A efectua în cauză nominalizat expertiză judiciar-biologică. A pune în sarcina Centrului

National de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției realizarea acesteia.

2. A solicita experților răspunsuri la următoarele întrebări:

a) particulele depistate la locul cercetării sunt obiecte de natură vegetală sau animală?

b) apar în particulele depistate unui tot întreg?

c) este părul depistat la locul cercetării de proveniență animală? Dacă da, cărui animal aparține?

d) în ce fel a fost separat părul prezentat spre cercetare?

e) care este natura provenienței particulelor depistate pe autovehiculul identificat de model „KRAZ”, nr. LP CC 321?

3. A pune la dispoziția experților:

a) mostre de iarbă ridicate de la locul unde au fost depistate urmele de roți (pachetul

nr. 1 sigilat cu sigiliul nr. 1);

b) particulele ridicate de la fața locului, produse ale arderii (pachetul nr. 2 sigilat cu sigiliul nr. 2);

c) mostre de plante ridicate de pe roțile autovehiculului de model „KRAZ”, nr. LP CC

321 (pachetul nr. 3 sigilat cu sigiliul nr. 3);

d) fragmente de păr ridicate de la fața locului (pachetul nr. 4 sigilat cu sigiliul nr. 4).

4. A informa procurorul despre hotărârea adoptată.

Ofițer de urmărire penală,

locotenent-major de poliție *semnătură* Tudor Corlăteanu

Modelul 116

209

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei psihiatricojudiciare ambulatorie

mun. Chișinău 15 iunie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Rîceni,

mun. Chi in u, c pitan de poli ie Victor Vidra cu, examinand materialele cauzei penale nr. 2006441210, inceput in baza semnelor componen ei de infrac iune prev zute in art. 187 din Codul penal,

CONSTAT:

La 10 mai 2006, in jurul orei 12.00, in str. Salciei, nr. 42, mun. Chi in u, de la Hariton

Maria in varst de 30 ani a fost sustras gentu a in care se afl au bani in sum de 2 500

(dou mii cinci sute) lei, bijuteriile care se afl au la ea in valoare total de 6 500 (ase mii

cinci sute) lei, precum i ceasul de man de model „Tissot” in valoare de 4 200 (patru

mii dou sute) lei. Martori oculari ai infrac iunii au fost dou persoane care se afl au in

fa a blocului de locuit din str. Salciei, nr. 42, mun. Chi in u.

Victima a declarat c nu- i aminte te deloc cum ar ta f ptuitorul, avand in vedere faptul c a fost atacat din spate, iar dup ce i s-au sustras lucrurile a fost aruncat la

p mant. Din spusele unuia dintre martori, Brumaru Ecaterina in varst de 10 ani, f ptuitorul

era un tan r in varst de aproximativ 20 de ani, cu in l imea de aproximativ 180 cm i purta un tricou alb.

Al doilea martor, Vasiliu Gabriela in varst de 75 ani, declar c f ptuitorul avea varsta de aproximativ 40 ani, fi ind imbr cat intr-o c ma albastr .

In urma audierii martorilor au ap rut indoieli in privin a capacit ii acestora de a percepe just imprejur rile ce au importan pentru cauza penal . Luand in considera ie

faptul c potrivit art. 143 din Codul de procedur penal , in asemenea cazuri expertiza este obligatorie i conducandu-m de art. 57, 142 i 144 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. A efectua expertiza psihiatric judiciar ambulatorie la Dispensarul Republican de Psihiatrie.

2. A solicita exper ilor r spunsuri la urm toarele intreb ri:

a) este in stare martorul Brumaru Ecaterina s perceap just imprejur rile i nu sufer de vreo boal psihic ?

b) este in stare martorul Vasiliu Gabrilela s perceap just imprejur rile i nu sufer

de vreo boal psihic ?

c) dac unul din martori sufer de vreo boal psihic , de care anume?

3. A pune la dispozi ia exper ilor materialele cauzei nr. 2006441210.

4. A informa procurorul despre hot rarea adoptat .

Ofi er de urm rire penal ,

**c pitan de poli ie semn tura Victor Vidra cu
Modelul 117**

210

ORDONAN

**cu privire la dispunerea expertizei
medico-judiciare de constatare a na terii
mun. Chi in u 10 iunie 2006**

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului
Botanica,

mun. Chi in u, locotenent de poli ie Gheorghe Sarbu, examinand materialele
cauzei penale nr. 2006441211, inceput in baza semnele componen ei de
infrac iune

prev zute in art. 147 din Codul penal,

CONSTAT:

La 5 iunie 2006 in parcul din preajma lacului din sect. Buiucani, mun. Chi in u,
intre

str zile Eugen Coca i Ion Creang a fost descoperit cadavrul unui copil nou-
n scut.

S-a constatat c pruncul a fost asfi xiat in momentul na terii i aruncat intr-o
groap .

In cadrul investiga iilor efectuate a fost stabilit c Brodcaia Elena in varst de 18
ani, nec s torit , a disp rut pentru cateva zile de la gazd , afi rmand la intoarcere
c a

fost in vizit la o prieten in alt ora . Din declara iile martorului Boscalenco Ion
reiese

c Brodcaia Elena era ins rcinat , dar ascundea acest fapt de to i, inclusiv de
p rin i.

Cand a revenit, dup lipsa de cateva zile, semnele de graviditate lipseau.

Luand in considera ie c pentru stabilirea circumstan elor cauzei este necesar a
determina dac Brodcaia Elena a fost ins rcinat , ceea ce necesit cuno tin e
speciale,

i conducandu-m de prevederile art. 57, 142 i 144 din Codul de procedur
penal ,

DISPUN:

1. A efectua in prezenta cauz penal expertiza medico-judiciar pentru constatarea
semnelor na terii la Brodcaia Elenei. A pune in sarcina Centrului de Medicin
Legal al Ministerului S n t ii realizarea expertizei.

2. A solicita exper ilor r spunsuri la urm toarele intreb ri:

a) prezint Brodcaia Elena semne de na tere i care anume?

b) la ce termen s-a produs na terea?

c) cat timp a trecut de la na tere?

3. A pune la dispozi ia expertului materialele dosarului penal nr. 2006441211.

4. A informa procurorul despre hot rarea adoptat .

Ofi er de urm rire penal ,

locotenent de poli ie semn tura Gheorghe Sarbu

Modelul 118

211

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei medico-judiciare de constatare a incapacității de munc mun. Chi in u 27 mai 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului
Ri cani,

mun. Chi in u, locotenent-major de poli ie Vasile Vlaicu, examinand materialele
cauzei

penale nr. 2006441211, inceput in baza semnelor componen ei de infrac iune
prev zute in art. 183 din Codul penal,

CONSTAT:

La 15 mai 2006 la Uzina de Conserve nr. 10 din Chi in u a avut loc un accident de
munc soldat cu cauzarea leziunilor corporale lui Bosul Tudor.

In cadrul cercet rilor s-a constatat c accidentul s-a produs din motiv c maistrul
Silvestru Ion nu a intreprins toate ac iunile necesare pentru a asigura protec ia
muncii

la efectuarea unor m suri de profi laxie a utilajului. Actualmente Bosul Tudor se
afl

la tratament in Spitalul republican de traumatologie. In cauza dat a fost efectuat
expertiza medico-legal , care a constatat leziuni corporale grave.

Luand in considera ie c in cauza dat este necesar a constata capacitatea de
munc a lui Bosul Tudor, ceea ce necesit cuno tin e speciale, i conducandu-m
de

prevederile art. 57, 142 i 144 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. A efectua expertiza in prezenta cauz . A pune in sarcina Centrului de Medicin
Legal al Ministerului S n t ii i Protec iei Sociale realizarea acesteia.

2. A solicita expertului r spunsuri la urm toarele intreb ri:

a) i-a pierdut sau nu capacitatea de munc Bosul Tudor?

b) care este volumul incapacității de munc lui Bosul Tudor?

c) care este leg tura de cauzalitate intre trauma suportat i incapacitatea stabilit
lui Bosul Tudor?

d) are nevoie Bosul Tudor de tratament specializat, protec ie social i tratament
sanatorial?

e) necesit Bosul Tudor ingrijire i alimentare suplimentar ?

3. A pune la dispozi ia expertului materialele dosarului penal nr. 2006441211.

4. A informa procurorul despre hot rarea adoptat .

Ofi er de urm rire penal ,

locotenent-major de poli ie *semn tura* Vasile Vlaicu

Not : Gradul incapacității permanente de munc se stabile te in conformitate cu
Regulamentul comisiilor de expertiz medical a vitalității din Republica Moldova.

Expertiza

medico-legal in baza acestui criteriu se efectueaz numai dup defi nitivarea

consecin elor v t m rii corporale, confi rmate prin date obiective.

Modelul 119

212

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei medico-judiciare de stabilire a vârstei

mun. Chi in u 7 iunie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Buiucani,

mun. Chi in u, locotenent-major de poli ie Mihail Mo neaga, examinand materialele

cauzei penale nr. 2006441212, inceput in baza semnelor componen ei de infrac iune prev zute in art. 186 din Codul penal,-

CONSTAT:

La 3 iunie 2006, in momentul in care incerca s sustrag pe ascuns bunuri din depozitul

magazinului „Alimentara” din str. Albi oara, nr. 1, mun. Chi in u, a fost re inut un tan r in varst de aproximativ 16 ani, care s-a prezentat Covalenco Boris. El a declarat

c nu are loc permanent de trai i nici p rin i. Covalenco Boris a recunoscut c a s var it furtul, deoarece ii era foame. Covalenco Boris nu avea asupra sa nici un

document, declarand c are varsta de 16 ani.

Luand in considera ie c pentru a efectua urm rirea penal este necesar constatarea

varstei, iar in conformitate cu art. 143 din Codul de procedur penal realizarea expertizei in asemenea cazuri este obligatorie i conducandu-m de prevederile art. 57, 142 i 144 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. A efectua in prezenta cauz penal expertiza medico-legal pentru stabilirea varstei. A pune in sarcina Centrului de Medicin Legal al Ministerului S n t ii i Protec iei

Sociale realizarea acesteia.

2. A solicita expertului r spunsuri la urm toarele intreb ri:

a) care este varsta aproximativ a minorului?

b) corespunde aspectul fizic al minorului varstei indicate de acesta?

3. A pune la dispozi ia expertului materialele dosarului penal nr. 2006441212.

4. A informa procurorul despre hot rarea adoptat .

Ofi er de urm rire penal ,

locotenent-major de poli ie semn tura Mihail Mo neaga

Not : Expertiza varstei se efectueaz in baza datelor antropometrice, antroposcopice

i a altor modifi c ri anatomo-fi ziologice ale organismului. Toate modifi c rile de varst depind in mare m sur de o multitudine de factori externi i interni (individuali).

La prunci varsta poate fi determinat cu precizie de pan la o lun , la copii i adolescen i — cu o abatere de 1-2 ani, la persoanele adulte oscila iile admisibile constituie pan la 5 ani, iar la persoanele de peste 55 de ani varsta se constat cu un grad de precizie foarte redus – circa 10 ani.

O deosebit importan pentru determinarea medico-legal a varstei il are procesul de modifi care a din ilor i scheletului osos, acesta fi ind unul stabil i informativ. Pentru aprecierea varstei omului, in medicina legal se utilizeaz un complex de semne anatomico-func ionale, tabele informative, investiga ii radiologice etc.

Modelul 120

213

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei medico-judiciare

mun. Chi in u 9 iulie 2007

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Centru, municipiul Chi in u, locotenent-major de poli ie Viorica N stase, examinand materialele

cauzei penale nr. 2006441219, inceput in baza semnelor de infrac iune prev zute in art. 197 din Codul penal,

CONSTAT:

La 2 iulie 2006, in jurul orei 23.30, Oprescu Boris i Neculeac Corneliu, locuitori ai

mun. Chi in u, se intorceau de la serviciu in c minul Fabricii de sticl nr. 2 situat in

str. Nuf rului, nr. 45. Pe str. Viilor, nr. 22 au fost ajun i din urm de un grup de tineri

necunoscu i — aproximativ 5 persoane, care au inceput s -i loveasc , cauzandu-le leziuni corporale grave. Oprescu Boris i Neculeac Corneliu au opus rezisten . Astfel,

Neculeac Corneliu i-a zgariat unuia din tineri obrazul stang i cu o lovitur de pumn

i-a despicat spranceana stang . La randul lui Oprescu Boris, l-a lovit puternic pe unul

dintre atacatori cu piciorul (cu varful pantofului) in oldul stang, iar cand ultimul se

ridica de jos dup lovitur , l-a lovit cu pantoful in partea de jos a fe ei.

La 4 iulie 2006, in calitate de b nuit in s var irea atacului asupra lui Oprescu Boris i Neculeac Corneliu a fost re inut Vla enco Mihail, care avea pe obrazul stang 4 zgarieturi

bine pronun ate, iar pe spranceana stang – o echimoz i o urm de despicare.

La 7 iulie a fost re inut prietenul lui Vla enco Mihail — Istuleac Dumitru, care avea pe

buza superioar i inferioar echimoze, iar pe oldul stang o van taie.

Vla enco Mihail i Istuleac Dumitru au negat participarea lor la atacul asupra lui

Oprescu Boris și Neculeac Corneliu. Astfel, Vlaenco Mihail a declarat că leziunile de

pe față sunt rezultatul loviturilor din 3 iulie 2006, în timpul scldatului în lac — când a

sărit în apă, s-a lovit cu partea stângă a feței de fund. La rândul lui, Istuleac Dumitru a

declarat că leziunile de pe buze și ăold sunt rezultatul căderii din copac la 5 iunie 2006,

lovindu-se de crengile groase ale acestuia.

Luând în considerație că pentru stabilirea caracterului, mecanismului și timpului formării leziunilor corporale ale lui Vlaenco Mihail și Istuleac Dumitru sunt necesare

cunoștințe speciale în domeniul medicinei și conducându-mă de prevederile art. 57, 142 și 144 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. A efectua în caza nominalizat expertiza medico-judiciară. A pune în sarcina Centrului de Medicină Legală al Ministerului Sănătății și Protecției Sociale realizarea

acesteia.

2. A solicita expertului răspunsuri la următoarele întrebări:

a) care este caracterul, mecanismul și vechimea leziunilor corporale ale lui Vlaenco

Mihail și Istuleac Dumitru?

b) corespund caracterul și vechimea leziunilor corporale ale lui Vlaenco Mihail și Istuleac Dumitru mecanismului de formare a leziunilor în circumstanțele indicate

Modelul 121

214

de Vlaenco Mihail și Istuleac Dumitru sau ale victimelor Oprescu Boris și Neculeac

Corneliu?

3. A pune la dispoziția expertului:

a) procesul-verbal de examinare a lui Vlaenco Mihail din 4 iulie 2006, efectuat cu

participarea medicului;

b) procesul-verbal de examinare a lui Istuleac Dumitru din 7 iulie 2006, efectuat cu participarea aceluiași medic;

c) pantoful lui Oprescu Boris în care era încălțat în timpul aplicării loviturii în față

în ăold a uneia dintre persoanele atacante.

4. A informa procurorul despre hotărârea adoptată.

Ofițer de urmărire penală,

locotenent-major de poliție semnătura Viorica Năstase

Notă: Aprecierea gravității vătămării corporale se efectuează în baza următoarelor criterii:

- a) prezența pericolului pentru viața omului;
- b) consecințele leziunilor nepericuloase pentru viață;
- c) volumul pierderii stabile a capacității generale de muncă;
- d) durata dereglării sănătății condiționată de vătămarea corporală.

Pentru determinarea gravității vătămării corporale este suficientă prezența unuia dintre semnele calificative. În caz de asociere a câtorva criterii calificative, gravitatea

vătămării se apreciază după semnul care corespunde unei vătămări mai grave, cu excepția criteriului incapacității de muncă, când ea este determinată prin însumarea procentelor. Gravitatea vătămărilor corporale se apreciază separat în cazurile când acest lucru este indicat în ordonanță.

Gravitatea vătămărilor corporale după criteriul dereglării sănătății se determină conform timpului necesar pentru restabilirea sănătății în funcție de volumul și caracterul

leziunilor și se apreciază în zile. Există următoarele grade de gravitate a vătămării corporale și a sănătății:

- vătămări grave;
- vătămări medii;
- vătămări ușoare;
- leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

În funcție de localizarea și caracterul leziunilor, expertul poate prezenta date referitoare

la poziția victimei față de agresor în timpul traumatizării. Examinarea presupusului agresor poate permite stabilirea unor leziuni produse în timpul autoapărării victimei.

215

**ORDONANȚĂ
cu privire la dispunerea expertizei medico-judiciare
privind infracțiunea sexuală
mun. Chișinău 9 iunie 2006**

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Ciocana,

municipiul Chișinău, locotenent-major de poliție Ion Calmac, examinând materialele

cauzei penale nr. 2006441215, începută în baza semnelor componente de infracțiune

prevăzute în art. 171 alin. (2) din Codul penal,

CONSTAT:

La 5 iunie 2006, în parcul dintre străzile L. Crimioarei și Nufărului din mun.

Chișinău

a fost săvârșit un act de viol de către Litvinov Borislav asupra minorei în vârstă de 16

ani Suhanenco Cristina.

În cadrul cercetării s-a constatat că Litvinov Borislav a cunoscut-o pe Suhanenco

Cristina în barul de lângă parc, iar după ce au consumat băuturi alcoolice au hotărât să se plimbe prin parc. Când s-au îndepărtat de la locurile aglomerate, Litvinov Borislav a doborât-o la pământ și a săvârșit un act sexual. Bănuțului Litvinov Borislav, fi îndreptat, a declarat că nu știe că Suhanenco Cristina este minoră, iar victima a acceptat de bunăvoie să aibă raport sexual.

Luând în considerare faptul că pentru constatarea circumstanțelor cauzei date sunt necesare cunoștințe speciale și conducându-mă de art. 57, 142 și 144 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. A efectua expertiză medico-judiciară în prezenta cauză. A pune în sarcina Centrului de Medicină Legală al Ministerului Sănătății și Protecției Sociale realizarea acesteia.
2. A solicita expertului răspunsuri la următoarele întrebări:
 - a) a atins minoră Suhanenco Cristina vârsta maturității sexuale?
 - b) sunt prezente la Suhanenco Cristina semnele unui eventual raport sexual și care anume?
 - c) este dereglată la Suhanenco Cristina integritatea anatomică a himenului?
 - d) au fost depistate la Suhanenco Cristina în căile genitale urme de spermă?
 - e) au fost stabilite la Suhanenco Cristina leziuni la nivelul organelor genitale?
 - f) sunt prezente pe corpul și pe hainele victimei Suhanenco Cristina urme suspectate a fi spermă?
 - g) au fost depistate leziuni pe corpul victimei Suhanenco Cristina?
 - h) a fost contaminată victima de vreoa boală?
3. A pune la dispoziția expertului materialele cauzei penale nr. 2006441215.
4. A informa procurorul despre hotărârea adoptată.

Notă: Sarcina principală a acestei expertize este constatarea raportului sexual și evidențierea semnelor de constrângere fizică a victimei sau a imposibilității acesteia

de a se apăra ori de a-și exprima voința.

Modelul 122

216

Diagnosticul pozitiv al raportului sexual se bazează pe următoarele semne: deflorarea, prezența spermei și a fiivelor de spermă în căile genitale ale victimei, prezența

altor leziuni ale himenului, graviditatea și contaminarea cu maladii venerice.

Expertiza bănuțului se va efectua cât mai curând posibil.

Drept dovadă a implicării lui în comiterea crimei pot servi urmele de pe haine.

Opunând rezistență, victima poate provoca agresorului leziuni localizate pe față,

maini, gat. Pe hainele agresorului pot fi stabilite urme de spermă și sange.

Implicarea

agresorului în infracțiune poate fi demonstrat în baza prezenței unor leziuni și eliminări (vaginale, rectale) pe penis, a fi relor de păr de la victimă, a maladiilor venerice,

a conținutului subunghial.

Ofițer de urmărire penală,

locotenent-major de poliție semnătura Ion Calmac

217

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei complexe

medico-legale și judiciar-biologice

mun. Chișinău 12 iulie 2007

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al sectorului Buiucani,

municipiul Chișinău, locotenent-major de poliție Vasile Plăcint, examinând materialele

cauzei penale nr. 2006441217, început în baza semnelor componenței de infracțiune prevăzute în art. 190 alin. (2) din Codul penal,

CONSTAT:

La 2 iulie 2006, în jurul orei 22.00, pe autostrada Chișinău-Hancești, la km 7, Nazariuc

Parfenie în vârstă de 16 ani, care se deplasa cu bicicleta în direcția or. Hancești, a fost lovit de un camion, ca urmare a traumei intracraniene, cauzată de lovitură, acesta a

decedat pe loc. Conducătorul autocamionului, fără să se oprească, a fugit de la fața locului.

În aceeași zi, în cadrul examinării autocamionului de model „Volvo”, n/i CAG 321,

condus de Eremei Boris, care aparține Societății pe Acțiuni „TransAuto” SRL, pe protectorul

roții drepte din spate a fost depistată o pată întunecată, asemănătoare cu o pată de sange, și două fișe de păr uscate cu lungimea de 5 cm, ridicate împreună cu masa

rezidua petei.

Luând în considerație faptul că pentru a stabili dacă fișele de păr și masa de sange apar în victimei sunt necesare cunoștințe speciale și conducându-mă de prevederile art. 57, 142 și 144 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. A efectua în cauză nominalizat expertiza complexă medico-legală și judiciarbiologică.

A pune în sarcina Centrului de Medicină Legală al Ministerului Sănătății și Protecției Sociale realizarea acesteia.

2. A solicita expertului răspunsuri la următoarele întrebări:

a) fi rele de p r depistate pe protectorul autocamionului de model „Volvo”, n/i C AG

321, sunt fi re de p r uman i de pe care parte a corpului provin?

b) apar in sau nu aceste fi re de p r victimei Nazariuc Parfenie?

c) exist urme de sange uman in masa ob inut prin r zuire de pe protector? Dac da, este identic cu sangele victimei?

3. A pune la dispozi ia expertului;

a) 2 (dou) fi re de p r depistate pe protectorul autocamionului de model „Volvo”, n/i C. AG 321 (pachetul nr. 1, sigilat cu sigiliul nr. 1);

b) cate 1 (unu) smoc de p r luat din regiunile frontal , parietal , temporal stang , temporal dreapt i occipital ale capului victimei Parfenie Nazariuc (pachetul nr. 2

sigilat cu sigiliul nr. 2);

c) mostrele de sange al victimei (tubul nr. 3 sigilat cu sigiliul nr. 3);

d) masa petei r zuit de pe protectorul autocamionului de model „Volvo”, n/i C AG

321, pentru cercetare comparativ (pachetul nr. 4 sigilat cu sigiliul nr. 4).

4. A informa procurorul despre hot rarea adoptat .

Ofi er de urm rire penal ,

locotenent-major de poli ie semn tura Vasile Pl cint

Modelul 123

218

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei psihiatricejudiciare

de sta ionar

mun. Chi in u 20 aprilie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al sectorului Botanica,

municipiul Chi in u, c pitan de poli ie Ioana O el, examinand materialele cauzei penale nr. 2006441218, inceput in baza semnelor componen ei de infrac iune prev zute

in art. 197 din Codul penal,

CONSTAT:

In decurs de 15 zile, intre 25 martie i 10 aprilie 2006, Vla cenco Sergiu a incendiat 3

case de locuit din satul B cioi, mun. Chi in u, ce apar in unor persoane fi zice cu drept

de proprietate, precum i 4 hambare din aceea i localitate. Ca urmare a incendiului s n tatea i via a locatarilor caselor incendiate au fost periclitare, fi indu-le cauzat i

o pagub material considerabil . Pan la 13 aprilie f pta ul nu era cunoscut.

La 13 aprilie 2006, in jurul orei 20 00, Vla cenco Sergiu i-a incendiat propria cas ,

in care se afl au so ia Margareta, mama i 2 copii minori. Incendiul a fost depistat i

stins de către locatarii caselor vecine Eremia Petru și Filip Victor. Fiind audia în calitate de martori, ultimii au declarat că în seara de 13 aprilie 2006 lucrau în curte. În jurul orei 20.00 au văzut că vecinul lor Vlaenco Sergiu s-a apropiat cu un pachet de casa sa și, fără să intre în casă, s-a îndreptat spre anexa casei, a deschis pachetul ce semăna cu un teanc de hartie, l-a ardeat sub pragul ușii, i-a dat foc și a fugit. Martorii au sosit imediat și au stins focul cu haina. Potrivit declarațiilor martorilor, Vlaenco Sergiu în ultimul timp avea un compartiment cam straniu și era închis în sine. Tocmai din această cauză îl urmăreau când s-a apropiat de casa sa cu acel pachet. Soția Margareta, mama, colegii de serviciu ai lui Vlaenco Sergiu, au declarat de asemenea, despre apariția în comportarea lui a unor lucruri străne. Conform spuselor lor, el devenise oarecum izolat, tăcut, de obicei în general se comporta „normal”. Soția și mama au afirmat că, în ultimul timp el se întorcea de la serviciu mai târziu decât de obicei, iar serile pleca de acasă, spunând: „Merg la plimbare”. Unde se ducea și ce făcea în timpul plimbării atunci el nu spunea. Fiind reînviat și audiat în calitate de bănuț, Vlaenco Sergiu și-a recunoscut vina în susținerea incendiilor indicate anterior, însă a refuzat categoric să explice cauza comportării sale, declarând că nu are dreptul de a vorbi despre aceasta. În cadrul audierii Vlaenco Sergiu a spus, că nu cunoaște nici una dintre persoanele locatarii caselor incendiate, precum și persoanele cărora le aparțineau hambarele incendiate. În cadrul urmăririi s-a constatat, de asemenea, că Vlaenco Sergiu nu a suferit anterior de boli psihice, nu se află în evidența medicului psihiatru și neurolog și nu s-a tratat de asemenea boli, nu face abuz de băuturi alcoolice. Totuși, acțiunile susținute de Vlaenco Sergiu, comportarea lui zilnică, la serviciu (hamal la magazinul alimentară), precum și în timpul urmăririi prezintă temei de a pune la îndoială starea lui psihică normală.

Luând în considerare cele menționate și conducându-se de prevederile art. 57, 142, 144, 146 și 152 din Codul de procedură penală,

Modelul 124

219

DISPUN:

1. A efectua in prezenta cauz expertiza psihiatrice-judiciar de comisie. A pune in sarcina Institutiei medic-sanitare publice Spitalul Clinic de Psihiatrie efectuarea expertizei.

2. A sesiza procurorul referitor la adresarea demersului catre judecatorul de instructie

cu privire la autorizarea internarii lui Vlaenco Sergiu in institutie dat .

3. A solicita experților răspunsuri la următoarele întrebări:

a) suferea Vlaenco Sergiu de vreo boală psihică în momentul săvârșirii incendiilor;

dacă da, de care anume?

b) îl priva această boală psihică pe Vlaenco Sergiu de capacitatea de a fi conștient

de acțiunile sale în momentul săvârșirii incendiilor?

c) suferă Vlaenco Sergiu de vreo boală psihică în prezent, dacă da, de care anume?

d) este oare boala psihică de care suferă Vlaenco Sergiu temporară și din care cauză în timpul de fapt nu este conștient de acțiunile sale?

e) necesită Vlaenco Sergiu tratament forțat?

4. A pune la dispoziția experților materialele cauzei penale nr. 2006441218. A asigura

posibilitatea examinării în condiții de dispensare a învinutului Vlaenco Sergiu.

5. A informa procurorul despre hotărârea adoptată .

Ofițer de urmărire penală

capitan de poliție semnată Ioana Oel

Notă: În Republica Moldova, actualmente, sunt efectuate următoarele tipuri de expertiză psihiatrico-legală :

1. Expertiza în condiții de staționar (pentru efectuarea acestui tip de expertiză persoana

este internată în spital, conform legislației în vigoare);

2. Expertiza în condiții de ambulator (acest gen de expertiză este efectuat în dispensarul

psihoneurologic, deci nu necesită internarea persoanei în spital);

3. Expertiza în biroul ofițerului organului de urmărire penală ;

4. Expertiza în sala judecătorească;

5. Expertiza prin corespondență ;

6. Expertiza post-mortem.

Conform art. 12 alin. (4) al Legii nr. 1086-XIV din 23 iunie 2000 „Cu privire la expertiza

judiciară ” (publicată în Monitorul Oficial nr. 144 din 16 noiembrie 2000), efectuarea

expertizei psihiatrico-legale poate avea loc în unitățile medic-sanitare din sistemul Ministerului Sănătății.

Ordonanța sau încheierea de dispunere a expertizei este obligatorie pentru instituția sau persoana abilitată să efectueze expertize, însă nici o expertiză psihiatrico-legală nu poate fi începută până când comisia de experți psihiatri nu a primit de la

ordonatorul expertizei: 1) ordonan a de dispunere a expertizei i 2) dosarul penal al persoanei supuse expertizei.

220

ORDONAN A

privire la dispunerea expertizei psihologice judiciare a martorului minor

or. Soroca 17 iunie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al raionului Soroca, maior de poli ie Ion Bodi teanu, examinand materialele cauzei penale nr.

2006441213,

inceput in baza semnelor componen ei de infrac iune prev zute in art. 186 din Codul

penal,

CONSTAT:

In noaptea spre 2 iulie 2006, din portbagajul automobilului de model „Mercedes”, n/i SR NB 471, ce apar ine lui Vasiliu Pavel, parcat in fa a casei din str. Teiului, nr. 81 or.

Soroca, persoane neidentifi cate au sustras roata de rezerv , iar din salonul automobilului

au sustras casetofonul.

Potrivit declara iilor lui Vasiliu Pavel, aproximativ o s pt man pan la furt, fi ica sa

Ionela, in varst de 9 ani, a venit seara acas de la plimbare i i-a spus c doi b rba i

tineri au incercat s deschid portierele automobilului. Cand a ie it afar , lang automobil

nu mai era nimeni, portierele i portbagajul erau incuiate. Automobilul era parcat in apropierea unui magazin alimentar i a trecerii pentru pietoni. In jur erau mute persoane, dar fi ica nu a putut identifi ca persoanele care au incercat s descuie

automobilul. Mai tarziu, fi ica i-a spus c pe unul dintre b rba i il vede adesea in ograd ,

cand se joac cu fetele.

Peste dou zile fi ica iar i i-a spus c i-a v zut pe cei doi b rba i stand in apropierea

automobilului lui, discutand ceva. Vasiliu Pavel nu a luat in seam cuvintele fi icei. In

dup furt, se plimba inten ionat cu fi ica pe strad pentru a-i depista pe cei doi b rba i,

a stabili varsta lor aproximativ sau alte semne de identifi care. Fiica i-a spus c b rba ii

in cauz sunt aproximativ de aceea i varst cu el, adic de circa 35 ani.

La 15 iulie 2006, in timpul unei astfel de plimb ri, fi ica i-a ar tat doi b rba i, spunandu-

i c ace tia sunt cei care au incercat s descuie automobilul.

Acești bărbani s-au dovedit a fi: Iaprea Constantin (29 ani) și Scutaru Gabriel (43 ani). În cadrul audierii și confruntării făcând a confirmat cele spuse tatălui său. În timpul

percheziției lui Iaprea Constantin și Scutaru Gabriel nu au fost găsite obiectele sustrase,

în sala Iaprea Constantin au fost depistate și ridicate o legătură de chei de la automobilul de model „Mercedes”, pe care el, conform declarațiilor sale, le-a găsit în

stradă. Ambii au negat categoric complicitatea lor de furt din automobilul lui Vasiliu Pavel, precum și încercarea de a o descuia.

Luând în considerare importanța declarațiilor martorului minor Vasiliu Ionela pentru stabilirea circumstanțelor reale în cauza dată, vârsta ei de 9 (nou) ani și neconcordanța

declarațiilor ei despre vârsta bărbanilor pe care i-a văzut lângă automobilul cu vârsta lui Iaprea Constantin și Scutaru Gabriel, conducându-l de art. 57, 142 și

144 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

Modelul 125

221

1. A efectua în cauza nominalizată expertiza psihologică judiciară. A pune în sarcina

expertului Serghei Rojov, deținătorul licenței nr. 14, doctor în psihologie, realizarea acesteia;

2. A solicita expertului răspuns la următoarea întrebare: este aptă minoră de 9 ani Vasiliu Ionela, luând în considerare vârsta și calitățile individuale, de a percepe corect

și a memora aspectul fizic al persoanei, a face concluzii despre vârstă și a face declarații

juste în această privință?

3. A pune la dispoziția expertului materialele cauzei penale nr. 2006441213 și a invita prin intermediul minorei Ionela Vasiliu pentru participare la efectuarea expertizei.

4. A informa procurorul despre hotărârea adoptată.

Ofițer de urmărire penală,

maior de poliție semnătura Ion Bodițeanu

Notă: Competențele expertizei psihologice judiciare în de următoarele:

- stabilirea particularităților psihologice individuale ale persoanelor participante la procesul penal (inculpat, victimă, martor) care ar fi putut să influențeze esențial comportamentul lor într-o situație extremă sau psihotraumatizantă:

- nivelul dezvoltării intelectuale;

- prezența anumitor stări psihofiziologice (anxietate, sugestibilitate înaltă, impulsivitate

etc.) care pot influența considerabil comportamentul în mărțiile depuse;

- diagnosticul stărilor de tensiune psihică nepatologică (anxietate, fobie, stres,

afect etc.), care au cauzat comiterea crimei, comportamentul inadecvat manifestat in situatii extreme etc;

- evaluarea sferei motivationale a personalității, a tendințelor care au stimulat și varierea faptelor criminale;
- evaluarea capacității subiectului de a conștientiza importanța acțiunilor proprii și de a le controla (în special în cazul minorilor inculpați și al persoanelor cu semne de retard mintal);
- stabilirea capacității victimelor, martorilor de a percepe corect circumstanțele importante pentru dosarul și de a depune mărturii corecte (pe dosare penale și civile).

222

ORDONAN

de efectuare a constatării medico-legale a leziunilor corporale

or. Fieți 20 iunie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Comisariatului de Poliție al raionului Fieți, locotenent-major de poliție Chiril Margin, examinând materialele cauzei penale nr.

2006731220, început în baza semnelor componenței de infracțiune prevăzute în art.

152 din Codul penal,

CONSTAT:

La 10 iunie 2006, la Comisariatul de Poliție al raionului Fieți s-a adresat cu o plângere

Boico Nina, declarând că în dimineața acelei zile vecinul ei Orbu Constantin, care era în stare de ebrietate i-a cerut niște bani cu împrumut. Fiind conștient că Orbu Constantin îi va cheltui acești bani pentru procurarea băuturilor alcoolice, Boico Nina

a refuzat să-i împrumute. Atunci Orbu Constantin s-a năpustit asupra ei, lovind-o cu picioarele.

Peste aproximativ 15 minute Boico Nina a reușit să fugă și a venit direct la Comisariatul de Poliție.

Luând în considerație faptul că este necesară explicarea urgentă a circumstanțelor cauzei și constatarea dacă pe corp sunt prezente anumite leziuni, fiind necesare în acest sens cunoștințe speciale, și conducându-mă de prevederile art. 57, 139 și 140 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. A efectua în cauza dată constatarea medico-legală. A pune în sarcina medicului legist de la spitalul nr. 1 din or. Fieți realizarea acesteia.
2. A solicita specialistului răspunsuri la următoarele întrebări:
 - a) sunt prezente pe corpul lui Boico Nina semne de vătămare corporală?
 - b) care este tipul, localizarea, caracterul vătămării corporale?

c) reflect leziunile corporale anumite particularități specifice ale obiectului traumatic?

d) care este vechimea leziunilor corporale?

3. A stabili termen pentru efectuarea constatării 24 ore.

4. A pune la dispoziția specialistului materialele cauzei nr. 2006731220 și a asigura prezența victimei.

5. A informa procurorul despre hotărârea adoptată.

Ofițer de urmărire penală,

locotenent-major de poliție semnătura Chiril Margin

Notă: Efectuarea constatării tehnice medico-legale este determinată de necesitatea

explicării urgente a unor fapte sau împrejurări ale cauzei, determinate de pericolul dispariției unor mijloace de probă sau de schimbarea unor situații de fapt.

Modelul 126

223

În cazul unor infracțiuni contra persoanei se poate efectua o constatare medicolegală

dacă tergiversarea ar determina pierderea urmelor. Constatările medico-legale, de regulă, se fac în fața de urmărire penală, după ce a fost comisă fapta, cât sunt urme

pestrate. Aceasta nu înseamnă că în timpul judecării nu pot fi efectuate anumite constatări

medico-legale (de exemplu, în cadrul exhumării).

În unele cazuri constatările medico-legale pot determina calificarea infracțiunii, aceasta depinzând de durata tratamentului. Constatările medico-legale se efectuează

de către medici specialiști în domeniul medicinei legale. În cazuri de excepție, pot întocmi

un raport de constatare și specialiști din alte domenii ale medicinei.

Pentru o constatare urgentă, legea admite ca specialiștii care efectuează constatarea tehnico-tehnice să funcționeze în cadrul organului de urmărire penală. Aceasta nu este o încălcare a „dreptului la un proces echitabil”, însă atunci când părțile pun

la îndoială veridicitatea constatrilor specialistului care funcționează în cadrul organului

de urmărire penală, este necesară efectuarea unei expertize. În asemenea situații, cererile părților trebuie să fie motivate.

La efectuarea constatrilor tehnico-tehnice pot fi atrași specialiști din cadrul altor

organe sau specialiști independenți care dispun de calificarea necesară. Specialiștii în

medicină legală trebuie să funcționeze în cadrul unei instituții medicale.

Organul de urmărire penală poate dispune efectuarea constatrilor atât din oficiu, cât și la cererea părților, instanța poate dispune efectuarea acestor acțiuni procesuale

doar la cererea p r ilor.

224

ORDONAN

de efectuare a constat rii tehnico- tiin ifi ce a substan elor toxice

or. Criuleni 27 iunie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Comisariatului de Poli ie al raionului
Criuleni,

locotenent-major de poli ie Mihail Patra cu, examinand materialele cauzei penale
nr.

2006541221, inceput in baza semnelor componen ei de infrac iune prev zute in
art.

224 din Codul penal,

CONSTAT:

La 10 iunie 2006, la ora 09.00, inspectorii poli iei rutiere au oprit automobilul de
model „Mercedes”, n/i C DF 456, care a dep it viteza pe o por iune de drum cu
vitez

redu s . In cadrul verifi c rii actelor conduc torului auto, inspectorul poli iei rutiere
a observat dou vase de aproximativ 20 litri fi ecare, care aveau pe ambalaj semne
caracteristice marc rii substan elor toxice. La solicitarea de a prezenta actele
acestor

materiale, conduc torul auto Burlacov Iosif a declarat c nu-i apar in i a fost rugat
s

le transporte pan in or. Criuleni, unde trebuia s le transmit unor persoane
necunoscute.

In urma inform rii organului de urm rire penal , Burlacov Iosif fost re inut,
iar automobilul sechestrat.

Luand in considera ie faptul c pentru a stabili dac substan ele sechestrate sunt
substan e toxice sau nu, sunt necesare cuno tin e speciale i conducandu-m de art.
57, 139 i 140 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. A efectua in cauza dat constatarea tehnico- tiin ifi c a substan elor toxice. A
pune in sarcina speciali tilor din sec ia de criminalistic a Comisariatului de Poli ie
al

raionul Criuleni realizarea acesteia.

2. A solicita speciali tilor r spunsuri la urm toarele intreb ri:

a) este sau nu toxic substan a ridicat din automobilul de model „Mercedes”, n/i
C DF 456?

b) prezint substan a pericol pentru s n tate sau nu? Dac da, care sunt
propriet ile

ei i componen a chimic ?

c) pentru ce se intrebuinteaz substan a dat , unde se produce i dac se folose te
in economia na ional ?

3. A stabili termen pentru efectuarea constat rii 48 ore, adic pan la 12 iunie 2006
ora 16.00.

4. A pune la dispoziția specialiștilor:

a) două vase sigilate de aproximativ 20 litri fiecare (tampila nr. 1).

b) materialele cauzei penale nr. 2006541221.

5. A informa procurorul despre hotărârea adoptată.

Ofițer de urmărire penală,

locotenent-major de poliție semnată Patra cu Mihail

Modelul 127

225

ORDONANȚĂ

cu privire la dispunerea expertizei judiciare

de construcție

mun. Chișinău 17 iunie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Direcției generale de urmărire penală a Centrului

pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, locotenent-major de poliție Victor Păduraru, examinând materialele cauzei penale nr. 2006241222, început în baza semnelor componente de infracțiune prevăzute în art. 327 din Codul penal,

CONSTAT:

În cadrul reviziei documentare efectuate în luna mai 2006 la Întreprinderea municipală

„Constructorul” a fost depistat un deficit de zinc pentru acoperiri la persoanele responsabile material: Zeler Vasile — în sumă de 1 500 (una mie cinci sute) lei, Costa

Eugen — în sumă de 1 200 (una mie două sute) lei și Borodache Constantin — în sumă

de 1 600 (una mie șase sute) lei.

Potrivit rezultatelor reviziei, aceste persoane în decursul ultimilor doi ani, treceau ilegal la scadență zincul pentru acoperiri la construcția diferitor obiecte. Zeler Vasile,

Costa Eugen și Borodache Constantin nu sunt de acord cu rezultatele reviziei și declară

că au întrebuințat zincul în corespundere cu necesitățile reale pentru efectuarea lucrărilor de construcție.

De asemenea, din materialele reviziei reiese că șeful de antier Safaleru Ion în ultimii

doi ani a mărit volumul de lucrări tehnico-sanitare în sumă totală de 2 000 (două mii) lei. Nici Safaleru Ion nu este de acord cu rezultatele reviziei și declară că volumul

de lucrări reflectat în documentele contabile corespunde lucrărilor efectuate în realitate.

Luând în considerare faptul că pentru stabilirea cheltuielilor reale ale zincului de acoperiri și volumului de lucrări tehnico-sanitare efectuate sunt necesare cunoștințe speciale și conducându-mă de art. 57, 142 și 144 din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. A efectua in cauza nominalizat expertiza de construc ie. A pune in sarcina Centrului de Expertiz din cadrul Departamentul Construc iilor i Amenaj rii Teritoriului realizarea acesteia.

2. A solicita exper ilor r spunsuri la urm toarele intreb ri:

a) ce cantitate de zinc pentru acoperi a fost utilizat in realitate la obiectele de construc ie, la care au lucrat in ultimii doi ani Zeler Vasile, Costa Eugen i Borodache

Constantin?

b) ce utilaje tehnico-sanitare i ce volum de materiale au fost utilizate in realitate la construc ia obiectelor?

c) care este volumul de lucr ri tehnico-sanitare efectuate in realitate la obiectele indicate?

3. A pune la dispozi ia exper ilor materialele cauzei penale nr. 2006241222, documentele

necesare ale obiectelor cercetate.

Modelul 128

226

4. A asigura posibilitatea de efectuare de c tre exper i a m sur rilor i calculelor la locurile de efectuare a lucr rilor.

5. A informa procurorul despre hot rarea adoptat .

Ofi er de urm rire penal ,

locotenent-major de poli ie semn tura Victor P duraru

227

ORDONAN

cu privire la dispunerea contraexpertizei

judiciare-tehnologice de comisie

mun. Chi in u 12 octombrie 2006

Ofi er de urm rire penal din cadrul Direc iei generale de urm rire penal a Centrului

pentru Combaterea Crimelor Economice i Corup iei, maior de poli ie Grigore Petruc, examinand materialele cauzei penale nr. 2006441223, inceput in baza semnelor

componen ei de infrac iune prev zut in art. 327 din Codul penal,

CONSTAT:

In cadrul reviziei documentare a activit ii fi nanciare efectuate in luna septembrie 2006 la Fabrica de prelucrare a strugurilor „MoldVin” din mun. Chi in u, pentru perioada

2004-2005, a fost depistat un deficiu la vin in sum total de 20 (dou zeci mii) lei. Suplimentar, participantul la efectuarea reviziei, tehnologul Strungaru Vasile a depistat

c la fabricarea vinurilor a fost intrebuintat un surplus de materie prim — alcool-rectifi cat i zah r. Conform opiniei sale, in acte este v dit sc zut con inutul de zah r. Vinificatorii Burghelea Tudor i Ciobanu Mihail in activitatea lor nu s-au condus

de instruc iunile tehnologice in vigoare, de normele de pierderi i resturi, ceea ce a condus la cheltuieli suplimentare de materie prim in sum de 10 (zeci mii) lei. In cadrul audierii din 2 iulie 2006, Burghelea Tudor i Ciobanu Mihail au declarat c nu sunt de acord cu aceste concluzii ale reviziei i ale specialistului Strungaru Veaceslav.

Potrivit calculelor i documentelor sec iei lor nu s-a inregistrat deficiit de vin i supracheltuieli de materie prim , ci din contra exist o economie, ce se confirm prin calculele tehnologice prezentate de ei, intemeiate pe instruc iunile de fabricare a

vinurilor, dup care s-au condus in activitatea lor

Pentru solu ionarea chestiunii date in cauza nominalizat a fost dispus i efectuat expertiza tehnologic . Insexper i au ajuns la concluzii diferite, din care considerente

au fcut rapoarte separate referitor la problema in cauza .

Expertul I in cadrul audierii a declarat c , intocmind raportul, nu a luat in considera ie

actele i alte documente tehnice intocmite de Burghelea Tudor i Ciobanu Mihail pentru darea de seam la contabilitate, din motiv c nu le consider acte care ar servi

ca temei pentru trecerea in scadena materiei prime.

Mai mult de cat atat, exper i nu au dat r spunsuri la alte intrebari.

Luand in considera ie cele expuse i conducandu-m de prevederile art. 57, 142, 144 i 148 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. A efectua in cauza penal nominalizat contraexpertiza judiciar -tehnologic de comisie. A organiza comisia din exper i-tehnologi din cadrul Ministerului Agriculturii

i Industriei Alimentare.

2. De solicita exper ilor r spunsuri la urmatoarele intrebari:

a) din lipsa drojdiilor i condi iilor corespunz toare de fermentare (rceal , imposibilitatea

de a regula temperatura) sunt posibile cheltuieli supranorm de zah r, acid i in ce cantitate?

Modelul 129

228

b) au fost respectate la fabricare regulile de primire, pstrare i utilizare a alcoolului-rectifi cat; dac nu, care au fost incalcrile, i a influenat aceasta asupra formarii deficiitului de alcool?

c) sunt intemeiate concluziile din actele de cheltuieli suplimentare la transportarea alcoolului rectifi cat i a vinului in timpul inventarierii?

d) sunt intemeiate concluziile din actele de cheltuieli suplimentare ale alcoolului rectifi

cat la transportare?

3. A pune la dispozitia expertului documentele tehnologice i contabile pentru anii 2004-2005, precum i materialele cauzei penale nr. 2006441223.

4. A informa procurorul despre hotărârea adoptată .

**Ofițer de urmărire penală ,
maior de poliție semnătura Grigore Petruc**

Notă : Expertiza *suplimentară* și *contraexpertiza* prevăzute în art. 148 al Codului de procedură penală pot fi dispuse de organul de urmărire penală sau de instanța

din oficiu. Părțile au dreptul atât în faza de urmărire, cât și în faza de judecare a cauzei să

solicite efectuarea expertizei suplimentare și a contraexpertizei. În cazul în care consider

că este necesară o expertiză suplimentară sau o contraexpertiză, în unitățile, învinuitul,

inculpatul, apărătorul său sau partea vătămată pot înainta o cerere ofițerului de urmărire penală sau procurorului dacă cauza este în faza de urmărire, sau instanței

de judecată, atunci când aceasta este în faza de judecare. În cazul în care ofițerul de urmărire penală respinge cererea părților de a efectua expertiză suplimentară sau contraexpertiză, acestea pot înainta o plângere procurorului. Dacă procurorul a lăsat fără modificări hotărârea organului de urmărire penală privind respingerea cererii de

efectuare a expertizei suplimentare sau a contraexpertizei, nu există o altă cale de atac a hotărârii procurorului, dar părțile pot înainta o cerere repetată, în cadrul judecării

cauzei, privind efectuarea expertizei suplimentare sau a contraexpertizei.

Expertiza suplimentară se dispune în cazul în care sunt necesare anumite explicații sau completări. De exemplu, nu s-au examinat toate obiectele, nu s-a dat răspuns la toate întrebările adresate expertului etc. Este necesar de a deosebi neclaritatea sau insuficiența unor date în raportul de expertiză, ceea ce determină efectuarea unei expertize

suplimentare, de insuficiența investigațiilor și cercetărilor, refuzul de a aplica anumite metode etc., fapt ce determină efectuarea unei contraexpertize. Expertiza suplimentară se dispune nu numai atunci când datele din raportul expertului sunt insuficiente sau neclare, dar și în cazul când în cadrul urmăririi apar alte chestiuni generate

de limitarea obiectului de cercetare.

De asemenea, pot apărea neclarități în cazul în care datele raportului au fost confruntate

cu alte materiale din cauza penală și au fost descoperite anumite contradicții sau au fost obținute alte probe, care intră în contradicție cu datele expuse în raportul

de expertiză. Dacă în raportul de expertiză expertul indică asupra anumitor circumstanțe

care au importanță pentru cauza penală, acestea de asemenea pot dicta necesitatea de a efectua o expertiză suplimentară. Expertiza suplimentară se efectuează în

cazurile cand viciile pe care le manifest raportul de expertiz nu pot fi inl turate prin
audierea expertului.

Expertiza suplimentar poate fi realizat de acela i expert care a efectuat expertiza ini ial sau conduc torul institu iei de expertiz poate numi un alt expert.

229

Efectuarea contraexpertizei, in toate cazurile, se pune in sarcina altui expert sau altui grup de exper i. In unele cazuri, materialele pot fi inaintate intr-o alt institu ie

de expertiz . In hot rarea de efectuare a contraexpertizei se includ toate chestiunile care au fost puse in fa a expertului la expertiza ini ial , precum i alte chestiuni. De exemplu, poate fi pus chestiunea privind analiza metodelor aplicate la efectuarea expertizei ini iale. Contraexpertiza se dispune in cazurile cand s-a constatat incompeten a

expertului sau au fost scoase la iveal unele inc lc ri fl agrante ale regulilor de efectuare a expertizei (inclusiv dac s-a descoperit inc lcarea drepturilor invinuitului,

b nuitului, inculpatului); in cazul cand este posibil o cointeresare a expertului in rezultatele

examin rii cauzei; cand nu sunt in corelare datele ini iale puse la dispozi ia expertului i concluziile; cand datele ob inute intr in contradic ie cu datele de fapt ce

fi gureaz in cauz ; in cazul in care au fost descoperite alte date ce ar putea infl uen a

esen ial concluziile expertului; in cazurile cand sunt contradic ii esen iale in opiniile

exper ilor la efectuarea unei expertize de comisie . a.

Deosebirea esen ial intre expertiza suplimentar i contraexpertiz const in faptul c la efectuarea acesteia din urm toate chestiunile sunt examinate din nou. Din aceste considerente, in toate cazurile contraexpertiza se pune in sarcina altui expert sau altui grup de exper i. Totu i, pentru a facilita efectuarea unei expertize obiective,

expertul care a realizat expertiza ini ial poate fi invitat pentru a da anumite explica ii.

Ins el nu semneaz nici un act de expertiz .

Expertiza suplimentar sau contraexpertiza se dispune printr-o ordonan a organului

de urm rire penal sau printr-o incheiere a instan ei de judecat . Hot rarea prin care se dispune efectuarea expertizei suplimentare sau contraexpertizei este asem n toare

cu hot rarea prin care se dispune efectuarea expertizei ordinare ini iale. In hot rare trebuie s fi e indicate motivele de efectuare a expertizei suplimentare sau contraexpertizei. La hot rare se anexeaz raportul expertizei ini iale cu toate anexele

(de exemplu: fotografii, mostre, materiale experimentale etc.). De asemenea, pot fi

anexate și anumite materiale suplimentare cu o eventuală atribuție la investigație, care au fost obținute după efectuarea expertizei inițiale, inclusiv cererile înaintate de

pr.

Pe parcursul expertizei suplimentare expertul efectuează investigații doar în partea în care nu s-a realizat la expertiza inițială, dar în raportul său el poate să facă trimitere

și la expertiza inițială. Spre deosebire de expertiza suplimentară, la contraexpertiză expertul este obligat personal să efectueze toate investigațiile necesare și nu este în drept să facă trimitere la expertiza inițială.

Dacă rezultatele contraexpertizei nu corespund rezultatelor expertizei inițiale, este necesar ca în partea analitică a raportului să fie indicate motivele divergențelor.

Rezultatele obținute ca urmare a efectuării investigațiilor au aceeași valoare probantă

ca și rezultatele expertizei inițiale și se apreciază în comparație cu alte probe.

230

ORDONAN

cu privire la dispunerea expertizei

tehnico-economice

mun. Chișinău 15 iunie 2006

Ofițer de urmărire penală din cadrul Direcției generale de urmărire penală a Centrului

pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, locotenent-major de poliție Victor Păduraru, examinând materialele cauzei penale nr. 2006341224, început în baza semnelor componente de infracțiune prevăzute în art. 195 alin. (2) din Codul

penal,

CONSTAT:

La 18 mai 2006, Direcția generală de urmărire penală a Centrului pentru Combaterea

Crimelor Economice și Corupției a început urmărirea penală în baza semnelor infracțiunii prevăzute în art. 195 alin. (2) din Codul penal, pe faptul însușirii în proporții

deosebit de mari a bunurilor materiale în sumă de 3 860 450 (trei milioane opt sute aizeci mii patru sute cincizeci) lei, în timpul reconstrucției sale de conferință a hotelului

„Balcantur” de către I. S. „Moldovatur”.

Drept temei pentru pornirea procesului penal a servit actul de efectuare a reviziei documentar-tematice de către Direcția generală de urmărire penală a Centrului pentru

Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

În cadrul reviziei s-a constatat majorarea neintemeiată a costului lucrărilor cu 3 860

450 (trei milioane opt sute aizeci mii patru sute cincizeci) lei.

La solicitarea funcționarilor responsabili pentru efectuarea reconstrucției a fost

efectuat o revizie de c tre speciali ti independen i, care au constatat c nu exist inc lc ri esen iale la efectuarea lucr rilor de reconstruc ie.

Luand in considera ie faptul c intre constat rile anterioare exist divergen e esen iale i conducandu-m de prevederile art. 57, 142 i 144 din Codul de procedur penal ,

DISPUN:

1. A efectua in cauza penal nr. 2006341224 expertiza tehnico-economic la hotelul

„Balcantur” afl at in gestiunea I.S. „Moldovatur”. A pune in sarcina Centrului Na ional

de Expertiz Judiciar al Ministerului Justi iei realizarea acesteia.

2. A solicita exper ilor r spunsuri la urm toarele intreb ri:

a) corespunde volumul real al materialelor de construc ie utilizate cu volumul materialelor

indicat in actele de recep ie; dac nu, care sunt divergen ele?

b) corect sau nu a fost aplicat coefi cientul de majorare a devizului de cheltuieli?

c) care este volumul de lucru efectuat de fi ecare agent economic in parte?

d) exist divergen e intre volumul lucr rilor efectuate de fapt cu cele indicate in actele de recep ie?

e) corect sau nu au fost indicate in actele respective de recep ie pre urile pentru lucr rile efectuate?

f) care sunt cheltuielile reale suportate la efectuarea lucr rilor de reconstruc ie?

Modelul 130

231

3. A expedia copia ordonan ei Centrului Na ional de Expertiz Judiciar al Ministerului

Justi iei.

4. A pune la dispozi ia expertului materialele cauzei penale nr. 2006341224, precum

i alte documente necesare.

5. A informa procurorul despre hot rarea adoptat .

Ofi er de urm rire penal ,

locotenent-major de poli ie semn tura Victor P duraru

Tip rit