



Lista persoanelor responsabile de condamnarea Moldovei la CtEDO în anul 2010

01 04 2011

Pe parcursul anului 2010, Curtea a adoptat 28 de hotărâri împotriva Moldovei, dintre care în 20 de hotărâri a constatat cel puțin o violare a Convenției, iar 8 hotărâri se referă la satisfacția echitabilă.

Printre cele mai importante hotărâri din punct de vedere juridic pronunțate de Curte pe parcursul anului 2010 sunt următoarele: Răilean c. Moldovei, Iorga c. Moldovei și Anușca c. Moldovei, în care prima dată Curtea de la Strasbourg a constatat că autoritățile naționale au omis de a ancheta eficient circumstanțele decesului; Vetrenko c. Moldovei, în care Curtea a constatat arbitraritatea hotărârii de condamnare a reclamantului. În Ciubotaru c. Moldovei, Curtea a considerat că refuzul autorităților domestice de a înregistra etnia reclamantului în actele de identitate constituie o ingerință în dreptul la viața privată.

Urmând tradiția din anii precedenți, Asociația Obștească „Juriștii pentru drepturile omului” a întocmit lista persoanelor responsabile de pierderea de către Republica Moldova, în anul 2010, a cauzelor la Curte.

Această listă a fost întocmită în baza informațiilor deținute de către avocații care au reprezentat reclamantii la Curte și în baza hotărârilor Curții Europene. Din acest motiv, ea este incompletă și ar putea conține inexactități.

Lista a fost întocmită pentru a informa publicul și, eventual, a ajuta autoritățile în inițierea acțiunilor de regres sau a altor acțiuni descurajante împotriva persoanelor vizate. Asociația obștească „Juriștii pentru drepturile omului” nu susține inițierea acțiunii de regres în orice caz de constatare a violării Convenției de către Curte. Totuși, în cazul în care încălcarea fost comisă cu intenție sau din culpă gravă, acțiunea de regres ar trebui să fie inevitabilă. Asociația, de asemenea, pledează pentru examinarea eficientă a fiecărei violări în parte pentru a stabili dacă nu au fost comise abateri disciplinare.

[Liste similare](#) au fost întocmite de către Asociația obștească „Juriștii pentru drepturile omului” în anii 2006, 2007, 2008 și 2009. Aceste liste se referă la toate hotărârile Curții care vizează Republica Moldova și în care a fost constatată cel puțin o violare a Convenției.

[Lista persoanelor responsabile de condamnarea Moldovei la CtEDO între 1 ianuarie 2010 - 31 decembrie 2010](#)

LISTA PERSOANELOR RESPONSABILE DE CONDAMNAREA MOLDOVEI DE CĂTRE CURTEA EUROPEANĂ A DREPTURILOR OMULUI ÎN PERIOADA 1 IANUARIE – 31 DECEMBRIE 2010

Chișinău, March
2011

Nr.	denumirea cererii	hotărârea din	numărul cererii	violările constatate	compensațiile acordate	
1.	Pădureț c. Moldovei	05.01.2010	33134/03	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) – maltratarea reclamantului aflat în custodia poliției la 27 decembrie 2009 în cadrul Comisariatului de Poliție sect. Centru; violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) - lipsa unei anchete efective din partea autorităților pe marginea plângerii privind tortura în Comisariat.	Prejud. morale - € 20,000 Cost/chelt.- € 1,650	stu
2.	Bucuria c. Moldovei	05.01.2010	10758/05	violarea art. 6 § 1 al Convenției (dreptul la un proces echitabil) – omisiunea de citare legală a companiei reclamante despre examinarea cauzei în ordine de recurs, unde a fost casată o hotărâre în favoarea companiei reclamante.	Prejud. morale - € 1,000	Po res rec Al Su

3	Railean c. Moldovei	05.01.2010	23401/0	<u>violarea art. 2 al Convenției</u> (dreptul la viață) - pe motivul lipsei unei anchete efective privind circumstanțele accidentului în urma căruia a decedat fiul reclamantului.	<i>Nu au fost solicitate</i>	Pe
4.	Avramenko c. Moldovei (satisfacție echitabilă – acord amiabil)	26.01.2010	29808/02	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 06.02.2007, CtEDO a constatat <u>violarea art.6 al Convenției</u> (dreptul la un proces echitabil) și a <u>art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție</u> (protecția proprietății) – neexecutarea timp de aproximativ 21 de luni de către Ministerul Finanțelor a unei hotărâri judecătorești privind plata a MDL 180,698.68.	Suma totală - € 37,500	Pe
5.	PPCD c. Moldovei (Nr.2)	02.02.2010	25196/04	<u>violarea art. 11 al Convenției</u> (libertatea de întrunire) - refuzul Consiliului municipal Chișinău, fără motive imperioase, de a autoriza întruniri pașnice în piața Marii Adunări Naționale la 25 ianuarie 2004.	Prejud.morale - € 3,000 Cost/Chelt. - € 1,000	a) mu b) Ch
6.	Iorga c. Moldovei	23.03.2010	12219/05	<u>violarea art. 2 al Convenției</u> (dreptul la viață) - sub aspect procedural, privind ineficiența anchetei efectuate de autorități privind cauza morții fiului reclamantei.	Prejud. morale - € 12,000	Pe
7.	Petrenco c. Moldovei	30.03.2010	20928/0	<u>violarea art. 8 al Convenției</u> (dreptul la respectarea vieții private și de familie) – încălcarea protecției reputației reclamantului pentru răspândirea acuzațiilor de colaborare cu serviciile secrete sovietice.	Prejud. morale - € 1,200 Cost/Chelt. - € 300	A dir Jud Ap Jud me
8.	Lungu c. Moldovei (satisfacție echitabilă – acord amiabil)	06.04.2010	17911/08	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 28.07.2009, CtEDO a constatat <u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (dreptul la un proces echitabil) și a <u>art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție</u> (protecția proprietății) – neexecutarea, între 4 ani și 7 luni și 11 ani, a unor hotărâri judecătorești, pronunțate în favoarea reclamantilor cu privire la asigurarea cu spațiu locativ; <u>aplicarea art. 46 al Convenției</u> (forța obligatorie și executarea hotărârilor) – adoptarea hotărârii pilot privind instituirea unui mecanism național care va permite executarea hotărârilor judecătorești definitive cu privire la acordarea spațiului locativ.	Prejud. materiale - € 5,000 Prejud. morale - € 1,200 Cost/Chelt. - € 1000	Pa
9.	Racu c. Moldovei (satisfacție echitabilă)	20.04.2010	13136/07	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 28.07.2009, CtEDO a constatat <u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (dreptul la un proces echitabil) și a <u>art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție</u> (protecția proprietății) – neexecutarea, între 4 ani și 7 luni și 11 ani, a unor hotărâri judecătorești, pronunțate în favoarea reclamantilor cu privire la asigurarea cu spațiu locativ; <u>aplicarea art. 46 al Convenției</u> (forța obligatorie și executarea hotărârilor) – adoptarea hotărârii pilot privind instituirea unui mecanism național care va permite executarea hotărârilor judecătorești definitive cu privire la acordarea spațiului locativ.	Prejudiciu - € 1,800	Pa
10.	Brega c. Moldovei	20.04.2010	52100/08	<u>violarea art. 5 § 1 (c) al Convenției</u> (dreptul la libertate și siguranță) - detenția reclamantului în baza unor acuzații false nu poate fi considerată „legală”; <u>violarea art. 3 al Convenției</u> (interzicerea torturii) - tratamentul aplicat reclamantului a fost cel puțin degradant. Reclamantul a fost arestat abuziv și deținut timp de 48 de ore. În detenție, reclamantul a suferit un atac de colică renală, ceea ce cauzează durere foarte mare. În pofida cererii reclamantului de a fi consultat de un medic, acesta a fost chemat peste circa 12 ore. Mai mult, în timp ce temperatura în celulă era de 14 grade Celsius, el era îmbrăcat subțire și nu avea vreun pat pe care să doarmă.	Prejud. morale - € 8,000	Co SC ore ma dis Ser înc Mi ore
11.	Tanase c. Moldovei	27.04.2010	7/08	<u>violarea art. 3 Protocolul nr. 1 la Convenție</u> (dreptul la alegeri libere) - interdicția pentru cetățenii Moldoveni ce dețin și cetățenia altor state de a deveni deputați în Parlamentul Republicii Moldova	Cost/Chelt. - € 8,881.83	1 în 2. RM 3.
12.	Ciubotaru c. Moldovei	27.04.2010	27138/04	<u>violarea art. 8 al Convenției</u> (dreptul la respectarea vieții private și de familie) - procedura de care dispunea reclamantul pentru a-și modifica originea etnică nu era conformă cu obligațiile Moldovei potrivit Convenției privind respectarea vieții private.	Prejud.morale - € 1,500 Cost/Chelt. - € 3,500	Pa
13.	Anusca c. Moldovei	18.05.2010	24034/07	<u>violarea art. 2 al Convenției</u> (dreptul la viață) – ancheta inefectiva din cauza modului în care a fost investigată moartea fiului reclamantei, durata anchetei și implicarea foarte limitată a reclamantei în cadrul urmăririi penale.	Prejud.morale - € 8,000	Pe
14.	Vetrenko c. Moldovei	18.05.2010	36552/02	<u>violarea art. 6.1 al Convenției</u> (dreptul la un proces echitabil) – motivarea insuficientă a hotărârii de condamnare a reclamantului	Prejud.morale - € 5,000 Cost/Chelt. - € 650	Jud Jud Mi Jud Cl
15.	Ipteh și alții c. Moldovei	29.06.2010	35367/08	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 24.11.2009, CtEDO a constatat <u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (securitatea raporturilor juridice) – împuternicirea autorităților de stat să pretindă restituirea proprietății de stat fără limită în timp; <u>violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție</u> (protecția proprietății) – lipsirea de proprietate în urma anulării privatizării din motive	La nivel național în rezultatul revizuirii au fost acordate: € 196,952.53 € 46,545.47 € 58,000	a) ad b) Cu c) vic

				neimputabile reclamanților.	€ 18,434.88	Jus
16.	Manole și alții c. Moldovei	13.07.2010	13936/02	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 17.09.2009, CtEDO a constatat <u>violarea art. 10 al Convenției</u> (libertatea de exprimare) - lipsa în legislația națională a prevederilor suficiente care ar garanta independența editorială a IPNA Compania „Teleradio-Moldova”.	Prejud.morale - € 18,000 Cost/Chelt. - € 8,940	Pa
17.	Panov c. Moldovei	13.07.2010	37811/04	<u>violarea 6 § al Convenției</u> (dreptul la un proces echitabil) și <u>a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție</u> (dreptul de proprietate) - în urma neexecutării hotărârii irevocabile din 27 noiembrie 2001 prin care a fost obligat Consiliul municipal Chișinău să asigure reclamanta cu locuință, în locul apartamentului avariat pe care reclamanta îl închiria.	Prejud.morale - € 4,000	Co
18.	Parnov c. Moldovei	13.07.2010	35208/06	<u>violarea art. 3 al Convenției</u> (interzicerea torturii) – maltratarea a reclamantului de către polițiști.	Prejud.materiale - € 87 Prejud.morale - € 9,000 Cost/Chelt. - € 800	Pe
19.	Ciorap c. Moldovei (nr. 2)	20.07.2010	7481/06	<u>violarea art. 3 al Convenției</u> (interzicerea torturii) - în urma condițiilor inumane de detenție în care a fost deținut reclamantul și în urma neacordării asistenței medicale la timp.	Prejud.morale - € 4,000 Cost/Chelt. - € 1,000	nu rec con a a are pe
20.	Hyde Park c. Moldovei (5 si 6)	14.09.2010	6991/08 ; 15084/08	<u>violarea art. 11 al Convenției</u> (libertatea de întrunire și de asociere) - în ceea ce privește toate demonstrațiile organizate de reclamanti, poliția nu a demonstrat toleranța care este de așteptat de la autorități într-o societate democratică. Aresturile reclamanților și în special mărimea amenzii administrative impusă acestora în urma celui de-al treilea protest au fost disproportionale.	Prejud. materiale si morale - € 15,096	Jud pro Cu Va Co con po Ve pas V. po
21.	Popa c. Moldovei	21/09/2010	29772/05	<u>violarea art. 3 al Convenției</u> (interzicerea torturii) - pe motiv de omisiune a autorităților de a conduce o anchetă efectivă asupra plângerii reclamantei de maltratare. <u>violarea art. 13 al Convenției in conjuncție cu art. 3 al Convenției</u> - potrivit Codului Civil în vigoare la momentul evenimentelor, reclamanta putea doar să solicite compensații dacă daunele ar fi fost cauzate în urma actelor ilegale. Deoarece investigația condusă de procuratură a concluzionat că acțiunile poliției au fost legale, orice acțiune civilă împotriva ofițerilor de poliție ar fi fost ineficientă.	Prejud.morale - € 3,000	Pe
22.	Gusan c. Moldovei (satisfacția echitabilă)	28.09.2010	22539/05	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 28.07.2009, CtEDO a constatat <u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (dreptul la un proces echitabil) și <u>a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție</u> (protecția proprietății) – neexecutarea, între 4 ani și 7 luni și 11 ani, a unor hotărâri judecătorești, pronunțate în favoarea reclamanților cu privire la asigurarea cu spațiu locativ; <u>aplicarea art. 46 al Convenției</u> (forța obligatorie și executarea hotărârilor) – adoptarea hotărârii pilot privind instituirea unui mecanism național care va permite executarea hotărârilor judecătorești definitive cu privire la acordarea spațiului locativ.	Prejud.morale - € 3,000 Cost/Chelt. - € 585	Co
23.	Olaru c. Moldovei (satisfacția echitabilă)	12.10.2010	476/07	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 28.07.2009, CtEDO a constatat <u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (dreptul la un proces echitabil) și <u>a art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție</u> (protecția proprietății) – neexecutarea, între 4 ani și 7 luni și 11 ani, a unor hotărâri judecătorești, pronunțate în favoarea reclamanților cu privire la asigurarea cu spațiu locativ; <u>aplicarea art. 46 al Convenției</u> (forța obligatorie și executarea hotărârilor) – adoptarea hotărârii pilot privind instituirea unui mecanism național care va permite executarea hotărârilor judecătorești definitive cu privire la acordarea spațiului locativ.	Prejud.morale - € 2,000 Cost/Chelt. - € 850	Co
24.	Baroul Partener-A c. Moldovei (satisfacția echitabilă)	19.10.2010	39815/07	prin hotărârea cu privire la fondul cauzei din 16.07.2009, CtEDO a constatat <u>violarea art. 6 § 1 al Convenției</u> (securitatea raporturilor juridice) – împuternicirea autorităților de stat să pretindă restituirea proprietății de stat fără limită în timp; <u>violarea art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție</u> (protecția proprietății) – lipsirea de proprietate în urma anulării privatizării din motive neimputabile reclamantului.	Total prejudicii - € 320,000 Cost/Chelt. - € 8,000	1. A 2. ju 3. I. C.
25.	Matasaru si Savitchi c. Moldovei	02/11/2010	38281/08	<u>violarea art. 3 al Convenției</u> (interzicerea torturii) - pe motiv de încălcare a obligațiilor procedurale a autorităților de a conduce o anchetă efectivă privind plângerea reclamantului de maltratare. Curtea a notat că anchetarea plângerii reclamantului a început în octombrie 2006 și continuă până în prezent, adică mai mult de 4 ani.	Prejud.morale - € 8,000 Cost/Chelt. - € 4,000	Nu - Ca Ce - pro Ad - A Pro

						- N de ale Ge
26.	I.D. c. Moldovei	30/11/2010	47203/06	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) - Guvernul Republicii Moldova a declarat că nu poate să ofere o explicație plauzibilă a apariției leziunilor suferite de reclamant în detenție și este gata să admită că a existat o încălcare a drepturilor reclamantului în temeiul art. 3 CEDO. De asemenea, Curtea a declarat admisibilă numai plângerea privind condițiile de detenție ale reclamantului în Penitenciarul nr. 13 din Chișinău în perioada februarie - octombrie 2006, deoarece plângerile cu privire la condițiile de detenție din alte locuri au fost depuse într-un termen mai mare de șase luni de la pretinsa încălcare și, prin urmare nu îndeplinesc cerințele formale. violarea art. 13 al Convenției - deoarece lipsea un remediu național efectiv în ceea ce privește condițiile de detenție.	Prejud.morale - € 15,000	Pe
27.	Sofranschi c. Moldovei	21/12/2010	34690/05	violarea art. 10 al Convenției (libertatea de exprimare) - în rezultatul admiterii acțiunii de defăimare la nivel național.	Prejud.materiale - € 65 Prejud.morale - € 3,000 Cost/Chelt. - € 150	Pe
28.	Oprea c. Moldovei	21/12/2010	38055/06	violarea art. 3 al Convenției (interzicerea torturii) – neasigurarea asistentei medicale reclamantei pe durata detenției; violarea art. 5.3 al Convenției (libertatea și siguranța) – insuficiența și irelevanța motivelor de arestare a reclamantului.	Prejud.morale - € 3,000 Cost/Chelt. - € 1,000	Pe
					total acordați – EUR 874,687.18	